

## Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Szám: 20.001-16/2012/IJO

### Jegyzőkönyv Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. október 25-én tartott nyilvános üléséről

**Jelen vannak:** Koncz Ferenc, dr. Egeli Zsolt, dr. Bobkó Géza, dr. Gál András, Heves János, dr. Takács István, Kiss Attila, Nyiri Tibor, Visi Ferenc, a képviselő-testület tagjai

#### Meghívottak:

Dr. Ináncsi Tünde	- jegyző
Czakóné Szikszai Orsolya	- a Városgazdasági Csoport vezetője
Pongráczné Szerencsi Judit	- könyvvizsgáló
Szabó Lászlóné	- a Városfejlesztési Csoport vezetője
Szomráki Róbert	- pályázati referens
Király Judit	- közművelődési szakreferens
Takács István	- a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője
Tóth István	- a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. ügyvezetője
Ráczné Váradi Éva	- a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola igazgatója
Kocsisné Szabó Beáta	- a Bolyai János Katolikus Általános Iskola igazgatója
Sájer István	- a Pénzügyi Bizottság tagja
Árvai Attila	- a Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
Csikja Sándorné	- a Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

**Koncz Ferenc polgármester** köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 9 képviselőből 9 fő jelen van, a testület határozatképes, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítője dr. Bobkó Géza legyen, mellyel a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért, és az alábbi döntést hozza:

*177/2012. (X. 25.) Öt.*

*Határozat*

*Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő választása*

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2012. október 25-i ülésének jegyzőkönyv-hitelesítőjévé dr. Bobkó Géza képviselőt választja meg.*

**Koncz Ferenc** javaslatot tesz az ülés napirendjére, és arra, hogy a legjobb tanulmányi eredményt elért főiskolai, egyetemi hallgatók támogatására érkezett pályázatok elbírálását utolsóként tárgyalja a testület, tekintettel arra, hogy zárt ülést érint. Javasolja továbbá, hogy vegyék fel a napirendi pontok közé a pályázat benyújtását ÖNHKI támogatásra, a jegyző végleges áthelyezéséhez történő hozzájárulást, a jegyzői pályázat kiírását, valamint a jegyzői feladatok helyettesítéssel történő ellátásához való hozzájárulást Monok községben. Tekintettel arra, hogy egyéb javaslat, hozzászólás nem érkezett, szavazásra bocsátja a napirendet, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**178/2012. (X. 25.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: napirend elfogadása**

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2012. október 25-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) A szerencsi nemzetiségi önkormányzatok elmúlt két éves működése, Szerencs Város Önkormányzata és a helyi nemzetiségi önkormányzatok együttműködésének tapasztalatairól szóló tájékoztató**  
Előadó: dr. Barva Attila aljegyző  
Árvay Attila, a Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke  
Csikja Sándorné, a Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke  
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 2.) Tájékoztató a városfejlesztési programok aktuális helyzetéről**  
Előadók: Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Csoport vezetője
- 3.) Beszámoló a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2012. évi I-III. negyedéves eredményéről**  
Előadó: Takács István, a Kft. ügyvezetője  
Tárgyalta: a Kft. Felügyelő Bizottsága
- 4.) Egyebek**
  - 4.1. Szerencs Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének módosítása**  
Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője  
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság
  - 4.2. Javaslat támogatásmegelőlemező hitel igénybevételére**  
Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője  
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
  - 4.3. Pályázat benyújtása ÖNHIKI támogatásra**  
Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője  
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
  - 4.4. Javaslat a képviselői juttatások feletti rendelkezési jog gyakorlására**  
Előadó: Koncz Ferenc polgármester  
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság
  - 4.5. Együttműködési megállapodások jóváhagyása**  
Előadó: dr. Barva Attila aljegyző  
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
  - 4.6. Javaslat ÉMOP-2.1.1/B-12 pályázat benyújtására**  
Előadó: Szomráki Róbert pályázati referens  
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
  - 4.7. Maximális osztály- és csoportlétszám túllépésére engedély kérése**  
Előadó: Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok  
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

**4.8. Tájékoztató a köznevelési intézmények működéséről szóló szándéknyilatkozatról (szóbeli tájékoztató)**

*Előadó: Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok*

**4.9. Hozzájárulás a jegyző végleges áthelyezéséhez**

*Előadó: Koncz Ferenc polgármester*

*Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság*

**4.10. Jegyzői pályázat kiírása**

*Előadó: Koncz Ferenc polgármester*

*Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság*

**4.11. A jegyzői feladatok helyettesítésben történő ellátása Monok községben**

*Előadó: Koncz Ferenc polgármester*

**5.) Különfélék**

**6.) Javaslat a legjobb tanulmányi eredményt elért főiskolai, egyetemi hallgatók támogatására érkezett pályázatok elbírálására (zárt ülés)**

*Előadó: Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok*

*Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság*

**1. A szerencsi nemzetiségi önkormányzatok elmúlt két éves működése, Szerencs Város Önkormányzata és a helyi nemzetiségi önkormányzatok együttműködésének tapasztalatairól szóló tájékoztató**

**Csikja Sándorné, a Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke** szóbeli tájékoztatójában kiemeli az oktatást, a kultúrát és a hagyományápolást, melyek terén a jövőben is szeretnének programokat szervezni. Jövőbeni terveik között szerepel az óvodákkal, iskolákkal való kapcsolatfelvétel a roma nyelv tanulásának elősegítése érdekében. Amennyiben a képviselőknek kérdése van, szívesen válaszol.

**Árvai Attila, a Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke** ismerteti, hogy két éve alakult nemzetiségi önkormányzatuk, amely azelőtt Szerencs településen nem működött. Az önkormányzatukban négy képviselő tevékenykedik. Az alakuló ülésükön egyhangúlag döntöttek úgy, hogy munkájukért sem tiszteletdíjat, sem pedig költségtérítést nem vesznek fel. Négy célt határoztak meg az önkormányzatuk számára: a helyi német közösség építését, a hagyományápolást, a múlt feltérképezését, a német nyelvoktatás támogatását és a testvérvárosi kapcsolatok erősítését. A tájékoztatóból kiemeli a közösségépítés területéről, hogy a választói jegyzékben 37 fő regisztráltatta magát 2010-ben, viszont az elmúlt időszakban megtartott közösségi rendezvényeiken már több százan voltak. Az ezen a területen végzett eddigi munkájuk eredményesnek mondható, hiszen a számokból látszik, hogy egyre több német gyökerekkel, kötődéssel rendelkező embert sikerül bevonni a közösségi munkába. Az oktatás területén támogatják az általános és középiskolai nyelvoktatást. Kezdeményezték egy német nyelvi óvoda csoport létrehozását, amely a város vezetésénél kedvező fogadtatásra talált. Folyamatban van az óvoda felújítása, s ha a törvényi feltételeknek meg tudnak felelni, akkor a következő szeptemberben el is indulhat egy német nemzetiségi csoport. Azonban együttműködésben az óvodai és városvezetéssel, már most működik egy óvodai csoport, amely németet tanul. Helyileg ez a Csalogány óvodában van. Támogatják a sikeres nyelvvizsgát, visszatérítik a vizsgaköltségeket. A hagyományápolás területén egyik

fontos feladatuk a múlt feltérképezése. A „málenkij robotra” hurcolás szerencsi vonatkozásait kutatják, Oroszné Stumpf Éva muzeológus az, aki ebben a munkában elmélyült. Terveik között szerepel, hogy az elhurcolás 75. évfordulójára megemlékezésül 2015-ben a volt gyűjtőtábor színhelyén, az egykori Járási Bíróságon emlékhelyet hozzanak létre. Széles körű együttműködésben igyekeznek a munkájukat végezni, ebben nagyon jó partnerekre találtak a helyi intézményekben, civil szervezetekben. Több, mint 10 együttműködésük van, amely az oktatást, a hagyományápolást, a testvérvárosi kapcsolatokat szolgálja. A Polgármesteri Hivatal és az önkormányzatuk között a törvény erejénél fogva is kapcsolat van, de ez az új, nemzetiségek jogairól szóló törvény megjelenése előtt is létezett. A mindennapi ügyvitelüket az Igazgatási és Jogi Osztály, a gazdálkodásukat a Városgazdasági Csoport, a közművelődést, kultúrát érintő területen a Közművelődési Osztály segíti munkájukat. Az önkormányzat anyagi lehetőségei miatt pénzbeli támogatást nem kapnak, de polgármester és alpolgármester úr felajánlásai segítik őket a céljaik elérésében. Véleménye szerint a Polgármesteri Hivatal, valamint a Német Nemzetiségi Önkormányzat együttműködése kiegyensúlyozott, a feladatellátást maximálisan segíti, más településeken uralkodó viszonyokat hallva példaként is szolgálhat.

**Koncz Ferenc** tájékoztatásul elmondja, hogy a nemzetiségi önkormányzatokkal történő kapcsolattartás koordinátora dr. Barva Attila aljegyző, aki családi okok miatt nem tud jelen lenni az ülésen. Megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Dr. Bobkó Géza:** A két éve alakult Német Nemzetiségi Önkormányzat új színfolt a város közéletében, és nagyon jó célokat határoztak meg, különösen a gyermekek nyelvtanulását illetően. Színesítik továbbá a kulturális területet is. Az európai integrációban nagyon fontos a nyelvismeret. Tudvalévő, hogy aljegyző úr anyanyelvi szinten beszél németül, valószínűleg azért került gondozásába ez a terület. A Roma Nemzetiségi Önkormányzat is tart rendezvényeket, nagyon igyekeznek, és jól végzik a munkájukat, hiszen a városban nyugodtan tudnak együtt élni, mert ezzel szemben az ország más területeiről hallanak feszültségeket. Nagyon örül annak, hogy békésen, nyugodtan tudnak együttműködni az önkormányzatok.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság részletesen megbeszélte a tájékoztatót, megállapították, hogy a már korábban is létező Roma Nemzetiségi Önkormányzat aktívan végzi munkáját, mind az oktatás, mind pedig a kultúra területén, illetve lehetőségükhöz képest segítséget is nyújtanak. A Német Nemzetiségi Önkormányzat szinte berobbant a város közéletébe, és rendkívül magas színvonalon, hatalmas lendülettel járul hozzá az oktatás, a kultúra és a tudományos élet támogatásához. A bizottság egyhangúlag tudomásul vételre javasolja a tájékoztatót, és támogatja a további együttműködést.

Mint képviselő, illetve intézményvezető ismerteti, hogy a gimnázium hosszú idő óta nagyon jó kapcsolatot ápol a nemzetiségekkel. A tavalyi évben együttműködési megállapodást kötöttek a Roma Nemzetiségi Önkormányzattal, s az abban foglaltakat azóta is működtetik, illetve betartják. Ennek eredményeként számos roma tanulójuk pályázati eredményeket és sikereket tudhat magáénak. Az államon és az önkormányzaton keresztül jelentős összeg kerül roma tanulókhöz, s az arra érdemesek ezt fel is használják. Öröndetesnek tartja, hogy növekedett a gimnáziumba felvett roma tanulók száma, és főleg a rendszertől képzésben van ennek nagy jelentősége. Korábban, a megyei kapitányságok által meghirdetett ösztöndíjak esetében csupán három tanuló felelt meg a feltételeknek a megyében annak ellenére, hogy erre jóval nagyobb létszámkeret volt fenntartva. A pályázatot egy szerencsi, egy ózdi és egy miskolci roma tanuló nyerte el. Sajnos nem igazán találhatnak megfelelően rátermett, tehetséges tanulót, aki az elvárt szintet teljesíteni tudja.

Ugyanilyen jó az együttműködés a Német Nemzetiségi Önkormányzattal is. Velük is írásos megállapodást kötöttek, ennek keretében támogatják a német nyelv oktatását, a nyelvvizsga előkészítését, és komoly anyagi támogatást vállalnak a nyelvvizsga költségeiben. A gimnázium a maga eszközeivel ugyancsak segíti az önkormányzat működését.

**Visi Ferenc** számára a nemzetiségi kérdés nem létfontosságú dolog az életben, de örül neki, ha mindenki saját világszemléletéhez ragaszkodik. A német közösség rátermettség okán együtt tud haladni az emberekkel, a romáknál viszont nem tapasztalja ezt. Az óvónők, pedagógusok mindent elkövetnek a felzárkóztatást érdekében. Mint ahogyan hallották az előbb, nincs elég rátermett gyerek, ezért a szülőknek is és a tanulóknak is igyekezni kellene, hogy a felsőbb oktatásokban is megállják a helyüket. Az országban hallani, hogy szót emelnek a szegregáció ellen, de itt ez nem jellemző. Azt jónak tartja, ha valaki németül, vagy romául tanul, de nem ezen múlik a felzárkóztatás, hanem az egész iskolai rendszerhez való hozzáállásban. A szülőknek is meg kell tanulnia, hogy hogyan viselkedjenek a tanárokkal, nem csak követelőzni kellene, hanem együttműködni a pedagógusokkal. Ezen a területen lát némi hiányosságot, ezért kéri a nemzetiségi vezetők közreműködését. Az, hogy valaki romául tud, remek dolog, de lát ettől fontosabb dolgokat is. A pedagógusok segítségét kell kérni a felzárkóztatás érdekében, akik eddig is és ezután is biztosan segíteni fognak.

**Dr. Egeli Zsolt:** Azok közé tartozik, akiknek volt szerencséje részt venni mindkét önkormányzat rendezvényein, ezért rálátása van a működésükre. A Német Nemzetiségi Önkormányzatnak kicsit könnyebb, hiszen vannak gyökerei, van hová visszatekinteni, és olyan tagság van, ahol mindenki dolgozni akar, nem csak a vezetés. Igaza van Gál András képviselőnek, mert a Német Nemzetiségi Önkormányzat berobbant a közéletbe, noha mindent el lehet rontani. Nem azért működik jól az önkormányzatuk, mert az Német Nemzetiségi Önkormányzat, hanem azért, mert ott az emberek a közös célokért hajlandóak tenni is. Sokkal nehezebb a Roma Nemzetiségi Önkormányzatnak, ahol legalábbis a választáson, az ismert információk alapján lényegesen kevesebb ember vallotta magát romának. Viszont körükben a szociális helyzet sokkal feszültebb, és ezt egy-egy fórumon le is lehetett mérni, és látni, hogy mennyi a vita. Hogyan látja a Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke azt a szakadékot, amely a választók száma és a tényleges roma népesség között van? Meg tudják-e szólítani a szerencsi romákat? Tudnak-e velük kommunikálni, hiszen a cigányságnak sokkal nehezebb az identitását megteremteni, a gyökereiket megtalálni. Közös nyelvről, közös kultúráról is sokkal nehezebb beszélni, mint a németek esetében.

**Csikja Sándorné** az Egeli Zsolt által feltett kérdésre elmondja: tisztában vannak azzal, hogy kevesen vallják magukat romának, és kevesen mennek el szavazni, de a többséggel ők sem tudnak mit kezdeni. Szeretnének dolgozni, mert abból a kevés pénzből, amit a munkájukért kapnak, nem lehet megélni. Tudja, hogy a helyzet nem csak Magyarországon, de Szerencsen is nagyon nehéz. Szeretnének felzárkózni és normális körülmények között élni, de nagyon nehéz, és nem szeretne azzal takarózni, hogy „romák, vagy nem romák”. Sajnos nincs meg az a tapasztalatuk, iskolai végzettségük, hogy jobb munkát tudjanak ellátni. A Roma Nemzetiségi Önkormányzat és a roma emberek között jó a kapcsolat. Felkeresik őket, beszélnek velük, hogy menjenek iskolába, tanuljanak. Ezzel nincs probléma, csak azzal, hogy minél több munkalehetőséget kellene biztosítani az emberek számára. Sok embernek nincs meg a nyolcosztályos iskolai végzettsége sem, ezért a munkaügyi központban még egy tanfolyamot sem tudnak elvégezni. Véleménye szerint ez a legnagyobb probléma nem csak itt, hanem a környéken is, ezért ebben kellene segítséget nyújtani. Visi Ferencnek válaszolva elmondja, hogy a roma emberek vehemensebbek a magyaroknál, hevesebben reagálnak a dolgokra, hogy ha szólnak nekik iskolában, vagy máshol. Szerinte ez azért is van, mert úgy

érik magukat a romák, hogy hátrányos helyzetben vannak, pont azokért az okokért, mert nem tudják megvenni a gyerekeiknek a drágább ruhákat, cipőket, stb. Szeretnének dolgozni, és a többség dolgozik is, csak kevés a pénz, amit kapnak érte, ezért nem tudnak felzárkózni kellően.

**Árvai Attila** a német közösség nevében köszöni a pozitív véleményeket. Felhívja az érdeklődők figyelmét arra, hogy 2012. október 27-én, 18 órától a Szerencsi Általános Művelődési Központtal közös szervezésben a vár színháztermében egy sváb színházi előadás lesz látható. Annak, aki nem ismeri a sváb nyelvet, feliratozás teszi majd élvezhetővé az előadást.

**Koncz Ferenc** miután nem volt több hozzászóló, a napirendi pont összegzéseként elmondja, hogy ilyen téma esetében felvetődik az egyéni és közösségi felelősség kérdése. A Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke elmondta, hogy milyen hátrányt jelent a jövő szempontjából, hogy vannak olyan roma származású emberek, akiknek nincs meg a nyolc osztályos végzettsége, és ez problémát jelent a képzésben. Ebben egyéni felelősséget lát, illetve családít is. Nagyon oda kell erre figyelni, és szoros együttműködést igényel az iskolákkal is. Örül, ha erre megvan az elképzelés. Tudja, hogy mindkét általános iskola nyitott ebben a kérdésben. Tanítóként is felkarolta a tehetséges roma tanulókat, ha azt látta, hogy elkötelezettséget éreznek a pedagógusi munka iránt. Szerencsen nincs probléma a cigányság és a magyarság együttélése tekintetében. Amikor probléma van, szinte mindig kiderül, hogy az nem a szerencsiek miatt van. Sok roma származású ember dolgozik közmunkában, és dolgozik a városért, és ismer olyat, aki hosszú évek óta tisztességgel végzi munkáját. A helyzet viszont mindenkinek nehéz, senkinek nem egyszerű származástól függetlenül, ezt a roma emberek is elismerik. Két recept létezik, a munka és a tanulás. Munkához jutni nem egyszerű, de az önkormányzat elkövet mindent, bőven erején felül, mert a közmunka anyagi terhet is ró az önkormányzatra, de ebben tudnak átmenetileg segíteni az itt élők számára. Az oktatás sokszor nem pénz kérdése, sokkal inkább odafigyelésé, és a szerencsi iskolák nyitottak ebben a kérdésben. Az iskolákban erőn felül biztosítják azokat a feltételeket, amelyek ahhoz szükségesek, hogy az életben való boldogulás minél könnyebb legyen. Az önkormányzat részéről hajlandó külön támogatásra a roma tanulók számára, de csak a tanulásban. Úgy gondolja, hogy a nemzetiségi önkormányzatok, illetve a települési önkormányzat jól tud együttműködni, azonban a különböző területeken az egyéni felelősséget is tudomásul kell venni. Kéri a testületet, vegyék tudomásul a tájékoztatót.

A képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul veszi a szerencsi nemzetiségi önkormányzatok elmúlt két éves működéséről, Szerencs Város Önkormányzata és a helyi nemzetiségi önkormányzatok együttműködésének tapasztalatairól szóló tájékoztatót.

## **2. Tájékoztató a városfejlesztési programok aktuális helyzetéről**

**Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Csoport vezetője** röviden összefoglalja a tájékoztató tartalmát, amely a 2012. évben lezárt, a folyamatban lévő, és a tervezett projektekről szól. Az írásos előterjesztés részletesen tartalmazza a számadatokat is. A tájékoztató nem tartalmazza a tavaly éven lezárt Norvég Alapú pályázatot. Az előterjesztés készítésének pillanatában még nem voltak annak az információnak a birtokában, hogy 2012. november 16-án az Európai Számvevőszék részletesen utóellenőrizni fogja a 2012-ben lezárt Rendelőintézet felújítására vonatkozó projektet, amely a dokumentumok, és megvalósult eredmények vizsgálatára terjed majd ki. Az óvodafelújítás kapcsán elkezdődtek a munkák a Gyárkerti és a Napsugár óvoda

épületében. Az ESZEI által benyújtott Gondozóházra vonatkozó projektben hiánypótlás van, a befogadó nyilatkozatot megkapták. A pályázat az elbírálás szakaszában van. Az energetikai pályázat előkészítés alatt áll. A képviselő-testületi javaslatnak megfelelően, mielőtt tetemes előkészítési költséget költöttek volna el, egyeztettek a Kulturális Örökségvédelmi Hivatallal, és ennek az lett az eredménye, hogy a várra, a fürdőre nem lehet napelemeket felszerelni. Várható volt, hogy ez lesz a döntés. A többi épület vonatkozásában dolgoznak a tervezők a projekt előkészítésén. Külön napirendi pont lesz a mai ülésen egy turisztikai pályázat, amelyről ezért most többet nem szólna.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Heves János** az óvodafelújítás kapcsán megjegyzi, hogy a tájékoztatóban szerepel, mennyi volt a szerződésben rögzített költség, amelyre pályázott az önkormányzat, és mennyiért vállalta a kivitelező a munkát. A két szám között kb. 150 millió forintos különbség van. Nem tudja, hogy a kettő közül melyik a valódi szám, de lehet, hogy arról van szó, hogy az egyik összeg áfás, a másik nem. Hogyan lehetséges ez az eltérés? A fecskési támfal kapcsán szerencsésnek tartja, hogy a huzavonák közepette a természet is velük volt és nem zúdított olyan „áldást” a városra, mint néhány éve, mert akkor a fecskés úszott volna újra, annak ellenére, hogy büszkék voltak arra, hogy 100 milliós pályázatot nyertek ezelőtt két évvel. Ennek az eredménye, hogy 2013 kora tavaszán megkezdődik az építkezés. Úgy érzi, egy kis visszasság van ebben, mert van egy elnyert pályázat, és a munkák elvégzése két évvel később történik meg.

**Koncz Ferenc** megjegyzi, hogy sem huzavona, sem visszasság nem volt a pályázatokban.

**Heves János** elnézést kér, de ha már a polgármester úr beleszólt az ő hozzászólásába ...

**Koncz Ferenc:** Azt hitte, már befejezte hozzászólását képviselőtársa, ugyanis elhallgatott. Szó nincs arról, hogy beleszólna, ezért kéri, folytassa hozzászólás Heves János.

**Heves János** számára a két éves csúszás huzavonát jelent. Elnyertek egy pályázatot, de két és fél évig nem történt benne előrelépés, számára visszásnak tűnő dolog, de ha ez így természetes, akkor el kell fogadnia, hogy az. Az egyes beruházásokkal kapcsolatban fel vannak sorolva a pénzügyi problémák miatti tartozások. Ebben szerepel a pályázatkészítés a Gyárkert rekonstrukciójára. Hogy áll ez a beruházás? Tudja, hogy volt egy tervezet, megtörtént volna a park felújítása, de nem történt benne semmi, közben pedig van egy 375 ezer forintos tartozás, amit nem fizetett ki a város.

**Szabó Lászlóné:** Az óvodapályázatnál a különbözetet, amire Heves János utalt, a támogatási szerződés adatai a bruttó összköltséget és a bruttó támogatást tartalmazza, tekintettel arra, hogy az áfát is támogatja a projekt. Tudni kell, hogy a támogatási szerződés adatai 20%-os áfa tartalmúak. Időközben a támogatási szerződés módosítása folyamatban van, ebben az áfa mértéke 27%-ra lesz korrigálva. Az állam és az unió támogatja az áfa különbözetet is. Tekintettel arra, hogy a módosított szerződés még nem került aláírásra, a jelenleg hatályos támogatási szerződés adatait szerepeltette. Az építési beruházások költsége viszont nettó költség, és az előterjesztésben is így szerepel, az összeg után oda van írva, hogy plusz áfa. Szerződni 27%-os áfával szerződtek. A pályázaton belül az említett 150 millió forintos összegnél jóval kisebb az eltérés. Az építés során szereplő nettó költség a támogatási szerződés szerint és a valós vállalási költség között huszonegynéhány millió forint a

különbség, tehát olcsóbban vállalta a kivitelező valóban, mint ahogyan az az építés során szerepel. De ez nem 150 millió forintos különbség, az az áfa különbözetből ered.

A következő kérdés az árvizes pályázatra vonatkozott. Az előterjesztésben szerepel, hogy a támogatási szerződés hatályba lépésének dátuma: 2012. 06. 27.

A pályázatot engedélyes tervek alapján nyújtották be. Ezt követően került sor a vízügyi létesítési engedély beszerzésére. Abban bizonyos területszerzési feltételeket előírt még az engedélyező hatóság, melyet teljesítettek, és amikor a birtokába került az önkormányzat az érintett területeknek – állami területet is érintett az ügy, ezért nem volt egyszerű a lebonyolítása – akkor lépett hatályba a támogatási szerződés, és innen számítandó a 24 hónapos megvalósítási időszak. De, hogy addig se teljen az idő a területszerzéssel és a bejegyeztetéssel, időközben elkészültek a kiviteli tervek, és ez alapján került sor a közbeszerzési eljárás megindítására. Ez itt megint finanszírozási gondot okozott, mert a kiviteli terveket ki kellene fizetni, de ennek sajnos csak egy részét tudták eddig teljesíteni. A tervező még egyelőre türelmesen vár, bár nem tudják meddig.

A Gyárkerti rekonstrukció a diverzifikációs pályázatra készült, ennek a pályázatkészítési költségét tartalmazza. Mind az ondi, mind pedig a Gyárkerti rekonstrukciót csak csökkentett műszaki tartalommal támogatták volna, illetve az ondi felújítást csak fele összeggel támogatták volna, ahhoz képest, amilyen összegre a pályázati igény vonatkozott. Ugyanakkor el kellett volna készíteni a teljes beruházást. Nyilvánvaló, hogy anyagai fedezete az önkormányzatnak erre nem volt, így ugyanezen okból nem kezdték el a Gyárkertet sem. Nincs rá fedezet.

**Koncz Ferenc** kérdés hiányában a „huzavonával és a visszássággal” kapcsolatban elmondja: Az óvodapályázattal kapcsolatban többször végighallgatták, hogy ez az önkormányzat mennyire bűnös mulasztásokat követett el, miszerint ez húzódott, és már nem is tudja meddig, mert a város vezetése azt gondolta, hogy meg tudja változtatni azt a pályázatot, melyet korábban elnyert az önkormányzat. Ez így van, így tartotta volna helyesnek, hogyha megváltoztatták volna, de ezzel már nem kell foglalkozni, nem sikerült, tehát így fogják kivitelezni. Így fogják támogatni teljes erővel a pályázat kivitelezését. Tegnap értesült arról, hogy ez a közbeszerzés már egyszer ki volt írva, melyet elnyert a Szivárvány Kft. 360 millió forintért, amely épphogy 16 millió forinttal több, mint amennyiért – 344 millió forint – most nyerte el a kivitelező. Az akkori önkormányzat akkori vezetése, közöttük Heves János is, közölte a nyertes pályázóval, hogy nem tudják vállalni a biztos befejezést, mert a támogatási szerződés nincs megkötve. Ez a visszásság, és ez a huzavona, amikor megnyeretnek egy helyi céggel egy ilyen jellegű beruházást, és utána közlik vele, hogy sajnos nem tudják a támogatási szerződés aláírásának hiánya miatt ezt a feladatot végrehajtani. Szerinte ez tényleg probléma.

A diverzifikációval kapcsolatban elmondja, hogy a cukorgyár bezárására Heves Jánosék hoztak ide két parkot, fillérekért. A cukorgyár bezárását gyakorlatilag flastromként, sebkezelő eljárásként parkot akartak építeni. Az ember levegőt nem kap, és még Heves János meg is kérdezi, hogy mi van a parkkal. Egy kicsi beruházás történt már Szerencsen, ez a szőlőmagolaj préselő üzem, amely csak pár embernek ad munkát, de a 100 embernek, akik a cukorgyárban dolgoztak, illetve a hozzácsatolt részekért két parkot építsenek? Hol van a visszásság? Olyan jellegű elvárások, vagy eljárások vannak akár a partfal építésével, akár a város csapadékvíz elvezetésével kapcsolatban, amit végig kell csinálni. Ez a huzavona és ez a visszásság. Nem beszél arról, hogy sikerült ezt a várost olyan helyzetben hagyni, hogy nem tudják a tervezői díjat kifizetni. Ha a tervező egyszer azt mondja, hogy nem csinál tovább semmit, akkor majd megakad az önkormányzat. Tájékoztatóról van szó, ezért kéri annak tudomásul vételét.

**Heves János** megkérdezi, hogy hozzászólhat-e.



**Koncz Ferenc:** Nem, lezárta a vitát. Majd a következő napirendhez.

A Képviselő-testület **8 igen, 1 nem** szavazat mellett a városfejlesztési programok aktuális helyzetéről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

### **3. Beszámoló a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2012. évi I-III. negyedéves eredményéről**

**Takács István, a Kft. ügyvezetője** prezentációval kívánja az írásos beszámolóját kiegészíteni, amely az elmúlt I-III. negyedév eredményének az összegzése, és amely az ő egy éves működésének a tájékoztatója, mióta megbízták az ügyvezetői feladatokkal. Ennek keretében elmondja, hogy beszámolóját próbálta az elmúlt két év hasonló időszakához képest összehasonlítani. A tevékenységenként bontotta szét a cég egységeit, mert nem lehet őket egyben kezelni. A szerencsi fürdőben elkezdték a gyógyúszást heti 4 órával, amely már 10 órára emelkedett, illetve 2012-ben bevezettek gyógytornát is, amely első lépcsője volt annak a távlati tervnek, amiben a jövőt látja, mert a fürdő a turizmus keretében nem tudja eltartani magát. Ennek alapján lehetőséget kell adni egy egészségellátó centrum felépítésére, e körben már említette az izsappakolást, az orvosi gyógy, illetve vízalatti masszázis tevékenység beindítását. A költségek 10 millió forintot igényelnének, viszont 2 fő személyzettel ellátható, mert a munkahelymegtartás is fontos a városban, nemcsak a munkahelyteremtés. Az előző két év számadataihoz képest a fürdő számai javultak, bár még mindig mínuszos előjelűek. Az uszodánál is csökkentek a költségek, de még itt is mínuszos. Beindult a gyógyúszás, heti négy órától kilenc órára emelkedett. Megtakarítást a víz hőfokának a szinten tartásával igyekezett elérni, mert ebben látott újabb lehetőséget. A víz hőmérséklet 1 C<sup>0</sup> fokkal való csökkentése egy év alatt 3 millió forint megtakarítást eredményez. A jövő évet érintő változások miatt nem tudja, hogy a fűtésszámla hogyan lesz fizetve, hiszen a gimnázium fűtését is a Kft. fizeti. Az elmúlt időszak I-III. negyedévet tekintve 12 milliós nagyságrendű. Ebből az összegből kb. 2/3-ad rész teljes mértékben a gimnázium fűtésére tevődne. A Sportcsarnok és a Tatay Zoltán Sporttelep esetében is sikerült a kiadásokat mérsékelni, ezt a bemutatott számok is tükrözik. A négy sportlétesítmény fenntartásához éves szinten kb. 40 millió forinttal kell hozzájárulnia az önkormányzatnak. Az élelmezés területe jobb helyzetet mutat, 2011. szeptember 1-jétől az egy konyha rendszert sikerült megvalósítani. A Bolyaiban lévő konyha üzemel főzőkonyhaként, a kollégiumban lévő nem használják ilyen célra, kivéve a reggelit és a vacsorát. Ezáltal egy raktározási hely van, így a létszámban is sikerült megtakarítani és a bérből. 2012. szeptember 1-jétől képviselő-testületi döntés alapján az étkeztetésből befolyó összegeket a Kft. számlájára utalják, így a szállítói tartozásokat sikerült valamilyen szinten kompenzálni, illetve szinten tartani. A Kft. részese lett a városi vendéglátásnak, ebből származó I-III. negyedéves bevétele kb. 15 millió forint. Ez az elmúlt évek hasonló időszakához képest 7 millió forinttal több. A média területén az előző időkhöz képest a negatív előjelű számokat a felére sikerült csökkenteni. Tavaly szeptemberben a Szerencsi Városi Televízió beindítása, illetve az ott lévő stúdióinak az újraépítése, valamint 2012 márciusától a Szerencsi Híreknek egy kisebb lapszámmal, kisebb terjedelemben, olcsóbb papírral történő kiadásával sikerült a költségeket csökkenteni. A lakásgazdálkodás elsősorban a fecskéházak fenntartását jelenti. Az itt látható költségeket reméli, ki lehet hozni nullára a bérleti szerződések eredményeként.

**Koncz Ferenc:** Az épületüzemeltetésnél szereplő számok 2010-ben és 2011-ben miből adódnak?

**Takács István:** A Rákóczi út 51. alatti Egészségház, és a Rákóczi út 63. szám alatti épület nem tartozott a város fenntartásához, ezért alakultak úgy a számok, ahogyan a prezentációban látszanak. A fejlesztésekről szólva elmondja, hogy bankkártya automaták üzemelnek a fürdőben, az uszodában, és a Népházban, valamint Erzsébet-utalvány elfogadóhely a Kft. 2012. szeptember 1-jétől sikerült a cégnél az elektronikus iktatást megvalósítani. Összegzésként elmondja, hogy az árbevétel 2012-ben sikerült valamilyen szinten növelni. A testület által elfogadott 84 millió forintos támogatás a tavaly évi 125 millió forinthez képest majd 40 millió forinttal kevesebb, bár igaz, hogy a takarításcsoport visszakerülése az intézményekhez kb. 20 millió forintot jelent, de a hasonló időszakhoz viszonyítva ennyivel kevesebb összeget szavazott meg a testület is. Jelenleg az I-III. negyedévben 36 millió forintos támogatás van. Az időarányos résznek 62 millió forintnak kellene lennie. Ha a különbözetet megkapnák, akkor pozitív volna a mérleg az elmúlt idő hasonló időszakához képest. Az anyagköltségek jelentősen csökkentek. Úgy gondolja, hogy az elmúlt időszakban tett változások alapján tudták az előbb bemutatott eredményeket elérni. Megköszöni a képviselő-testület, illetve mindazok segítségét, akik segítették munkáját. A beszámolót a Kft. Felügyelő Bizottsága tárgyalta, és elfogadásra javasolja.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Dr. Egeli Zsolt:** Amikor egy gazdálkodó szervezet megpróbálja a bevételeit növelni, akkor konfliktus helyzetekkel kell megküzdeni, s ebből kijutott a Városüzemeltető Kft-nek is. A beszámolóban ez nem része, de volt alkalma ebben a munkában részt venni. Az derült ki, hogy a „bérlok” jelentős része nem fizetett soha bérleti díjat, de van olyan is, akinek 20 éve fix ez az összeg. Találkozott olyan vállalkozóval is, akinek nincs szerződése, mégis használja a város területének egy részét, és sértésnek vette még a felvetést is, hogy fizetnie kellene. A Városüzemeltető Kft. ilyen körülmények között érte el az eredményeit mindamelllett, hogy a költségek emelkedtek. A súrlódások nem teszik szerethetővé a vezetőt, de aki ilyenre vállalkozik, annak ezzel is számolnia kell. Osztogatni, adni, kulcsokat átadni mindig népszerű dolog, mint az, ha valaki próbálja a közösség szabályait betartani és betarttatni. Köszönetét fejezi ki Takács M. Istvánnak, hogy volt benne annyi kitartás, hogy nem dobta be a törülközőt. Gratulál ahhoz a munkához, ahol az adottságok nagyjából meghatározzák, hogy sem a wellnessből, sem az uszodából nem lehet nyereségesen kiszállni. Csak nagy fejlesztések árán lehetne az energiatartósságot jelentősen csökkenteni, de azokhoz a beruházásokhoz pályázat nélkül soha nem fognak hozzájutni, hiszen a város pénzügyi helyzete hosszú időre meg lett határozva.

**Heves János** jegyzőkönyvbe kéri foglalni tiltakozását, hiszen a polgármester úr nemcsak az ígéretéhez maradt következetlen, mert azt ígérte, hogy számára mindig szót fog adni, mégsem tette. Azonban ezzel az SZMSZ szabályaival is szembement. Egyszerűen felrúg minden szabályozást. Ha a polgármesternek nem tetszik valakinek a személye, jelen esetben az ő személye, vagy a várható hozzászólása, akkor nem adja meg a szót. Ezzel messzemenőkéig nem ért egyet, és tiltakozik az ilyen módszer ellen. A beterjesztett beszámolóhoz kapcsolódóan megjegyzi, szerepel az anyagban, hogy a 90 napnál régebbi beszállítói tartozás 66 millió forint. Mennyi volt ez a korábbi években? A Szerencsi Hírekkel kapcsolatban megkérdezi, hogy az 1500 példányszámhoz van 750 előfizető, milyen volt ez az adat a korábbi években? Mert szerinte az egy dolog, hogy megtakarítás jelentkezik, de ha szembeállítják egy kiadott lapszámmal, akkor lehet, hogy ezek a számok más képet mutathatnak.

**Dr. Takács István** szerint jó volt az anyagot átolvasni, mert világos, tiszta, el lehet rajta igazodni, és látni lehet a Kft. tendenciáját, és azt, hogy milyen irányba halad. Az irány jó, de látható az is, hogy az önkormányzat sok pénzzel tartozik a Kft-nek, amely ennek ellenére működtetni tudja a céget. De látható az is, hogy a városnak ez a területe mindig veszteséges lesz, a dolgozók nem tudnak pozitív mérleget kihozni ebből a részből. Ebből következik, hogy az önkormányzatnak hosszú távon számolnia kell ezen terület finanszírozásával. Gratulál a végzett munkához.

**Visi Ferenc** szerint jó látni, hogy a cég jól működik, ezt tanácsolja más önkormányzati intézménynek is. Heves Jánost emlékezteti arra, hogy amikor polgármester asszony lezárt egy vitát, már nem volt több hozzászólás az adott témához. Nem kell zokon venni ezt, mert korábban velük szemben volt megkülönböztetés. Legalább most Heves János is érzi, hogy milyen a megkülönböztetés, ők is túrték nyolc évig, mert ez volt a szabályzatban.

**Dr. Bobkó Géza:** A beszámoló alapos, korrekt és részletes. Csodának tartja, hogy a Kft. ilyen „mínusszal” még működik, hiszen a legnagyobb adós az Önkormányzat. Lehet behajtani pár tíz, vagy százezer forintos bérleti díjakat a bérlőkön, nagyon helyesen, de ettől még a legnagyobb tartozással, 26 millió forinttal az Önkormányzat rendelkezik a cég felé. A cég alul van finanszírozva, ezért mondta, csoda, hogy működik. El kell gondolkodni azon is, hogy ha a két uszoda, amelynek egyenként 15 millió forint a vesztesége, nem lehet kihozni nyereségesre. A Kft. ennek ellenére próbálkozik, hiszen egészségügyi szolgáltatásokat is bevezetett. Mindig felvetődik a bővítés lehetősége, ezért érdemes volna olyan helyen látogatást tenni, ahol működik balneoterápia is, például Tiszaújvárosban. Nagy nyereségre azonban nem lehet számítani, csupán pótolni a rezsiköltségekbe. A Szerencsi Hírekkel kapcsolatban véleménye szerint el kell gondolkodni, hogy az 1200 előfizető helyett miért van csak 750, ez is egy jelzés a lakosság részéről. Ha most ilyen veszteség van, mi lesz akkor január 1-je után, ha a város magára marad? Az átszervezés után az önkormányzat már kevesebb, a saját büdtségével fog gazdálkodni. Meg tudja-e valaki mondani, hogy a dotációt tudja-e a város vállalni, és az átszervezés után mennyi bevétele marad a városnak?

**Koncz Ferenc** megkérdezi van-e még hozzászólás, mert ha elkezd beszélni, már nem adja meg a szót senkinek. A napirendi pont vitáját lezártnak tekinti. Megkérdezi, hogy Heves Jánosnak van-e még kérdése, felvetése, mert akárhányszor megadja majd neki a szót, csak miután elkezd beszélni, beleszól abba, amit mond. Ha van még kérdése, kéri, tegye fel, meg fogja adni a szót, ha nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést. Ha Heves János ötször kér szót, akkor is megadja, de ha megkérdezi, hogy van-e még kérdés, akkor arra jelentkezzen, mert ha nem jelentkezik, utána már új napirendet kezdenek meg. El kell kezdeni e szerint működni, de ha szót kér, akkor nyomja meg a gombot, mert úgy működik.

**Heves János:** Ha van mondanivalója, akkor majd kér szót, ha nincs, akkor nem fog. Ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy ő akart szólni, de polgármester úr nem engedte. Ezért ne kezdjen el magyarázkodni, mert falsul fog sikerülni. Nem adott neki szót, igaz nem nyomta meg a gombot.

**Koncz Ferenc** megjegyzi, hogy most sem, mégis beszél.

**Heves János:** Igen, mert muszáj beszélnie, és neki is ugyanolyan joga van ebben a testületben beszélnie, mint a polgármesternek. Kéri, ehhez tartsa magát. Tiltakozik az ellen, hogy a polgármester nem adja meg neki a szót.

**Koncz Ferenc** megkéri a jegyzőt, hogy ismertesse azt az SZMSZ-t, amely alapján ennek az önkormányzatnak működnie kellene. Itt vannak szabályok, amelyeket Heves János kedvéért hajlandó megszegni. Az SZMSZ-ben, melyet Heves Jánosék hoztak, és ezen még ez a testület enyhített is, kétszeri hozzászólásra van lehetőség. Ezzel általában minden képviselő él, és nem él vissza. Heves János kedvéért ezt mindig túllépi, és most is hajlandó erre, de a képviselőtársa tartsa be magára nézve kötelezőnek, hogy ha egy napirend a végéhez érkezik, utána nem veszik még egyszer elő. Ha egyszer ezt a napirendet lezártnak tekinti, akkor Heves János fog még szót kapni a következő napirendi pontnál. Tekintettel arra, hogy nincs hozzászólás, lezárja a napirendi pontot, és összefoglalásként ugyanazt fogalmazza meg, mint az előtte szólók, hogy óriási munka, feszültség, és az önkormányzat részéről óriási áldozat ezen terület feladatellátása. Azonban ez a helyzet a többi önkormányzati intézmény esetében is, és nem látják előre, hogy az önkormányzat mire lesz képes a következő esztendőben.

**Dr. Ináncsi Tünde:** Az önkormányzati törvény 12. § (2) bekezdése értelmében a képviselő-testület elnöke a polgármester, aki összehívja és vezeti a képviselő-testület ülését. Ebből fakadóan az ő jogköre a szót megadni, vagy megvonni a jogszabályoknak megfelelően. Ilyen jogszabály az önkormányzat helyi rendelete, az SZMSZ, amelynek 11. §-a értelmében, amely már a testületi ülések menetét taglalja, a már polgármester úr által hivatkozott módon, hogy hányszor lehet szót kapni, az (5) bekezdés azt írja elő, hogy vita lezárását követően, a szavazás elrendelésétől annak befejezéséig sem érdemi, sem ügyrendi hozzászólásnak helye nincs, a személyes érintettség bejelentését kivéve.

**Takács István ügyvezető** köszöni az elismerő szavakat. Heves János kérdésére válaszolva elmondja, hogy előző év hasonló időszakában hasonló tartozás volt. A Szerencsi Hírekkel kapcsolatban az előző évben hasonló előfizetés volt, bár csökkent, de az országos médiában is hasonló csökkenés tapasztalható. Az írott sajtó egyre kevesebbet fogy az internet világában. Bobkó Géza felvetésére reagálva tájékoztatásul elmondja, hogy járt Tiszaújvárosban, az informális kapcsolatot felvette, és lehetőség van a szolgáltatást Szerencsen is megvalósítani.

**Heves János** megjegyzi, hogy nem kapott választ a kérdésére. Azt kérdezte, hány előfizető volt? Pontosan látják, hogy mennyi van most, de mennyi volt korábban? A „hasonló” egy fogalom, de jó lenne tudni a számot.

**Takács István:** 750 előfizetés volt, a lapszám pedig 1500 darab.

**Koncz Ferenc** megkérdezi, van-e még kérdés, hozzászólás. Mivel nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**179/2012. (X. 25.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2012. évi I-III. negyedéves eredményeiről szóló beszámoló elfogadása (alapítói határozat)**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. tulajdonosa a cég 2012. évi I-III. negyedéves eredményeiről szóló beszámolót az előterjesztés tartalmával elfogadja.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: polgármester, ügyvezető*

#### **4. Egyebek**

##### **4.1. Szerencs Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének módosítása**

**Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője** az írásban megküldött anyagot nem kívánja kiegészíteni, csupán felhívja a figyelmet arra, hogy a jelenlegi módosítás a Bolyai János Általános Iskola megszűnése miatt vált szükségessé, a hatálya pedig augusztus 30-a.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását, tekintettel arra, hogy technikai lebonyolításról van szó.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását, tekintettel arra, hogy egyszerű pénzügytechnikai átvezetésről van szó. Megjegyzi, hogy irigylő a Bolyai János Katolikus Iskolát, mert az elmúlt héten 12 millió forintot utaltak a számlájukra, és ilyen nagy összegekkel tudnak gazdálkodni.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Heves János:** A Bolyai Iskola megszűnése indokolja a módosítást, és e szerint a forráshiány növekedett 18,98 millió forinttal. A négy hónap alatt ennyivel nőtt a Bolyai Iskola kiadása? Mi okozza ezt? Az egyháznak történő átadást megelőzően elhangzott, hogy rengeteg megtakarítást fog jelenteni a fenntartói jog átadása. Ezzel szemben 18 millió forintos többletköltség jelentkezett négy hónap alatt. Olyan információja van, és itt hangzott el testületi ülésen, hogy az egyházzal olyan megállapodás született, amely megosztja majd az ottani költségeket. A megosztás azt jelenti, hogy ennyivel több terhet visel az önkormányzat, vagy mi indokolja ezt? Véleménye szerint a rendelet-tervezet számai nincsenek összhangban a mellékletekben szereplő számokkal. A bevételek között szerepel az 501 és a 338 millió forintos hiánynak a feltüntetése, a kiadások között pedig nem szerepel a 885 millió forintos tétel. Ebből adódóan a számok nem egyeznek, és nem fedik egymást a kiadási és a bevételi oldal. Úgy gondolja, hogy így nem felel meg a törvényességi előírásoknak. A számok nem tartalmazznak minden adatot, miért?

**Koncz Ferenc:** További kérdés, hozzászólás? Mivel nincs, megadja a szót a napirendi pont előadójának.

**Czakóné Szikszai Orsolya:** Mint ahogyan az elnök úr említette, a Pénzügyi Bizottság tárgyalta a kérdést. A bizottsági ülés a részletes megbeszélésre bőven helyt ad. Heves János tagja a Pénzügyi Bizottságnak, de sajnos ugyanezeket a kérdéseket ott nem tudta feltenni, hogy azokat pontosan meg tudták volna beszélni. Természetesen ezekre a kérdésekre most is válaszol, mint ahogyan a bizottság ülésén ezek a kérdések felmerültek, és a jelenlévő tagokkal végig is beszéltek.

Forráshiány növekedése: a pénzforgalmi szemléletből adódóan a meglévő szállítói tartozásokat kénytelenek voltak beépíteni Szerencs Város Önkormányzatának költségvetésébe.

**Koncz Ferenc** elnézést kér, hogy közbeszól, de kéri az előadót, hogy fejtse ki részletesen, mit takar a „pénzforgalmi szemlélet”.

**Czakóné Szikszai Orsolya:** Azt jelenti, hogy az államháztartásban a január 1-je és a december 31-e között felmerülő számlákat és bevételeket, tehát költségeket és bevételeket

veszik figyelembe. Azonban a korábbi évekről áthúzódó szállítói tartozások ilyen módon a költségvetés tervezésekor nem szerepelnek, de kötelezettségként megjelennek. Mivel az említett intézmény augusztus 30-ával megszűnt, a folyamatban lévő szállítói tartozások aktualizálódtak. A dologi kiadások közé az önkormányzatnak be kellett, hogy építsék, mivel az intézmény megszűnése után az önkormányzat vállalta magára ezeknek a kötelezettségeknek a teljesítését. Tehát, több mint 20 millió forint fennálló szállítói tartozása van augusztus 30-ával a Bolyai János Általános Iskolának. A katolikus iskola természetesen tiszta lappal indult szeptember 1-jével mind a bevételek, mind pedig a kiadások tekintetében. Az állami normatívát, mint ahogyan az anyagban látszik, a négy hónapra szóló időszakra lemondták, és az ehhez kapcsolódó kiadásokat is mind az önkormányzat, mind pedig a Bolyai János Általános Iskola költségvetésében átvezették.

Költségmegosztás a szállítói tartozásokhoz kapcsolódóan: a költségmegosztás tekintetében alapvetően nem, mint önkormányzat veszünk részt. A Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft-ét érinti, mert az „együttélés” a költségmegosztás tekintetében a konyhát és a sportsarnokot érinti. Tehát ez nem közvetlenül az önkormányzat költségvetésében fog megjelenni, hanem a Városüzemeltető Kft. üzleti tervében.

A rendelet-tervezet kapcsán elmondja: ha a rendelethez a táblázatot megnézik, a szám adatok alapján egyértelműen látszik, hogy a 3.484.271 eFt megtalálható az 1. számú melléklet „D” sora feletti „Költségvetési bevételek összesen (A+B+C)” sorában található összegekkel. A 3.468.310 eFt pedig a kiadás oszlopban az „E” sor felett található „Költségvetési kiadások összesen (A+B+C+D)” sorában. A költségvetés módosítása nem tartalmazza, illetve nem érinti a finanszírozási célú pénzügyi műveletek kiadási oszlopát, ezért ez ebben a rendeletben nem is szerepel, nem is kellene keresni. Hangsúlyozza, hogy a hiány nem az 501 millió, hanem azt mind a táblázat, mind pedig a szöveges rendelet tartalmazza. Az a költségvetési hiány belső finanszírozására szolgáló pénzmaradvány összege. Tehát az nem a hiány mértéke, hanem a pénzmaradvány előző évről áthozott felhasználása. A 338.302 eFt hitelfelvételt szintén tartalmazza. Úgy gondolja, hogy a négy szám adat, és ha megnézik a táblázatot, láthatják, hogy pontosan azok szerepelnek benne. A finanszírozási kiadások az „E” sorban található összeg pedig azért nem szerepel ebben a rendeletben, mert ebben a tekintetben módosítás nem történt. A rendelet csak a módosításokat tartalmazza.

**Koncz Ferenc** megköszöni a tájékoztatást.

**Heves János:** Köszöni, hogy megmutatták neki a táblázatot, de ő is olvasta. Bár már egy kicsit rosszul lát, de azért olvasni tud. Elnézést kér, hogy nem tudott elmenni a Pénzügyi Bizottság ülésére, de úgy gondolja, hogy ettől függetlenül neki joga van feltenni ezeket a kérdéseket még akkor is, ha ez valakinek így nem nagyon tetszik. Fenntartja azt a véleményét, hogy ebben a rendelet-tervezetben mind a két oldalnak tartalmaznia kell minden számot. Ha így marad a rendelet-tervezet, akkor az önkormányzat törvénysértést követ el. Az a bizonyos „E” sor alatti sor a bevételi előirányzat között szerepel az 501 millió forintos maradványösszeg, valamint a 338 millió forintos hiány, de nem szerepel a 885 millió forintos összeg, amellyel egyensúlyba kerülne a két oldal. Továbbra is azt mondja, és ez nem az ő egyéni véleménye, mert ezt szakemberrel tárgyalta meg, hogy törvénysértő. Ha a rendeletet a testület elfogadja, tegye meg, de ő a maga részéről nem fogja megszavazni. Úgy gondolja, ha valaki kap egy bírálatot, akkor lehetne egy kicsit magukba szállni, mert nem biztos, hogy mindig az a jó, amit elképzelték. Meg kellene gondolni, mert lehet, hogy van abban is valami, amit ő mondott.

**Koncz Ferenc** megkérdezi a Pénzügyi Bizottság elnökétől, hogy ez a kérdés az ülésen nem merült fel, mert hallották, hogy Heves János nem vett részt az ülésen? A bizottság elnökének

meggyőző volt az itt elhangzott szakmai válasz, vagy az elnök is úgy gondolja, hogy törvénytörő a rendelet-tervezet azzal szemben, amit az előzőekben hallottak?

**Dr. Bobkó Géza** a bizottság véleményét ismertette. Egyénileg szakmai véleményt nem szeretne megfogalmazni, mert pénzügyileg nem annyira képzett, hogy a szakember által elmondottakat kétségbe vonja, vagy akár felülbírálja. Ő maga elfogadja Czakóné Szikszai Orsolya véleményét. A bizottság álláspontja kollektív vélemény volt. Az ülésen elhangzottak ezek a problémák, de nem akart részletekbe bocsátkozni. Felvetődött a 20 milliós hiány, mert ők is észrevették. Ez abból adódott, hogy korábbi számlákat kellett kifizetni, ezért ezt nem tekintették problémának. A bizottság ezért egyhangúlag elfogadásra javasolta a rendelet-tervezetet.

**Koncz Ferenc:** Jelen van az önkormányzat könyvvizsgálója, ezért a szakmai véleményét meg kell, hogy hallgassák. Ő maga sem pénzügyi szakember, bár a számok nem idegenek a számára, és egyértelmű, hogy a korábbi számlákat ki kell fizetni, és ha történik egy fenntartó váltás, akkor jelenik meg ez a különbözet. A számára ez nyilvánvalónak tűnik, de ha ez törvénytelen, ne így fogadják el a rendeletet, ezért kéri a könyvvizsgáló szakmai véleményét.

**Pongráczné Szerencsi Judit könyvvizsgáló** elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

**Koncz Ferenc** megkérdezi van-e még kérdés, hozzászólás, felvetés?

**Nyiri Tibor** egyetért polgármester úrral, és Bobkó Géza képviselőtársával, miszerint azért vannak ott, hogy a szakemberekben megbízzanak. Eddig semmiféle jel, történés nem volt, ami miatt kételkednie kellene a város vezetésének a könyvvizsgáló, a csoportvezető, vagy a Pénzügyi Bizottságban lévő Sájér István közzgazdász, vagy a bizottságban lévő másik három tag véleményében. Ők nem pénzügyi szakemberek, de ilyenek is lennie kell a bizottságban, mert őket is meg kell tudni győzni.

**Dr. Egeli Zsolt** kiegészítve a Nyiri Tibor által elmondottakat ismerteti, hogy ő is részt vett a Pénzügyi Bizottság ülésén, mint hallgatóság, de jelen volt a könyvvizsgáló és a jegyző asszony is. Egyedül Heves János hiányzott a bizottság tagjai közül. Úgy gondolja, hogy a bizottsági munkának az a lényege, hogy a kérdéseket ott tárgyalják meg és próbáljanak feleleteket kapni, és ez megtörtént a mai bizottsági ülésen.

**Dr. Takács István** örömmel fogadta az előterjesztést, és szeretné, ha mindig ilyen kerülne eléjük, amikor is a város gazdálkodása jobb irányba fordul, mert az anyagból azt látják, hogy az önkormányzat veszteségei csökkennek. Nekik képviselőknak az a feladatuk, hogy a város ügymenetét irányítsák ebben a négy évben. Az, hogy jogilag milyen anyag van előttük, úgy gondolja, hogy azért vannak a hivatalban szakemberek, hogy megbízzanak bennük. Ha állandóan kételkednének, akkor minek ez az egész. A maga részéről nincs benne kétely, elfogadásra javasolja az anyagot.

**Czakóné Szikszai Orsolya:** Hangsúlyozza, a rendelet-tervezet a módosításokat tartalmazza. A 4. § szerint a módosítás beépül az eredeti rendeletbe, ahol az a bizonyos 855 millió forint már egyszer szerepel, tehát az ott valóban egy teljes képet fog mutatni. A jelenlegi rendelet-tervezet csak a módosítással érintett részeket tartalmazza. Ha a módosítás hatályát veszti, egységes rendelete lesz Szerencs Város Önkormányzatának a változtatott adatokkal, amelyben a 855 millió forint a forrás oldalon szerepel. De az most nem módosul, így azt a módosításban nem kell szerepeltetni.

**Koncz Ferenc** megkérdezi van-e még kérdés, hozzászólás, megjegyzés. Mivel nincs, összegzésül elmondja, hogy ez számára egy dolgot mutat mindenféle rendeleteken és egyebeken túl, hogy ha van egy számla, ami most keletkezik, és az önkormányzatnak erre van fedezete, azért nem tudja a mostanit kifizetni, mert az előző időben keletkezetteket kell előbb kifizetni. Ez a helyzet folyamatosan. Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezet elfogadását, melyet a képviselő-testület **8 igen, és 1 nem** szavazattal elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**Szerencs Város Önkormányzata**  
**21/2012. (X. 25.)**  
**önkormányzati rendelete**

**a 2012. évi költségvetés módosításáról**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a 2012. évi költségvetésről szóló 5/2012. (III.09.) rendeletét (továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:*

1. §

*A R. 2. §-a az alábbiak szerint módosul:*

*„A költségvetés bevételei és kiadásai*

*A Képviselő-testület az önkormányzat 2012. évi költségvetésének*

**a) bevételi főösszegét**

*- a 3. § (1) bekezdés szerinti bevétel nélkül: 3.484.271 eFt-ban*

**b) kiadási főösszegét**

*- a 4. § (1) bekezdés szerinti kiadás nélkül: 3.468.310 eFt-ban*  
*állapítja meg.*

2. §

*A R. 3. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:*

*„A R. 2. § a) pontjában meghatározott költségvetési bevételein felül, az önkormányzat 2012-ben a költségvetési hiány belső finanszírozásaként 501. 539 eFt pénzmaradvánnyal és külső finanszírozásként 338.302 eFt hitelfelvételből származó bevétellel számol.”*

3. §

*A R. 1., 2., 2.5, 2.16.1., 3., 3.1, 3.3.1, 12. mellékletei helyébe jelen rendelet azonos számú mellékletei lépnek.*

4. §

*(1) Jelen rendelet 2012. október 25. napján 10<sup>30</sup> órakor lép hatályba.*



(2) Jelen rendelet 2012. október 31. napján hatályát veszti.

#### **4.2. Javaslat támogatásmegelőlemező hitel igénylésére**

**Koncz Ferenc** felkéri az előadót, tegye meg szóbeli kiegészítését, mert az anyag csak most lett kiosztva a képviselőknek.

**Czakóné Szikszai Orsolya:** Az anyag kapcsolódik a 2. napirendi pontként tárgyalt tájékoztatóhoz. Az adatok teljes mértékben megegyeznek a tájékoztatóban szerepeltetett óvodánál feltüntetett adatokkal olyannyira, hogy abból az anyagból származnak. Egy új gondolat van az előterjesztésben, miszerint a 80 millió forintos finanszírozási igénybe, ami átmeneti finanszírozási igényként szerepel, a számítások alapján 65 millió forintos támogatásmegelőlemező hitellel az átmeneti finanszírozási igény megoldható lenne. Az előterjesztés arról szól, hogy a hatályos szabályok szerint ajánlatokat kérnek be, és a végleges hitelajánlatot terjesztik a testület elé. A hitelkeret lehetőséget nyújt majd arra, hogy az önkormányzat ezt a beruházását finanszírozási problémáktól mentesen tudja megoldani.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság elfogadva az érveket, egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirendi pont vitáját. Hozzászólás, kérdés, vélemény hiányában tájékoztatásul elmondja, hogy az egyik bank olyan ajánlatot tett, hogy a teljes projektet megtámogatja. Ez az önkormányzatnak kb. 55-60 millió forint kamatköltségbe kerülne, nyilván ezért nem veszik fel a teljes költséget, és ez csak egy év.

**Czakóné Szikszai Orsolya:** A Pénzügyi Bizottság ülésén felvetődött, hogy októberben megjelent egy kormányrendelet, amely értelmében a korábbi 40%-os támogatásnál lehetőség van 100%-os támogatási mérték elérésére. A benyújtásra határidő van, amely az NFÜ honlapján megtalálható. Ezzel a lehetőséggel természetesen élni fognak.

**Koncz Ferenc** kérdés, hozzászólás, vélemény hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**180/2012. (X. 25.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: támogatás-megelőlemező hitelkérelem benyújtása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármester, hogy a legkedvezőbb ajánlatot tevő pénzintézethez támogatás-megelőlemező hitelkérelmet nyújtson be.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: polgármester*

*Városgazdasági Csoport vezetője*

#### **4.3. Pályázat benyújtása ÖNHIKI támogatásra**

**Czakóné Szikszai Orsolya:** Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 6. számú melléklet 2. pontja alapján az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatási igényt nyújthatnak be. Szerencs Város Önkormányzata ezzel a lehetőséggel már két alkalommal élt 2012-ben. A II. fordulóra benyújtott pályázat elbírálása jelenleg folyamatban van. A törvény szerint egy évben kétszer lehet támogatási igényt benyújtani. Harmadik alkalommal csak nagyon indokolt esetben lehetséges. Véleménye szerint az önkormányzat anyagi helyzete indokolja a harmadik támogatási igény benyújtását. Azt, hogy az indokolást el fogják-e fogadni, nem tudja megmondani, de a lehetőséggel élni kell.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság is úgy látja, hogy a lehetőséggel élni kell, meg kell próbálni a kérelmet benyújtani, ezért egyhangúlag támogatják az ÖNHIKI benyújtását.

**Koncz Ferenc:** A csoportvezető elhallgatta, hogy ez a pályázati igény nem a harmadik, hanem már a negyedik kérelem ebben az évben.

**Heves János** nem látja az igényelt összeg megjelölését, vagy nem is szükséges?

**Koncz Ferenc:** Jelenleg csak arról döntenek, hogy részt vesznek a harmadik fordulóban, és még szeretne utána érdeklődni, hogy mit szólnak hozzá, hogy negyedszer is részt vesz az önkormányzat a harmadik fordulóban. Jelenleg a második körben beadott pályázatról nincs hír, ha rákérdez annyi a válasz, hogy elbírálás alatt van. Tekintettel arra, hogy a kormányzat pénzügyi vonala eddig rendkívül segítőkész volt az önkormányzattal, nem akarja ezt a jó viszonyt a túlzott érdeklődéssel elrontani. Természetesen, ha új információ van, azt meg fogják osztani mindenkivel.

**Dr. Ináncsi Tünde jegyző** egy felvetett kérdésre válaszolva ismerteti, hogy a harmadik forduló beadási határideje november 5-e, ezért sürgős a határidő, de úgy gondolják, hogy minden lehetőséget megragadva, valamint bízva polgármester úr ügyességében és közreműködésében ismételten megpróbálkoznak az ÖNHIKI benyújtásával. Az összeget mindig a működési hiány összege adja. A pályázatnak van egy konkrét összeállítási időtartama, amikor is pénzügyi adatokat kell kimutatni, de mindig maximumra hozzák ki az összegeket. Az elmúlt alkalommal a táblázatos összeghez képest, ami 138 millió forint volt, ezen felül olyan, nem kifejezetten a működéshez kapcsolódó költségeket is beletettek a szöveges „siránkozó” levélbe, hogy ezt az összeget 700 millió forintra tornázták fel azért, hogy a Kormány érezze, Szerencsnek tényleg szüksége van a segítségre. Ugyanis a működési kiadásokon túl terheli még az önkormányzatot 28 millió forint az Adeptus felé, de tartoznak a Szvitelszki cégnek is, tehát ehhez hasonló 2010-es, 2011-es kötelezettségei is vannak még az önkormányzatnak, amelyekre a mai napig nem tudtak fedezetet keríteni. Ezért ilyen módon megpróbálnak erre is forrást találni.

**Koncz Ferenc** további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**181/2012. (X. 25.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására vonatkozó igény benyújtásáról**

1. Szerencs Város Képviselő-testülete a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 6. számú melléklet 2. pontja alapján (a továbbiakban 6. sz. melléklet) támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatására.
2. Szerencs Város Képviselő-testülete az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:
  - I. A települési önkormányzat lakosság száma 2011. január 1-jén 1000 fő, vagy a feletti.
  - II. A települési önkormányzat helyi adó bevezetéséről döntött és 2012. évben ilyen jogcímen 493 000 ezer forint összegű bevételt tervez.
  - III. Az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletét 338 302 ezer forint összegű működési célú hiánnyal fogadta el.
  - IV. Az önkormányzat az Ötv. szabályai szerint kötelező könyvvizsgálatra kötelezett. Kötelező könyvvizsgálat esetén az önkormányzat 2011. évi zárszámadását a könyvvizsgáló elfogadta.
  - V. Az önkormányzat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek megfelel.

**4.4. Javaslat a képviselői juttatások feletti rendelkezési jog gyakorlására**

**Koncz Ferenc** ismerteti, hogy a legutóbbi testületi ülésen Heves János képviselőtől kapott egy írásbeli anyagot, és ezzel kapcsolatos a jelenlegi előterjesztés, melynek ismertetésére jegyző asszonyt kéri fel.

**Dr. Ináncsi Tünde:** Heves János képviselőtől érkezett írásos képviselői indítvány, melyben a képviselői felajánlások kapcsán tesz javaslatot. Ennek konkrét oka Kiss Attila alpolgármester úr korábbi felajánlása volt, amelyet részben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Úszósövetség javára kért átcsoportosítani a tiszteletdíjából. Heves János képviselő úr kétirányú javaslatot terjeszt a testület elé: ha a képviselő lemond jogszerű juttatásáról (tiszteletdíj, költségtérítés) rendelkezési jog ne illesse meg, mivel a lemondással ez a joga megszűnik. Ez esetben a polgármester kizárólag a szerencsi emberek szociális, kulturális, sport, stb. céljaira tehet javaslatot az átcsoportosításra.

E javaslat kapcsán készült egy SZMSZ-t módosító rendelet-tervezet. Szóbeli pontosítást tesz az elkészült rendelet-tervezethez. A tervezet a 15.§-át egy (2) bekezdéssel egészítené ki, s ennek pontosított szövegét az alábbiak szerint ismerteti: „A képviselő kérelmezheti tiszteletdíjának költségvetési átcsoportosítást, melyről minden esetben a képviselő-testület dönt. A dologi kiadásokhoz átcsoportosított összeg kizárólag a szerencsi emberek szociális, kulturális, sport céljaira fordítható.”

A második lehetőség képviselő úr indítványa szerint, hogy a képviselő juttatásait felveheti. Ez esetben leadózza (az önkormányzat a járulékot befizeti) és arra fordítja, amire akarja. Ez esetben nem kellene mindig ezt a kérdést testület elé hozni, amennyiben jól érti a javaslatot.

Az előterjesztés tartalmaz egy polgármesteri javaslatot is, és ebben két dologra hívja fel a képviselők figyelmét. A képviselőket most sem illeti meg rendelkezési jog, hiszen csak javaslatot tehetnek arra, hogy egyébként a költségvetésben eredetileg képviselői, alpolgármesteri tiszteletdíj, polgármesteri illetmény céljára szánt összeget, amennyiben jelzik a képviselő-testületnek, hogy nem kívánják igénybe venni, saját célokra felvenni, javasolhatják, hogy mi másra legyen ez az összeg fordítva. Ez minden esetben képviselő-testületi hatáskör, hiszen költségvetési rendelet módosítását igényli. Felhívja a képviselők figyelmét, hogy ez az önkormányzat, de nem csak ez a képviselő-testület, hanem jogelődjei is az első variációt támogatta és élt vele. Akár képviselői alapnak, akár tiszteletdíjnak, akár költségterítésnek nevezték ezt a juttatást, azt a lehetőséget támogatták, hogy a képviselő javaslatot tehessen arra, hogy ezt a juttatást nem kívánja felvenni, és azt ebben az esetben milyen célokra fordítsák. Ezt minden esetben támogatta is az önkormányzat.

Ezen indokok alapján az előterjesztésben szereplő második variációt polgármester úr nem támogatja, és a döntést a képviselő-testületre bízta, hogy a megküldött rendelet-tervezetet elfogadja-e, vagy sem.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság ülésén nagyon részletesen tárgyalták az előterjesztést, több oldalról vizsgálták a lehetőséget, sok kérdés is felvetődött. Az egyik oldalról az volt az álláspont, hogy a legegyszerűbb eset az, ha a képviselők megkapják azt a tiszteletdíjat, ami megilleti őket, és oda teszik azt, ahová akarják, hiszen leadózott összeg. Felajánlhatják, ahová akarják, és nem kell külön szabályozni. A másik felvetés szerint le lehet mondani a juttatásról és kérni a költségvetési átcsoportosítását. Ehhez is joga van a képviselőnek, de ebben az esetben a rendelkezési jog már nem őt illeti, hanem a testületet. A testület pedig dönthetett volna úgy is, hogy nem a képviselő által javasolt helyre csoportosítja át a juttatást, hanem máshová. A képviselő viszont abban a tudatban kérte az átcsoportosítást, hogy a testület a kérését támogatni fogja. Az, hogy a képviselő-testület ezeket a kérelmeket akceptálta, mindig a jóindulatán múlt. Abban az esetben viszont, ha a rendelet-tervezetet elfogadják, és csak arra a célra kérelmezhetik az átcsoportosítást, ami abban szerepel, akkor a képviselők korlátozzák saját magukat. Ha például valaki az erdélyi testvérváros néptánc-csoportját akarja támogatni, akkor ezt nem teheti meg, mert a település határon túli és nem szerencsi embereket támogat. Ilyen értelemben hosszú tárgyalás és vita után az az eredmény született, hogy a testület ne korlátozza önmagát, és maradjon az a rendelkezési jog, ami eddig is volt, tehát a képviselő kérelmezze az adott juttatás átcsoportosítását, és a képviselő-testület döntsön arról, hogy elfogadja-e a megjelölt célt, vagy sem. A Pénzügyi Bizottság nem támogatja a rendelet-tervezet elfogadását.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, és ugyanaz a döntés született, mint a Pénzügyi Bizottságban. Mindkét javaslat működőképes, lehet vele élni, de nincs szükség a korlátozásra, ezért a bizottság nem támogatja a rendelet-tervezet elfogadását.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Heves János:** A javaslatának lényegét Bobkó Géza képviselőtársa mondta el. Az általa leírt mindkét alternatíva vállalható. Az első volt az, amelyet úgy gondolt, hogy illeszkedik az alpolgármesteri tiszteletdíj átutalásához. Az elsőrendű javaslata az volt, hogy ne lehessen innen kivinni pénzt. Ez az anyag ezt tartalmazza, és örül annak, hogy ha ezt így látják. Most, ugyan vannak ellentmondó vélemények, de az információi szerint nem teheti meg az önkormányzat, hogy ezt a pénzt kivigye a város határain kívülre. De nem azért, mert az igazságérzetük azt diktálja, hogy az erdélyi néptánc együttest támogassák. Azt támogassa

mindenki a saját zsebéből. Az a város pénze onnantól kezdve, ha a képviselő lemondott a tiszteletdíjáról, és nem viheti el akárhová. Ő úgy tudja, hogy ennek ez a törvényes rendezése. Ha valaki ennek az ellenkezőjét fogja mondani, akkor sem fogja ezt így elfogadni. Azon kívül, hogy törvénytelennek tartja, nem tekinti etikusnak sem, hogy ahelyett, hogy a szerencsieteket támogatná, elviszik a pénzt Kiskunmajsára. A rendelet-tervezet szövegezésével egyetért, és javasolja a polgármester illetményére is kiterjeszteni. Az előterjesztésben szerepel az ő neve is, nem érti, hogy miért került bele, és mit adott 1-2 évvel ezelőtt. Nem tartja helyesnek, hogy ő volt a fedőnév és lehetett rá hivatkozni, hogy korábban mi történt. Ő a város belterületén való felhasználást javasolta mindig. Polgármester úrnak is szerepel a neve, hogy 7 millió forintot adott, de nem tartja a témához tartozónak. Továbbra is fenntartja álláspontját a rendelettel kapcsolatban azzal a kiegészítéssel, hogy terjesszék ki a polgármester illetményére is, hiszen az a pénz úgyszintén a városé lesz, ha nem veszi saját céljaira igénybe. Vagy pedig vegye igénybe, adózza le, és vigye el a kiskunmajsai népdalkórusnak. Továbbra is fenntartja álláspontját, és ha valaki tud törvényhelyet idézni, hogy az nem így van, ahogyan azt ő elmondta, akkor tegye meg.

**Dr. Egeli Zsolt:** Azért vett részt a Pénzügyi Bizottság ülésén, mert remélte, hogy Heves János képviselőtársa majd részletesebben kifejti, hogy a gondolatai mögött milyen konkrét jogi környezet foglal helyet. Ma már több olyan bizottsági ülésről tudnak, ahol képviselőtársa nem képviselte a választóit, de ezzel nem feljűk kell elszámolni. Az a megfogalmazás, hogy „kizárólag helyi célokra fordítható” a jogbizonytalanság elkerülése érdekében a jogalkotó mindig meghatározza, definiálja, hogy mit jelent. Korábban, az alpolgármesteri tiszteletdíjának egy részét fél éven keresztül felajánlotta a helyi Mozgáskorlátozottak Egyesülete javára az irodabérlettel kapcsolatos költségeinek a finanszírozására. Az Egyesületnek számos nem szerencsi tagja is van. Ebben az esetben felmerül, hogy vajon helyi célnak minősül-e a támogatás. Lehet ezt a kérdést boncolgatni, de akkor aligha tudnák kristály tisztán megfogalmazni, hogy melyik az a civil szervezet, vagy jótékonyági cél, amely kizárólag szerencsi emberekre vonatkozik. Nem hiszi, hogy ez jó dolog lenne, de úgy gondolja, hogy a képviselő-testület eddig is tudott bölcsen dönteni, bár Heves János interpretációjából nem ez tűnik ki, most már úgy tűnik, hogy nem képesek erre. A képviselői döntések a nyilvánosság előtt zajlanak, ezért azok következményeit, majd ők viselik. A polgármesteri juttatást illetően ismerteti, hogy polgármester úr felveszi a fizetését, tehát a nettó fizetését osztja szét közösségi célokra. Ebből adódóan ezt tovább korlátozni nem lehet. Ahelyett, hogy megköszönnék ezt neki, hogy nem saját céljaira használja a fizetését, hiszen három gyermeket van módja eltartani, hanem közösségi célokra fordítja. Tehát ennek korlátozását már nem lehet tovább fokozni, de úgy látszik, hogy még neki is lehet meglepetést okozni.

**Heves Jánost** az utóbbi gondolat meglepte. Ő eddig csak azt hallotta polgármester úrtól, hogy nem veszi fel a fizetését. Ha ez a „nem veszi fel” azt jelenti, hogy felveszi, majd elviszi valahová, akkor az ő fogalmai nem egészen egyértelműek. Úgy értelmezi a „nem veszi föl” fogalmat, mint ahogyan Kiss Attila alpolgármester nem veszi fel a tiszteletdíját, és átcsoportosítja. De az, hogy „nem veszi fel” és mégis „felveszi” szerinte nem egészen fedi a valóságtartalmat. Ugyan leírta polgármester úr az előterjesztésében, hogy 7 millió forintot már szétosztott, közben pedig felvett 15 milliót, de nem is tudja, hogy mennyit. Tehát van egy része, amit saját célra használ, miközben azt mondja, hogy „nem veszi fel” és nem használ saját célra soha semmit. Ez a polgármester lelkiismereti kérdése. Őt meglepte, hogy most kiderült, hogy a polgármester úr felveszi ezt a pénzt. Nem vonja kétségbe senki ítélőképességét, hiszen ilyet nem mondott, és nem is mondana. Ő azt mondja, hogy nem etikus és nem törvényes, hogy elviszik a pénzt máshová. Ez a város pénze, ezzel nem

szabadon gazdálkodnak, még akkor sem, ha valaki lemond a saját részéről és felajánlja bizonyos célokra. Ebben nem az egyén felelőssége áll meg, mert ezt a testület szavazza meg. Ha polgármester úr felveszi a fizetését, azt csinál vele, amit akar, természetesen ezt nem lehet korlátozni, ő ezt nem is szeretné, de nem tudta, hogy felveszi a pénzét, miután mindig azt mondta, hogy nem ezt teszi.

**Koncz Ferenc** felolvas az előterjesztésből, mielőtt kiderülne, hogy ez a testület egy bűnös testület, mert kidobálja a város pénzét Kiskunmajsára. Jó pár civil szervezet a képviselői tiszteletdíjából van támogatva, ezért kicsoda „bűnös” ez a testület, hogy kidobálja a város pénzét. Az előterjesztésben az szerepel, hogy „a 2010. évi önkormányzati választásokat követően az alakuló ülésen állapította meg a testület a polgármester illetményét, és a két alpolgármester tiszteletdíját.” A saját számlájára soha egyetlen fillért sem vett fel, és készpénzben sem. Ez biztos értelmezési probléma, hiszen az illetményét számfejtették, majd ő írásban rendelkezett arról, hogy hová utalják át a fizetését. Ha ez nagy bűn, akkor elnézést kér. Munkatársai számolták össze, hogy ez kb. 7 millió forintot tesz ki, melyet különböző szervezeteknek juttatott el. Ez egyébként nem nagy meglepetés, hiszen a képviselő-testület nagy része ezt csinálta régen is függetlenül attól, hogy a juttatást hogyan nevezték. Az előterjesztésbe pedig pozitív példaként írták bele, hogy Heves János is áldozott jótékony célokra, de ezt a múlt alkalommal ő maga is felemlítette, amikor azt mondta, hogy nem akart semmit a római katolikus egyháztól, mégis támogatta őket. Az előterjesztésben pedig az szerepel, hogy „a testület e döntését követően Heves János képviselő úr, mint alpolgármester elismerést érdemlő módon változatlanul, 2009-ben és 2010-ben is felajánlotta alpolgármesteri tiszteletdíját jótékony célokra, ...”. Nem tudta, hogy ezt leírni nagy bűn. Az itt ülő képviselők tartották el nagyon sokáig a sportegyesületet annak idején, és erre jól emlékszik, hogyan utalták át a tiszteletdíjukat, ami akkor a jelenleginek a többszöröse volt, illetve még átutalták a Képviselői Alapot is. Jól emlékszik, hogyan tartották el a civil szervezeteket, jótékonyági rendezvényeket addig, amíg Heves Jánosék meg nem szüntették ezeket a lehetőségeket. Egyetért mindkét bizottság véleményével, szerinte hagyják változatlanul a kialakult gyakorlatot, hiszen az eddig is jól működött. Eddig még soha senkinek a felajánlását a képviselő-testület meg nem akadályozta. Nem volt jellemző, hogy ne városi célra menjenek a felajánlások. Bár tett javaslatot rendeletmódosításra, hogy az átcsoportosított összeg kizárólag helyi célokra legyen felhasználható, de meggyőzte a bizottságok véleménye. Ő mindig meg fogja szavazni a képviselői kérelmekben foglaltakat, ezért nem ragaszkodik a saját véleményéhez. Megkérdezi a jegyzőt, hogy mi ebben az esetben a jogi eljárás.

**Dr. Ináncsi Tünde:** Szavazásra kell bocsátani a rendelet-tervezetet, mivel ahhoz módosító indítvány nem érkezett. Amennyiben a rendelet-tervezetet a testület elfogadja, a döntésnek megfelelően módosítani fogja a Képviselő-testület SZMSZ-ét. Amennyiben a rendelet-tervezet a minősített többséget nem éri el, akkor marad minden a jelenlegi rend szerint.

**Koncz Ferenc:** A jegyző asszony szóbeli pontosítást tett Heves János írásbeli kérelmével kapcsolatban.

**Dr. Ináncsi Tünde:** Tekintettel arra, hogy ezt a pontosítást, mint az anyag előterjesztője tette, erről nem kell külön szavazni, hanem az általa ismertetett, pontosított szöveggel kell szavazásra bocsátani a tervezetet.

**Koncz Ferenc:** Neki is volt egy javaslata, de lemond róla. Tehát szavazásra bocsátja azt a rendelet-tervezetet, amely a Heves János írásbeli kérelme alapján készült, és amelyet a jegyző

asszony pontosított. Megkéri a jegyzőt, hogy olvassa fel a szavazás előtt a pontosított szövegezést.

**Dr. Ináncsi Tünde:** A rendelet 15. §-a az alábbi (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A képviselő kérelmezheti tiszteletdíjának költségvetési átcsoportosítását, melyről minden esetben a képviselő-testület dönt. A dologi kiadásokhoz átcsoportosított összeg kizárólag a szerencsi emberek szociális, kulturális, sport céljaira fordítható.”

**Koncz Ferenc:** Kéri, az szavazzon „igen”-nel, aki azt akarja, hogy a rendeletet változtassák meg, és a Heves János képviselő javaslatát támogatják.

**A Képviselő-testület 1 igen, 8 nem szavazattal a rendeletmódosítást nem fogadja el.**

*Koncz Ferenc szünetet rendel el.*

*Szünetet követően a Képviselő-testület 8 fő jelenlévő képviselővel (Kiss Attila alpolgármester távozott az ülésről), az elfogadott napirend szerint folytatja munkáját.*

#### **4.5. Együttműködési megállapodások jóváhagyása**

**Dr. Ináncsi Tünde** ismerteti, hogy az előterjesztés nem ismeretlen, hiszen a közelmúltban már kötött ilyen megállapodást az önkormányzat Tokajjal a turisztikai attrakció pályázat keretein belül. A pályázat benyújtásának sürgető határidejére tekintettel a megállapodásokat polgármester úr aláírta, ezért most jóváhagyás céljából terjesztik a testület elé. A megállapodások aláírt példányai a napokban érkeztek vissza. Ismerteti, hogy az együttműködési megállapodások tartalma olyan kötelezettséget nem tartalmaz az önkormányzatra nézve, amely plusz pénzügyi kötelezettséget, költségvetés módosítást igényelne. Partneri együttműködésről van szó, amelynek kölcsönös eredményei lesznek, mert Szerencsnek is lehetősége lesz több helyen megjeleni a turisztikai attrakciók keretében szervezett helyeken, alkalmakon.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság egyetértett a célokkal, ezért egyhangúlag támogatják a határozati javaslat elfogadását.

**Koncz Ferenc** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**182/2012. (X. 25.) Öt.**

**Határozat:**

**Tárgy: együttműködési megállapodások jóváhagyása**

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a Miskolci Turisztikai Kft-vel kötött „Szeleta Tematikus Élménypark kialakítása a Herman Ottó Emlékparkban”, valamint a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatával kötött „Miskolc-Csanyik turisztikai attrakciófejlesztés” című projektek megvalósításához kapcsolódó együttműködési megállapodások megkötését.

Az együttműködési megállapodások egy-egy eredeti példánya a határozat mellékletét képezi.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

#### **4.6. Javaslat ÉMOP-2.1.1/B-12 pályázat benyújtására**

**Szomráki Róbert pályázati referens** ismerteti, hogy ebben az esetben is turisztikai pályázatról van szó, amelynek célja olyan szolgáltatások, attrakciók létrehozása, amely elősegíti a térségben, a városban az idő eltöltését, és vendégejszakákat is generálnak. A kerékpáros turisztikai szolgáltatás mellett létrejön egy muzeális bemutató központ is a Rákóczi út 121. szám alatt található cukorraktár épületének átalakításával, újra megnyitásra kerülhet a Rákóczi-vár déli szárnyában lévő étterem, amelynek konyhája a Norvég Alap pályázatba be volt tervezve, de megvalósításra nem került. Ebből a pályázatból ez is megvalósítható volna, illetve a várnak és környezetének történelmi játékokkal való felszerelését is tartalmazza a pályázat. A projekt 100%-os támogatású, ezért önerőt nem igényel.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság támogatja a pályázat benyújtását, mert olyan felújítások, fejlesztések valósulhatnak meg, amely régóta várat magára, hiszen a tűzoltóság mellett lévő raktárépület nagyon rossz állapotban van, és semmire nincs használva. Tehát nagyon jó volna a felújítása, és turisztikai központként történő hasznosítása, illetve üdvözlendő az étterem megnyitása, a turisztikai vonzerő növelése. A kerékpárutak kibővítésével kötődnének össze ezek objektumok, amelyek az Ond irányában lévővel kapcsolódhatnak. A bizottság egyhangúlag támogatja a pályázat benyújtását.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Heves János:** Milyen kiállítások lesznek a kiállító téren? A támogatás mértéke az áfára is vonatkozik, vagy azt az önkormányzatnak kell viselnie? A létesítmények működtetésével számoltak-e, mert ezeket majd fenn kell tudni tartani. Az jó dolog, hogy a raktárépület állagának a romlását megállítják, de az épületet majd a jövőben fenn is kell tartani, amely jelentős költségekkel jár. Számítanak-e arra, hogy az egyébként is hiányos költségvetésüket megterhelik egy ilyen jelentkező többletköltséggel?

**Dr. Egeli Zsolt:** A pályázat megcélozza a jelenlegi cukorgyűjtemény méltó, és végleges elhelyezését. A körülmények ismertek, hiszen a cukormúzeum épülete „nyakig ül” a vízben. Volt olyan időszak, amikor villanykályhával fűtötték a nyári időszakban is, de ez az alaproblémát nem oldotta meg, és hiába adott a Mátra Cukor kollektívája radiátorokat és csöveket, a központi fűtés soha nem készült el. Amikor a Mátra Cukor a városnak ajándékozta a cukorraktár épületét, a nagylelkűséget árnyalta az a kép, hogy nagyon leromlott állapotú az épület, ami már semmilyen célra nem volt alkalmas komoly felújítás nélkül. Egy vállalkozó próbálkozott ezzel, a Bonbon Kft., de az akkori képviselő-testület leszavazta ennek az épületnek a hasznosítását. Lehet, hogy azóta a vállalkozó „áldja” az akkori képviselőket, és egy álságos kis történettel átadták az épületet a helyi Önkormányzati Tűzoltóságnak, amely véletlenül sem ott építette meg azt a garázst, amelyben a 130 millió forintos magasból mentő jármű áll, hanem a saját udvarán. A raktárépület állapota viszont azóta is, folyamatosan romlik. Aki elsétál arra, annak egy-két műanyag szalag jelzi, hogy életveszélyes az épület, omlik a vakolat, az udvar pedig elszomorító képet mutat. Ezt úgy hívják, hogy ingatlangazdálkodás. Tehát nem elég valamit elfogadni, mert 1 forintért adják, hanem koncepciók, tervek is kellenek ahhoz, hogy mit kezdjenek az ilyen módon átadott vagyonnal.



Ez a pályázat hosszú idő után legalább perspektívát kínál ennek a megvalósítására. Egy teljesen ésszerűtlen városkapu után, amelyet a létesítéstől számított 5 évig kellett fenntartani, végre legalább olyan épülettel gazdagodhatna a város, aminek a fenntartása adott esetben időszakos lehet, úgy, mint a cukormúzeum, ugyanis télen a kerékpáros mozgalom kevésbé aktív. Egy korszerű energetikával felszerelt épület fenntartása lényegesen olcsóbb, mint például annak a városkapunak, ahol összesen egy darab villanykapcsoló van. Tehát, ha valaki fel akarja kapcsolni a villanyt, akkor az az egész épületben felkapcsolja. Nincs szakaszolva, és ezért a tervezésért mérnökök több millió forintot vettek fel, mások pedig kiviteleztek. És erre az volt a válasz, hogy nem számít, mert uniós pénzből van. Ez igaz, de az áramszámlát a városnak kellett fizetni.

**Nyiri Tibor:** A csokoládégyárnál mindig sok kamion áll, s a vezetőjüknek valahol el kell végezni a „dolgukat”. Arra gondolt, hogy ha nyer a pályázat, akkor az épületben ki lehetne alakítani egy olyan részt, ahol illemhelyet, zuhanyzót, valamint étel-ital automatát el lehetne helyezni. Elképzelhető, hogy a Nestlével egyeztetve erre volna igény. Ebből lehet, hogy nem lenne nagy bevétel, de mindenképpen csökkentené a fenntartási költségeket. A tervezésnél erre a lehetőségre is gondolni lehetne, és nyilván elsősorban a látogatók kényelmét szolgálná ez a funkció, de az általa említett célt is támogatná.

**Szomráki Róbert** a feltett kérdésekre az alábbiak szerint válaszol:

Cukortörténeti kiállítás áthelyezése: A projekt tervezésekor bevonták azokat a turisztikai szereplőket is a tervezésbe, akik a városban ilyen formán szóba jöhetnek, így az ÁMK-t is, mint turisztikai szolgáltatót. Az Általános Művelődési Központ úgy nyilatkozott, hogy ha felújításra kerül az épület, akkor mindenféle képpen meg fogja tudni tölteni az épületet tartalommal, vagy időszakos, vagy galéria jellegű, vagy helytörténethez kapcsolódó kiállítással. Csider Andor igazgató úr azt a javaslatot is megfogalmazta, hogy adott esetben az épület egy részét alkalmassá lehet tenni olyan tevékenység végzésére, amely az adott kézműves kiállításához kapcsolódó gyakorlati tevékenységet teszi lehetővé.

Az áfa elszámolhatóságával kapcsolatban a pályázati kiírás úgy fogalmaz, hogy amennyiben a kedvezményezett nem jogosult áfa visszaigénylésre, akkor az áfa összege is támogatás alá esik.

A működtetés kérdése nehéz, mint ahogyan arra a képviselők is utaltak, de kiegészítésként elmondja, hogy a pályázat lehetőséget teremt arra, és Csider Andor úr fogalmazott meg, hogy adott esetben a múzeumi teret nem állandó üzemeltetés alatt, hanem igény szerint nyissák ki, és temperáló fűtéssel legyen megoldva. Több múzeumi nyitvatartásra hivatkozott ennek kapcsán, amelyben ez úgy van megoldva, hogy kabátban sétálnak végig a látogatók. Még ha nem is ezt akarja ez a pályázat megvalósítani, mégis a megújuló energiaforrások felhasználásával lehetőség nyílik arra, hogy megfelelő, költséghatékony megoldással az épületek rezsiköltségét biztosítani tudják.

Felmerült még a pihenésre alkalmas terület kialakítása is. A tervek között szerepel a kerékpáros turisztikai fejlesztés kapcsán egyfajta pihenőrésztleg kialakítása, ami a felfrissülésre, megpihenésre alkalmassá teszi ezt az épületet, illetve lehetővé teszi a beszállító kamionosok pihenését. Maga a pályázat olyan szolgáltatást, hogy szállás, vagy ahhoz kapcsolódó tevékenység, nem támogat, az kizáró ok. Kerülni kell, hogy arra utaló szolgáltatást valósítson meg az önkormányzat a pályázatból, vagy szálláslehetőséget.

**Koncz Ferenc** tekintettel arra, hogy nincs több hozzászólás, összefoglalóan elmondja, hogy olyan beruházásokba kell belefogni, amelyeknek a későbbiek során nem terhei, hanem esetleg bevételei lehetnek a város vonatkozásában. Ez egy új szemlélet, de örül annak, hogy Heves János is erre célzott. Reméli, hogy azokból a tapasztalatokból, amelyek eddig leginkább a

csokoládéfesztiválhoz kötődtek, sikerül az ország számára egy olyan turisztikai kínálatot nyújtani a város részéről, amely elsősorban a gyerekek számára pozitív lehet. Sokkal jobban örült volna, ha szálláshelyek kialakítását is támogatja a pályázat, mert akkor Simát is belevehették volna. A jövőben meg kell találni azokat a pályázatokat, amelyek majd a szálláshelyek bővítését támogatják, de ehhez megfelelő programokat kell felépíteni, és megfelelő bevételt generálni ehhez. Ha ebből nem is lesz közvetlen bevétele a városnak, csak közvetett, tehát az itt működő panziók és szolgáltatók plusz bevételekhez juthatnak, akkor már egy bizonyos feladatnak, elvárásnak megfeleltek. Ez a pályázat ilyen lehet, de megfelelő szellemi muníció nélkül nem fog menni, ezért majd meg kell találni azt a megfelelő embert, aki ezt működtetni tudja, és ki fogja találni az elképzeléseket, amelyek ehhez szükségesek. A továbbiakban szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** támogat, és az alábbi döntést hozza:

**183/2012. (X. 25.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: ÉMOP-2.1.1/B-12 pályázat benyújtása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és ennek megfelelően a következő döntést hozza:*

*Szerencs Város Önkormányzata az ÉMOP-2.1.1/B-12 kódszámú „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése” című pályázaton részt kíván venni a kiírásban meghatározottaknak megfelelően.*

*A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, lebonyolítására és elszámolására, az előkészítés és megvalósítás során felmerülő járulékos szerződések, megállapodások megkötésére.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: polgármester*

#### **4.7. Maximális osztály- és csoportlétszám túllépésére engedély kérése**

**Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok** ismerteti az előterjesztés tartalmát, és azt, hogy az új köznevelési törvény 3. számú melléklete szerint a meghatározott maximális osztálylétszám további 10%-kal túlléphető, ha az oktatásszervezési okok miatt indokolt, és ehhez a fenntartó engedélyén kívül egyetértése szükséges az iskolaszéknek, a szülői szervezetnek és a diákönkormányzatnak. A további létszámtúllépés engedélyezését a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola igazgatója kezdeményezte.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

**Koncz Ferenc** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**184/2012. (X.25.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: maximális osztály- és csoportlétszám túllépésére vonatkozó engedély megadása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:*

*A Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde alsó tagozatán a 2. évfolyamon 1 osztályban, a 3. évfolyamon 2 osztályban a számított maximális osztálylétszám további 10 %-kal történő túllépését engedélyezi.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: polgármester*

#### **4.8. Tájékoztató a köznevelési intézmények működéséről szóló szándéknyilatkozatról**

**Nyiri Tibor:** A szeptember 27-i testületi ülésen szándéknyilatkozatot kellett tenni, mint 3000 fő feletti lakosságszámú település tudja-e vállalni az iskola működtetését, vagy sem. Azért nem készült írásbeli anyag, mert amit elmondtak a szeptemberi testületi ülésen jelentős mértékben megváltozott, ezért tartotta szükségesnek, hogy most szóban ismertesse a változás lényegét, tartalmát. A testületi felhatalmazás alapján a szándéknyilatkozatban a polgármester és a jegyző arról nyilatkozott, hogy az önkormányzat nem tudja vállalni az általa működtetett iskolák működtetési költségét. Az Országgyűlés még ugyanezen a héten a költségvetés módosításához benyújtott ún. „saláta törvényben” módosította ezt a törvényt. A szeptember 30-ig rendelkezésre álló benyújtási határidőt kitolta október 30-ig, illetve azt az utasítást adta, hogy költségvetési szempontból meg kell vizsgálni az iskolák anyagi helyzetét, és ennek ismeretében tud majd a minisztérium nyilatkozni, hogy elfogadja-e az önkormányzatok nyilatkozatát, vagy sem. A működtetés és a fenntartás fogalma, gyakorlati tevékenysége elválik egymástól. A fenntartói jog azt jelenti, például gyakorolni a munkáltatói és fenntartói jogokat, az igazgatókat kinevezni, a működtetés pedig a rezsiköltségek, karbantartási költségek viselését takarja. Az állam a pénzügyi felülvizsgálatot a Magyar Államkincstár információs rendszerén keresztül végzi el, ahová adatokat kell szolgáltatni november 15-ig. Az adatszolgáltatás mellékletét képezi a már megtett nyilatkozat, tehát ezzel együtt kell majd továbbítani a dokumentumokat az államkincstárnak. A minisztérium a felülvizsgált adatok alapján hoz majd határozatot, s ezt 8 napos határidőn belül kell majd a képviselő-testület elé terjeszteni döntéshozatal céljából.

**Koncz Ferenc:** Tehát a fenntartásról nem, csak a működtetésről tudnak dönteni. Az állam fog a szakmai, munkáltatói, munkaügyi kérdésekről dönteni, az önkormányzat csak a működtetési költségek viseléséről.

**Dr. Gál András:** Mi alapján lesz feltéve a kérdés, és a döntés? Tehát azt fogják nézni, hogy milyen pénzügyi helyzetben van a város, vagy, hogy milyen pénzügyi kondíciókkal rendelkezik az iskola? Jó megoldás lehetne a részbeni működtetési költség vállalása, de ezzel kapcsolatban még semmi információ nincs. A köznevelési törvény 2. számú melléklete szerint a pedagógiai munkát segítő munkakörökben, mint az óvodatitkár, a laboráns, a szabadidő szervező, vagy az olyan iskolánál, amely uszodával rendelkezik az úszómestert állami alkalmazásba veszik ugyanúgy, mint a tanárokat. Viszont az iskola fűtője, portása,

takarítószemélyzete, a gondnok, a biztonsági őr, a karbantartók önkormányzati dolgozók maradnak. Ez egy hatalmas lefejezése lesz az intézményeknek, és óriási gond.

**Nyiri Tibor:** A feltett kérdésre nem tud válaszolni, eddig csak városi szintű pénzügyi adatszolgáltatást kértek az illetékesek.

**Koncz Ferenc** tájékoztatásul elmondja, hogy a miniszterelnök a holnapi napra, tehát péntekre hívott össze egy megbeszélést az oktatással kapcsolatos, szombatra pedig az önkormányzatokkal kapcsolatos kérdések megvitatására. Pontosan csak az oktatási minisztérium tudna a kérdésekre válaszolni, de az utolsó pillanatig folyt az alku ezen a téren.

**Dr. Gál András** arra kíváncsi, hogy ha az állam fel tudja vállalni a működtetést, mert megvan rá a fedezet, akkor miért nem adja oda az önkormányzatoknak a pénzt?

**Koncz Ferenc:** Mert jól látható módon eddig sem tudta megadni. Mindig szükség volt az állami támogatás önkormányzati kiegészítésére. Ennek következményei is voltak, hiszen a korábbi években a város leadta a szakképző iskolát megyei működtetésre. Ezt szeretnék most visszafordítani, hogy egyetlen egy oktatási intézmény se legyen kívülálló. A város számára könnyebbé tünik, hogy az a hatalmas teher, ami oktatási szempontból az önkormányzatra nehezedett, ki tudnak alóla lépni. Az baj, hogy az adóbevételek szempontjából nem látják, hogy hogyan alakul a következő év, mert bizonyos fajta adókat az állam meg fog vonni, amelyeket erre költött az önkormányzat. Azért adtak eddig ÖNHKI-t, mert plusz terheket jelentett az önkormányzatoknak az oktatás, és a szociális szféra. Jelen ismereteik szerint jövőre ÖNHKI-re sem lesz lehetőség. Pillanatnyilag olyanról tárgyalnak, amelyben nem látnak tisztán, és az országgyűlési képviselők sem tudnak mit mondani, mert a közszéféra, az egészségügy, az oktatás területén olyan változás következik be, ami példánélküli az elmúlt 20 évben. Az elképzelések azért vannak, hogy olcsóbbá tegyék ezt a rendszert, hiszen a költségeket, amelyeket viselnek, jól érzik az említett területeken.

**Dr. Takács István:** Komoly döntés fog bekövetkezni országosan, ezen változtatni nem lehet. Azt is látják, hogy nagy költségekbe kerülnek az iskolák. Az iskolákat eltolni nem lehet, a pedagógusok maradnak, itt is laknak. Tehát nagy változás az intézményeket működtető emberek életében nem következik be. Az önkormányzatnak pedig életbevágó ezen intézményeknek a működtetése. Ő arra szavazna, hogy adják át a működtetést, de gondolkodjanak el azon, hogy az uszodát átadják a gimnáziumnak. Az uszoda veszteséges a városnak, és az is marad. Két vizes létesítményük van, és ha a környéken szétnéznek látható, hogy nincs olyan iskola, amelynek ilyen komoly uszodája lenne. Tehát, ha az uszoda a gimnáziumhoz kerülne, nagy valószínűséggel nem kerülne bezárásra. Az önkormányzat egyrésztől megszabadul egy hatalmas költségtől, másrészt biztosítják, hogy az uszoda megmaradjon.

**Koncz Ferenc:** Amikor döntött arról a testület, hogy tanuszoda lesz, az egyik fő érv az volt, hogy azt a gimnázium kapja, de erről az akkori testületben vita volt, hogy hová kerüljön a létesítmény. Azért születet a döntés ilyen módon, mert azt mondta akkor a gimnázium igazgatója, hogy vállalja az uszoda rentábilis működtetését. De sok minden megváltozott ebből a szempontból. Az uszoda létrehozása egy olyan közös ügy volt, amely mindenki számára győzelem volt a város életében. Valóban, nagyon sok pénzbe kerül az önkormányzatnak, és sokan vannak, akik azon a véleményen vannak, hogy az uszodát be kell zárni. Véleménye szerint, ha egy gyermek élete azon múlik, hogy a városi uszodában megtanult úszni, akkor megérte. Egyetért Takács Istvánnal, és valóban beszélni kell erről a

gimnázium igazgatójával, hogy az uszoda fűtési költségeinek nagy része az intézményhez kapcsolható. Ebben a kérdésben városi szemmel kell mindent nézni, és azon kell gondolkodni, hogy hogyan tudják megoldani a problémákat, hogy ne okozzanak vele sérülést. Pályázatot fognak benyújtani a fűtőkorszerűsítésre vonatkozóan, majd meglátják, hogy mennyire lesz eredményes, és a gyakorlatban hogyan fog működni. A jövőben mindegy, hogy ki fogja működtetni a gimnáziumot, mert az intézmény itt marad, és mindent megtesznek annak érdekében, hogy az a szolgáltatás, ami az iskolában jelenleg elérhető, megmaradjon a jövőben is. Ha a város anyagi helyzete lehetővé teszi, támogatni fogják az oktatási intézményeket. Fölveti a gondolatát annak is, hogy mi legyen tornacsarnokkal.

**Nyiri Tibor:** Sem a nemzeti alaptanterv, sem a kerettanterv nem utalja alapfeladatként az iskolák számára az úszásoktatást. Valószínűleg a vizsgálatot végző bizottság az önként vállalt feladatokkal kapcsolatban azon az állásponton lesz, hogy aki azt vállalta, az működtesse továbbra is. Másrésztől látszik az is, hogy szorító igény van az iskolákban arra, hogy a fokozatosan bevezetésre kerülő mindennapos testnevelés biztosítására kevés lesz a jelenlegi infrastruktúra. Az iskola fenntartásával kapcsolatban vegyék modellként a Bolyai Iskolát, melyet közel fél éve adtak át egyházi fenntartásba, és a mai napon hangzott el, hogy milyen jó az egyházi iskolának. Emlékeztet arra, hogy mindenki fenntartásokkal fogadta a megkeresést, de az eddigi változást pozitívan értékeli mindenki. Az oktatás rendezésének kérdése 20 éves probléma, ezért adják meg a lehetőséget az új köznevelési törvénynek.

**Dr. Gál András** szerint, ha valakivel igazán ki akarnak tolni, akkor remek ötlet a 25 milliós mínusz az „átnyomása”. Ha ezt valaki finanszírozná, akkor nem volna probléma, de az lesz az első, hogy az állam megnéz egy bázisévet, amely nem a november, vagy december lesz, hisz ott sem buta emberek ülnek, hanem azt fogják kérdezni, hogy mi volt januárban, vagy februárban. Úgy gondolja, hogy a szakemberek azt fogják mondani, hogy azokat az embereket, béreket veszik át, ami a vizsgált bázisévben volt, és hiába ügyeskedett valaki. Változatlanul az érdekli, hogy ha az állam ki fogja tudni termelni a működési költségeket, akkor miért nem adja oda az önkormányzatoknak ugyanazt a pénzt, amit erre szán? Szerinte azért, mert az állam, csak a 70-80%-áért fogja ezt működtetni. Hogyha a pénzt ki tudná fizetni, akkor 100%-ban odaadná az önkormányzatoknak, hogy azok működtessék az intézményt. A tény, hogy nincs pénz, ezért központilag minden csak egy gombnyomás lesz, de itt, helyben azért vannak kötődések, más jellegű összefüggések. Az önkormányzatok erejükön felül finanszírozták az intézményeket, ezért is működhetek jól. 2650 oktatási intézmény van, ami a 3000 fő alatti létszám alatt van. Ebből az a 300, amely megfelelő szinten van, úgy mint a gimnázium, nem fogja a többi 2650-et felemelni, hanem azt a 300-at fogja lehúzni, mint a kommunisták annak idején, amikor bejöttek. Akitől volt, attól elvettek. Ugyanez lesz itt is. A gimnáziumban 5 számítógép terem van. Ha az állam lesz a tulajdonos, azt fogja mondani, hogy ha a szakmunkásképzőben csak kettő van, akkor leszerelnek a gimnáziumban kettőt és átviszik a szakmunkásba. Minden le lesz amortizálva. Megért mindent, de most nincs annyi pénz, amelyből a többi iskolát szintre tudnák hozni, mint ami az eredeti szándék volt, hanem inkább a többi fog lesüllyedni. A fűtéssel kapcsolatban elmondja, hogy a költségvetésükben jelenleg nincs benne, ezért papíron nincs jelentősége annak, hogy kinek 2/3 rész, kinek 1/3, mert a város vállalta ennek a költségét. Most pedig nincs arra pénz, hogy a fűtést leválasszák. A másik hiba pedig az, hogy az uszodában magasabb hőmérsékletnek kell lennie, mint az intézményben, de az iskola azért takarékoskodik. Nincs pocséklás, de a költségvetésben ez csak egy rubrika, hogy hová írják ezt az egészet. Viszont örömmel hallja, hogy szóba kerül a tornacsarnok, amely 8 éve üresen áll, mert azt már akár holnap is szívesen átvénné a gimnázium, amelyet talán még saját erőből is működőképpé tudnának tenni. Az épület az enyészeté lesz, az iskola viszont hasznosítani tudná, de a döntés

évről-évre csak húzódik, ezért ebben kéri a polgármester segítségét. Egyik oldalról a józanész alapján megérti, hogy nincs pénz, de sajnálja azt a sok felhalmozott értéket veszendőbe menni, hiszen a gimnáziumban 900 gyerek tanul, és 100 felnőtt dolgozik. Attól fél mindenki, hogy ez elvész, elamortizálódik. Minden évben fél millió forintot fordítottak arra, hogy a TMK műhelyüket felújítsák, az iskolának mindene van, a két karbantartó mindent meg tud csinálni, soha nem vettek még igénybe külső erőt. Attól fél, hogyha újra visszajön a kommunizmus, az iskolában nem marad csak két csavarhúzó, mint ahogyan azt régen megörökölték. Ami jó, és működőképes, kár szétverni.

**Visi Ferenc** szerint beláthatja mindenki, hogy nem tudják az intézményeket fenntartani, ezért örülni kellene, hogy az állam segíteni fog. Az, hogy mi épül le, vagy zár be, azt majd csak az utókor fogja tudni megmondani. Az, hogy mit fog csinálni az állam, az ellenzék szavait hallgatva a tévében, rádióban, mindig kitalálnak valamit, hogy mi fog történni. Ha rémhíreket terjesztenek, akkor az emberek mindentől félni fognak, még az utcára sem mernek majd kimenni. Optimistának kell lenni, és bízni a jövőben, hogy az élet jó felé menjen. Az, hogy most egymásra licitálva beszélnek, semmire nem vezet, majd az élet eldönti, hogy jó volt-e az irány vagy sem.

**Dr. Takács István** elmondja, hogy nem ért a pedagógiához, csak a gazdálkodáshoz. Azt látja, hogy a tanfelügyeletet, az oktatás szintjét egy szintre akarja hozni az állam. Meglátása szerint, ha egy iskola kiválóbb az átlagtól, a tanfelügyelet és más szerv elképzelése biztosítja majd, hogy nem viszik lejjebb a színvonalat. Amit Gál igazgató úr elért, nem fogják lejjebb vinni, hiszen akkor az az ő munkájukat fogja negatívan minősíteni. Most, hogy az iskolák elkerülnek majd a működtetésből öröm az önkormányzat számára, mert a költségvetés 300 millióval van mínuszban, ha csak a pénzt nézik, és semmi mást. Szerinte nem fogják bezárni az intézményt, ha van egy uszodája, amikor a környéken pedig nincs. Az uszoda abból a szempontból is jó, hogy kiegészíti majd a mindennapos tornaórák lebonyolítását.

**Nyiri Tibor** szerint a félelem az új iránt jogos. A pénz biztosítását uniós forrásokból képzelik majd el. Felmerült korábban, hogy mi lesz az önkormányzatok feladata a változások után? A város működtetése.

**Koncz Ferenc** mivel nincs több hozzászólás, összefoglalóan megjegyzi, hogy az önkormányzat jól döntött a katolikus iskola tekintetében, de a 12 millió forintot, illetve annak többszörösét a gimnázium is és a másik általános iskola is megkapja évről-évre. A különböző felmérések azt mutatják, hogy az oktatási színvonal az elmúlt években folyamatosan romlott. Úgy gondolja, hogy a sok filozófia és elképzelés vezetett el ideig. Ezt meg fogják változtatni, ezért mindenkiben ott a félelem, és valóban meg lesz vizsgálva, hogy hol és mi módon lehet takarékoskodni. Az egyházi iskolák tekintetében létezik egy vatikáni megállapodás, amely alapján a felekezeti iskolák a teljes költségvetési támogatást megkapják az államtól. Azt a részt is megkapják az államtól, amit az önkormányzati iskolák esetében az önkormányzat biztosít. Ez a megállapodás kötelezi az államot. Abban egyetért, hogy ezzel nem lesz több pénz, és biztos abban, hogy szerkezeti átalakítást kell végrehajtani, mert az országban van egy nagyon rossz tendencia. Egyre kevesebb a gyerek. Ennek pedig olyan következményei vannak, és lesznek, amely szerkezeti átalakítást igényel. Egy iskola nem attól működőképes, hogy van egy tantestülete, ha nincs az iskolában gyerek. Magyarországon az iskoláknak egy baja van, a gyerek. Vagy túl sok, például Prügy, vagy túl kevés, például Rátka. Ezt a problémát meg kell oldani, és ha ez az lesz, amitől Gál András igazgató úr fél, miszerint a jó iskolákat lerontják, a rosszakat felhozzák, akkor az nagy baj, mert ez a jelenlegi helyzetet csak tovább rontaná, de senki nem így áll hozzá. Most majd sok múlik az igazgatókon, hogy a saját

intézményüket, hogyan tudják képviselni ezen a téren. Lesz egy járási tanfelügyelet, és annak megléte visszalépés ennek az irányába, felügyelt lesz az oktatás, így nem kell majd a gimnázium második osztályában azzal bajlódni, hogy a gyerek nem tud olvasni. Most semmivel kapcsolatban nem kell döntést hozni, csupán azt kell tudomásul venni, hogy megváltozott a törvényi háttér, s ennek a változásnak eleget fognak tenni. Kéri a tájékoztató tudomásul vételét.

A képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja a köznevelési intézmények működéséről szóló szándéknyilatkozattal kapcsolatban ismertetett szóbeli tájékoztatót.

#### **4. 9. Hozzájárulás a jegyző végleges áthelyezéséhez**

**Koncz Ferenc** ismerteti, hogy a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal kormány megbízottja, Demeter Ervin írásban kéri a testülettől, hogy járuljanak hozzá a hivatalban jegyzőként dolgozó dr. Ináncsi Tünde végleges áthelyezéséhez járási biztosi munkakörbe 2012. november 1-jétől. Ez azt jelenti, hogy jegyző nélkül marad a testület, ezért azt fogja javasolni a napirendi pont kapcsán, hogy a jegyzői pályázatot írja ki a testület, és addig a jegyzői feladatok ellátásával bízzanak meg valakit.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatásra javasolja a kérelem elfogadását.

**Koncz Ferenc:** December 31-én lesz két éve, hogy dr. Ináncsi Tünde jegyzői feladatokat lát el. A közigazgatás átalakítása fiatal munkaerőt kíván, ezért e feladatellátás érdekében kérte fel a jegyzőt kormány megbízott úr. A testületnek ehhez a kérelemhez hozzájárulását kell adnia. Megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Visi Ferenc** megköszöni a jegyző munkáját, és bízik abban, hogy az új pozíciójából is segíteni fogja a szerencsi önkormányzat munkáját.

**Dr. Egeli Zsolt:** Ilyen helyzetekben csak közhelyek jutnak az ember eszébe, úgymint „az ember egyik szeme sír, a másik nevet”. Sír, mert szakmailag elkötelezett, fiatal vezetőt ismerhettek meg, és nyilván ezt tünt fel a megyei közigazgatás vezetésének is. Ha egy fiatal szakmailag előrébb lép, annak csak örülni lehet. Szerinte a kapcsolat nem fog megszakadni, mert a járási és önkormányzati hivatal egymás mellett fog élni. Ha a közös célokat mindenki a maga területén támogatni fogja, akkor a város ettől is erősebb lesz. Nem titok, hogy dr. Ináncsi Tünde most még, mint járási biztos, de január 1-jétől, mint a járási hivatal vezetője végzi majd a munkát. Az együttműködéshez kíván békét, erőt, és kéri a jó Isten segítségét, hogy ez így legyen.

**Dr. Ináncsi Tünde** bízva a testület pozitív döntésében megköszöni a közös munkát, és a bizalmat, amit ez alatt a két év alatt tanúsítottak, és a kinevezésével megszavaztak. A jó együttműködésre törekedni fog, hiszen eddig is nagyon sok jót, és szépet kapott, sokat tanult. Egy új feladat új kihívást teremt az ember számára, de olyan embernek tartja magát, és reméli így ismerték meg, hogy az új feladat, új lendületet ad számára. Reméli, hogy nem fog ettől a körtől elszakadni, és megpróbál a kihívásoknak eleget tenni.

**Koncz Ferenc:** A szerencsi kötődését igénybe fogják venni a jövőben.

**Dr. Takács István** örül az új megbízatásnak, mert szerinte a fiataloknak az a sorsa, hogy előbbre jussanak. A járási hivatal majd irányt mutat a településeknek.

**Koncz Ferenc:** Az elmúlt két évben nem volt könnyű feladata az önkormányzatnak, ezt mutatja a sok rendkívüli ülés is. Az ülések anyagait elő kellett készíteni, és szerinte az esetek túlnyomó többségében ez hiba nélkül sikerült. Egy fiatal, megváltozott vezetéssel vitte ezt a munkát az apparátus, melyben nagy szerepe volt a jegyzőnek, ezt a munkát köszöni, ezért merete ajánlani jegyző asszonyt erre a feladatra, és biztos abban, hogy meg fog felelni a kihívásnak az elkötelezettségével, szorgalmával. Gratulál az új kinevezéshez. Szavazásra bocsátja Demeter Ervin kormány megbízott kérelmét, melyet a képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**185/2012. (X. 25.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: hozzájárulás a jegyző végleges áthelyezéséhez**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal vezetője indítványának megfelelően hozzájárul dr. Ináncsi Tünde jegyző végleges áthelyezéséhez 2012. november 1-jei hatállyal járási biztosi munkakörbe a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalhoz.*

*Képviselő-testület utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az áthelyezéssel kapcsolatos ügyviteli teendőket lássa el, és gondoskodjon dr. Ináncsi Tünde személyi anyagának megküldésről a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal felé.*

*Az aláírt megállapodás egy példánya jelen határozat mellékletét képezi.*

#### **4.10. Jegyzői pályázat kiírása**

**Koncz Ferenc:** A jegyzői pályázat kiírása szükségessé vált, de nem árul el titkot, ha ismerteti, hogy a jegyzői feladatok ellátására az aljegyzőt szeretné felkérni, és megbízni. Arra kérte fel az apparátust, hogy a jegyzői pályázatot változatlan formában és tartalommal készítsék elő, ahogyan azt két évvel ezelőtt kiírta a testület. A pályázati feltételeket felolvassa.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság a pályázati kiírást megfelelőnek találta, egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

**Koncz Ferenc** ismerteti, hogy a pályázat benyújtási határideje 2012. november 15-e, az elbírálás határideje 2012. november 30. A jegyzői munkakört 2012. december 1-jétől lehet betölteni. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**186/2012. (X. 25.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: jegyzői pályázat kiírása**

Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester javaslatát megtárgyalva úgy dönt, hogy a jegyzői munkakörre kiírt pályázatot az alábbi tartalommal hirdeti meg.



**Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**  
**pályázatot hirdet**  
**jegyzői munkakör betöltésére**

Pályázati feltételek:

- magyar állampolgárság,
- cselekvőképesség,
- büntetlen előélet,
- igazgatásszervezői vagy állam- és jogtudományi doktori képesítés vagy okleveles közigazgatási menedzser szakképesítés,
- jogi vagy közigazgatási szakvizsga,
- legalább két éves közigazgatási gyakorlat,

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- a 45/2012. (III. 20.) kormányrendelet 1. sz. melléklete szerinti önéletrajz
- három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- az iskolai végzettséget és a pályázati feltételeknek való megfelelést tanúsító dokumentumok hiteles másolatát,
- adatkezelési nyilatkozat arról, hogy a pályázat elbírálásában résztvevők a pályázat tartalmát megismerhetik.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:

- állam- és jogtudományi doktori képesítés
- legalább öt éves közigazgatási gyakorlat

A munkakörhöz tartozó feladatok:

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 36. §-ában foglaltak szerint.

Jogállás, illetmény és juttatások:

A jogállásra, az illetmény megállapítására és a juttatásokra a 2011. évi CXCV. törvény a közszolgálati tisztviselőkről, valamint a helyi Községi Szabályzat rendelkezései az irányadók.

A pályázat benyújtásának határideje:

2012. november 15.

A pályázat benyújtásának módja:

Postai úton, Szerencs Város Polgármesteréhez címezve Szerencs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala címére történő megküldéssel (3900 Szerencs, Rákóczi út 89.). Kérjük a borítékon feltüntetni a pályázati adatbázisban szereplő azonosító számot, valamint a munkakör megnevezését.

A pályázat elbírálásának határideje:

2012. november 30.

A munkakör betölthetőségének időpontja:

2012. december 1.

A pályázó a munkáltatóval kapcsolatban további információt a [www.szerencs.hu](http://www.szerencs.hu) honlapon szerezhet.

Határidő: 2012. december 1.  
Felelős: polgármester

#### **4.11. A jegyzői feladatok helyettesítésben történő ellátása Monok községben**

**Koncz Ferenc** ismerteti, hogy dr. Ináncsi Tünde Monok községben is lemondott a jegyzői feladatok helyettesítésben történő ellátásáról, tekintettel az új megbízatására. Monok község képviselő-testülete határozatban döntött arról, hogy a jegyzői feladatok helyettesítésben történő ellátására dr. Barva Attilát, Szerencs város aljegyzőjét kéri fel, s ehhez kéri a szerencsi képviselő-testület jóváhagyását is. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**187/2012. (X.25.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: képviselő-testületi hozzájárulás jegyzői feladatok helyettesítésben történő ellátásához Monok községben**

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalva hozzájárulását adja, hogy dr. Barva Attila, Szerencs Város aljegyzője Monok település Polgármesteri Hivatalában a jegyző tartós távolléte okán 2012. november 1-től 2012. december 31-ig a jegyzői feladatokat ellássa.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

#### **5. Különfélék**

**Koncz Ferenc** ismerteti, hogy dr. Gál András képviselői költségtérítésének, és tiszteletdíjának átcsoportosítását kéri jótékony célokra.

**Dr. Ináncsi Tünde** jegyző felolvassa a kérelmet.

**Dr. Gál András** kéri, hogy vegyék figyelembe az ugyancsak írásban benyújtott kérelmét is, amely a X. Országos Tájékoztató Konferencia alkalmából megjelenő kötet nyomdai költségének támogatására vonatkozott.

**Koncz Ferenc** megkérdezi van-e hozzászólás. Mivel nincs, emlékezteti a jelenlévőket tekintettel arra, hogy a költségtérítés átcsoportosítás vitát váltott ki, hogy korábban a beregszászi főiskola felújítására is ajánlottak fel összegeket. Előkerestette a határozatokat, azon az ülésen ő volt a jegyzőkönyv hitelesítő is. Tehát régen is előfordult, hogy nem olyan jellegű célra is ajánlottak fel pénzeket, ami nem közvetlenül a város helybeli ügyeit segítette. Fel tudná sorolni, hogy mely képviselők voltak a felajánlók, de nem teszi, mert nem rossz példaként hozta szóba, csupán azt szeretne volna érzékeltetni, hogy előfordult ilyen is egy-egy alkalommal.

**Dr. Bobkó Géza** aziránt érdeklődik, hogy a tiszteletdíjnak vannak-e járulékai?

**Koncz Ferenc:** Igen, de úgy lett megállapítva a tiszteletdíj összege, hogy a járulékokkal ne legyen több költség, mint amekkora a költségtérítés volt. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztő általi módosítással együtt a határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**188/2012. (X. 25.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: dr. Gál András képviselői költségtérítésének, valamint tiszteletdíjának átcsoportosítása**

*A Képviselő-testület dr. Gál András képviselő 2012. évi március havi költségtérítésének, valamint 4 havi képviselői tiszteletdíjának átcsoportosításához az alábbiak szerint hozzájárul:*

- *A március havi költségtérítés összegét, 38.650 forintot a Bocskai István Gimnázium Alapítványa javára Szerencs Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetésében a személyi kiadásokból a dologi kiadásokhoz átcsoportosít,*
  
- *4 havi képviselői tiszteletdíj összegét a 2012. évi költségvetésben a személyi kiadásokból a dologi kiadásokhoz átcsoportosít az alábbiak szerint:*
  - *április hónap félhavi összegét, 15.000 Ft-ot a szerencsi Városi Nyugdíjasklub javára,*
  - *április hónap félhavi összegét, 15.000 Ft-ot a szerencsi Nyárutó Klub javára,*
  - *május hónap félhavi összegét, 15.000 Ft-ot a szerencsi Református Egyház javára,*
  - *május hónap félhavi összegét, 15.000 Ft-ot a szerencsi Görög Katolikus Egyház javára*
  - *június hónap félhavi összegét, 15.000 Ft-ot a szerencsi Katolikus Egyház javára,*
  - *június hónap félhavi összegét, 15.000 Ft-ot a szerencsi Polgárórség javára,*
  - *július hónap félhavi összegét a szerencsi Testvérvárosi Egyesület javára,*
  - *július hónap félhavi összegét, 15.000 Ft-ot a szerencsi Mozgáskorlátozottak Egyesülete javára ajánl fel.*
  
- *5 havi (augusztus, szeptember, október, november, december) képviselői tiszteletdíj összegét a Bocskai István Gimnáziumban megrendezésre kerülő X. Országos Tájföldrajzi Konferencia alkalmából megjelenő kötet nyomdai költségeinek a támogatására ajánlja fel.*

*A Képviselő-testület utasítja a Városgazdasági Csoport vezetőjét a költségvetés módosításához szükséges intézkedések megtételére.*

*Felelős: Városgazdasági Csoport vezetője*

*Határidő: 2012. évi költségvetés módosításával egyidőben*

**Koncz Ferenc** megadja a lehetőséget arra, hogy akinek hozzászólása, bejelentése, kérdése van, az a „Különfélék” napirendi pontja keretében megtegye.

**Dr. Egeli Zsolt** tájékoztatja a jelenlévőket, hogy egy hölgy perelte be az önkormányzatot 3 millió forint nem vagyoni kártérítésre, és havi 80 ezer forint járadékra azzal, hogy a vagyoni kárát külön perben fogja érvényesíteni, mivel állítása szerint a IV. számú háziiorvosi rendelőhöz vezető síkos úton elesett. Arra hivatkozik, hogy az épület tulajdonosaként (Gyárkerti Óvoda épület) nem gondoskodott a hó és jégeltakarításról. Tudni kell, hogy az épület ezen részében két orvosi rendelő működött. Az egyik a Nestlé üzemorvosi, a másik a IV. számú háziiorvosi rendelő. A bíróság a tárgyalást kitűzte, az önkormányzat védekezést terjesztett elő. Többet a bizonyítás lefolytatása után lehet majd mondani.

**Heves János** egyrészt az elmaradt hozzászólását szeretné pótolni, másrészt kérdést szeretne feltenni az óvodafelújítással kapcsolatban. Több szerencsi lakos megkereste, hogy tolmácsolja kérésüket a képviselő-testület felé. Azt kérték, hogy a Napsugár Óvoda felújítása során a lebontásra kerülő épület helyén ne parkoló, hanem zöldfelület legyen, hogy nagyobb lehessen a gyerekek mozgástere. Úgy tudja, és az őt megkeresők is arra hivatkoznak, hogy több gyerek fog abba az épületbe járni, nőni fog a gyermeklétszám.

Az egyik napirendi pont kapcsán szó volt a pályázatok megvalósításáról, és annak keretében elhangzott, hogy az óvodafelújítás megvalósításának csúszása azért történt, mert az előző vezetés elkövette azt a hibát, hogy szerződést kötött egy kivitelezővel, miközben még nem volt meg az aláírt támogatási szerződés. Az akkori törvények szerint igaz volt, lehetett ilyen tenni. Nagyon helyesen járt el az akkori vezetés, hogy a támogatási szerződés aláírásáig felfüggesztette az elnyert közbeszerzési pályázatot is. Azonban nem ez volt a késedelem oka. Szerinte félrevezető arra hivatkozni, hogy azért van a késedelem, mert az előző vezetés rosszul végezte a dolgát. Véleménye szerint azért van csúszás a megvalósításban, mert a jelenlegi vezetés megpróbált belenyúlni a pályázatba, eredménytelenül, és ez okozta az időcsúszást. Most 180 nap alatt kell befejezni a beruházást, és a munkák 90%-a a téli hónapokra fog esni.

A kérdésére elhangzott, hogy a Gyárkert felújítására elnyert pályázatot nem valósította meg a város azért, mert csökkentett pályázati támogatás mellett ugyanazt a tartalmat kellett volna megvalósítani. Nem emlékszik arra, hogy ezzel kapcsolatban lett volna tájékoztatást, egyszerűen csak kiderülnek dolgok. Tudomása szerint erről a testület nem hozott határozatot. Emlékezete szerint a pályázat benyújtásáról testület határozott, majd valaki úgy döntött, hogy ezt nem valósítják meg. Kérdése, hogy ki döntött arról, hogy ez a pályázat nem kerül megvalósításra, de ugyanez vonatkozik az ondi faluközpontra is.

**Visi Ferenc:** A Lajos közben a kúttól kezdődően nagyon mély a vízmosság, még a tél előtt rendbe kell tenni. A kátyúzás nem úgy sikerült, ahogyan azt elképzelték, például a Hegy utcán is maradt kátyú. A kollégiumhoz vezető járda mellett, szintén a Hegy utcán a fák nincsenek megmetszve.

**Nyiri Tibor:** Három óvodai csoport még fennmaradt a régi Napsugár Óvoda épületében, ezért felmerült, hogy meg kell nézni a lehetőségét annak, hogy ez a három csoport is lekerüljön a cukorgyár épületébe a felújítás időszakára. A helyeket megnézték, és javasolja, bízzák meg a polgármester urat azzal, hogy vizsgálta meg a műszaki kollégákkal az átköltöztetés lehetőségét. Az átköltöztetéssel elkerülhetik a legminimálisabb esélyét is a balesetveszélynek, illetve költséghatékonyabb volna, ha egy épületben volnának a gyerekek.

A Kassa utcánál a zebra teljesen láthatatlan, és nincs előjelző tábla. Pótolni kell a hiányosságot.

A Rákóczi Iskolához külső világítást kell felszerelni, tekintettel a fogorvosi rendelőbe járó betegekre is.

**Dr. Takács István** arra kíváncsi, hogy a szervízút és a cukorgyári lakások előtt lévő út mikor lesz már rendben? Szó volt róla, hogy ennek rendezését a NIF veszi kézbe. Lassan már egy éve ott van a sok gödör, az út pedig már teljesen tönkrement. Ha az országban járnak, akkor látják, hogy ha szép létesítmény van, vagy maradandó alkotás, akkor az utókor megőrökíti azok nevét, akik tettek azok létrejöttéért. A volt cukorgyárral kapcsolatban: az emlékparkban, amely az önkormányzat kezelésében van, vagy legalábbis van ráhatásuk, javasolja, hogy az akkori időszakban, amikor a cukorgyárat lebontották, az akkori országos, területi, helyi prominensek, akik abban az időben regnáltak, örökítsék meg a nevüket egy emléktáblával. Lássa az utókor, kik voltak a döntéshozók, akiknek az idejében a cukorgyári lerombolás, lebontás megtörtént. Ezt nem csak önös érdekből javasolja, hiszen a cukorgyár ösztöndíjasa volt, de úgy gondolja, hogy annak a sok embernek a nevében, aki még él, és akik már meghaltak, azok nevében is mondhatja, hogy lássa az utókor, kinek köszönhető részben a cukorgyár megszűnése. Ezzel Szerencset és környékét nagyon nehéz helyzetbe hozta.

**Dr. Bobkó Géza** megköszöni a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. munkáját, akik segítségére vannak az ESZEI-nek, most is megcsinálták az utak aszfaltozását, valamint padokat készítettek az intézmény számára. Az ESZEI csupán az anyagköltséget fizette.

**Dr. Gál András** szintén köszönetét fejezi ki, mert leomlott a gimnázium homlokzata, és a Kft. segítette ezt megjavítani. Emelő kocsit bérelt a gimnázium, így nem kellett több százezer forintért felállványoztatni az épületet.

**Koncz Ferenc:** A kátyúzásról szólni kíván, miután a Szerencsi Hírekben azt látta, hogy sikeres volt a kátyúzás a városban. Ő ezt nem így gondolja, ezért már volt is vitája az igazgató úrral, hiszen nem lehet sikeres, ami nincs megcsinálva. Jó pár utcán ott maradtak a gödrök. A kivitelezésben olyan jellegű döntés született félve az időtől – igazgató úrtól így tudja – hogy nem javítanak ki minden kátyút a városban, hanem minél gyorsabban felhasználják a rendelkezésre álló aszfaltot. Így nagyobb munkákat végeztek el, például az Erzsébet téren, és más egyéb területen nagyon sok aszfaltot használtak fel, ennek pedig az a következménye, hogy jó néhány helyen a kátyúk érintetlenül maradtak. Elfogyott az aszfalt, és kifutottak az időből. A következő évre is benyújtják a pályázatot, és az első dolguk az kell legyen, hogy minden kátyút eltüntetnek a városban.

**Visi Ferenc:** A Hivatal közben lévő járdát is meg kell javítani.

**Dr. Bobkó Géza:** Ajánljanak fel pénzt, mert anyag nélkül nehéz a javításokat elvégezni.

**Koncz Ferenc:** Heves János felvetette, hogy ne parkoló legyen kialakítva a Napsugár Óvodában, hanem zöldfelület. Ezzel kapcsolatban tájékoztatja, hogy azt a pályázatot kell megvalósítani, amit korábban benyújtottak, és ezt nem tudta megváltoztatni. De tény, hogy a parkoló kérdésével nem foglalkozott ebben az esetben. Az óvoda esetében azt az egy évet mindig vállalta, ami alatt megpróbálta megváltoztatni a pályázatot. Ő csak ezért az egy évről vállalja a felelősséget, a többiért nem hajlandó. Minden más egyéb szempontból a pályázat szerint járnak el.

**Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Csoport vezetője** tájékoztatásul elmondja, hogy nem lehet eltekinteni a parkoló kialakításától. Minden közintézménynek meg van határozva, hogy hány parkolóhellyel kell rendelkeznie. Ezek egy részét lehet közterületen biztosítani. A teljes közterületet nem lehet beszámítani az intézmény céljára szolgáló parkolónak. A parkoló számítás alapján a Napsugár Óvoda esetében mindenképpen szükség volt arra, hogy saját

területen elhelyezzenek parkolót, egyébként az építési engedélyt nem kapta volna meg. Mozgáskorlátozottak számára szolgáló parkolónak minden esetben az intézményen belül kell lennie, és ez így lesz a Csalogány Óvodánál is, amely zeneiskolává lesz átalakítva. Ettől eltekinteni már nem tudnak, és nem csak azért, mert a pályázat így lett beadva, hanem azért, mert különben nem kapott volna építési engedélyt a felújítás. A zöldfelületi mutató megfelelő, de tény, hogy nem túl nagy az óvoda telke.

**Koncz Ferenc:** Az óvoda mellett van egy udvar romos épülettel. Laknak még abban?

**Szabó Lászlóné:** Igen, a Hunyadi utca felőli oldalon a felső épület mellett.

**Koncz Ferenc:** A későbbiekben, ha úgy alakul a helyzet, ki lehetne alakítani zöld felületet. Egyelőre nem tudták, hogy lakott-e az épület.

**Szabó Lászlóné:** A három óvodai csoport áthelyezésével kapcsolatban ismerteti, hogy a volt cukorgyári épületben van még hely, tehát három óvodai csoportszobát ki lehetne még alakítani. Azok a helyiségek nem lettek ugyan kifestve, de megoldható. A kérdés az, hogy az ÁNTSZ mit szól hozzá, mert plusz WC-eket már nem tudnak kialakítani. Hét csoporthoz lett a vizesblokk kialakítva. Megjegyzi, hogy az eddigi óvodai épületekben nem volt annyi WC, mint amennyit most a cukorgyári épületben kialakítottak. A kivitelezés szempontjából könnyebb és költségtakarékosabb lenne a három óvodai csoport áthelyezése, hiszen az alsó épületet akkor nem kellene fűteni, illetve nem olyan épületben kellene dolgozni, ahol üzemelő gázkazán van.

**Koncz Ferenc:** Minden emberi logika szerint ez volna a legjobb megoldás, de nem tudja, hogy az ÁNTSZ mit szól majd mindehhez, és a szülőkkel is egyeztetni kell.

**Heves János:** Még nem hallottak választ a kérdésére, miszerint a Gyárkert pályázatának a visszaadásáról ki döntött?

**Koncz Ferenc:** A pályázat visszaadásáról nem döntött senki, csupán arról van szó, hogy nem volt benne a költségvetésben. Ez terheket jelentett volna a város költségvetésében, de ha adódott volna olyan lehetőség, hogy pénz ráfordítása nélkül meg lehetett volna valósítani, akkor megcsinálták volna. Ha lesz az önkormányzatnak pénze, megvalósítják a pályázatot, ezért is nem született a visszaadásáról döntés.

**Heves János:** Mégiscsak az önkormányzatnak kellett volna döntenie arról, hogy elhalasztja a megvalósítást, ha már a pályázatról is az önkormányzat hozott döntést.

**Koncz Ferenc:** Nem hoztak döntést arról, hogy nem csinálják meg a projektet, egyelőre nincs pénze erre az önkormányzatnak. Bármilyen döntést hoztak volna, akkor sem lenne rá most pénz, nem tudnának hozzákezdeni. Az óvodaberuházás fontosabb ettől a kérdéstől. De, ha lényegesebb, hogy parkot építsenek, akkor fel kell vetni ezt a lehetőséget, és akkor meg fogja az önkormányzat tárgyalni.

**Heves János:** Nem kapott a kérdésére választ. Nincs olyan, hogy elhalasztották, mert a határidő lejárt, nincs tovább lehetőség a megvalósításra. Tehát lemondtak erről a pályázatról, ezért az a kérdése, hogy ki mondott le róla? Erre nem sikerült választ kapnia.

**Koncz Ferenc:** Nem hoztak olyan döntést, hogy elhalasztják, pénze nem volt az önkormányzatnak. A költségvetésről döntöttek, amelyben erre nem volt pénz.

Tájékoztatásul elmondja, hogy az önkormányzati nyugalmazott dolgozók napját tartják 16 órától, amelyre hívja a testület tagjait és az érintetteket. Arra kérte az intézmények vezetőit, hogy a meghívásban legyenek segítségükre. Több mint százan jelezték részvételüket ezen az első ilyen alkalommal tartott rendezvényen. További napirendi pont hiányában a nyilvános ülést berekeszti, és zárt ülést rendel el.

**k.m.f.**

**dr. Ináncsi Tünde sk.**  
**jegyző**

**Koncz Ferenc sk.**  
**polgármester**

**dr. Bobkó Géza sk.**  
**jegyzőkönyv-hitelesítő**