

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Szám: 20.001-13/2012/IJO

Jegyzőkönyv Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. szeptember 14-én tartott rendkívüli, nyilvános üléséről

Jelen vannak: Koncz Ferenc, dr. Egeli Zsolt, dr. Bobkó Géza, dr. Gál András, Heves János, dr. Takács István, Kiss Attila, Nyiri Tibor, Visi Ferenc, a képviselő-testület tagjai

Meghívottak:

Dr. Ináncsi Tünde	- jegyző
Czakóné Szikszai Orsolya	- a Városgazdasági Csoport vezetője
Pongráczné Szerencsi Judit	- könyvvizsgáló
Szabó Éva	- adócsoport-vezető
Szabó Lászlóné	- a Városfejlesztési Csoport vezetője
Takács István	- a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője
Csider Andor	- Szerencsi Általános Művelődési Központ igazgatója
Rácz Éva	- a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola igazgatója
Sájer István	- a Pénzügyi Bizottság tagja
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

Koncz Ferenc polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a **9 képviselőből 9 fő jelen van**, a testület határozatképes, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy az ülés **jegyzőkönyv-hitelesítője Nyiri Tibor** legyen, mellyel a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

157/2012. (IX. 14.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2012. szeptember 14-i rendkívüli ülésének jegyzőkönyv hitelesítőjévé Nyiri Tibor képviselőt választja meg.

Koncz Ferenc javaslatot tesz az ülés napirendjére, amely megegyezik a meghívóban közöltekkel. Szavazásra bocsátja a napirendet, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

158/2012. (IX. 14.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2012. szeptember 14-i rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) EU Önerő Alap pályázat benyújtása KEOP 1.3.0/09-11-2011-0046 azonosító számú „az Észak-magyarországi régió településein élő lakosság egészséges ivóvízzel való ellátásának biztosítása” című II. forduló BM Önerő támogatására**

Előadó: Kiss Attila alpolgármester

2.) **Tájékoztató a cukorgyári irodaépületben megkezdett munkálatokról (szóbeli tájékoztató)**

Előadó: Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Csoport vezetője

3.) **Reorganizációs terv elfogadása**

Előterjesztő: Koncz Ferenc polgármester

Előadó: Czákóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője

1. **EU Önerő Alap pályázat benyújtása KEOP 1.3.0/09-11-2011-0046 azonosító számú „az Észak-magyarországi régió településein élő lakosság egészséges ivóvízzel való ellátásának biztosítása” című II. forduló BM Önerő támogatására**

Koncz Ferenc felkéri az előadót az előterjesztés összefoglalására.

Kiss Attila elmondja, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás 77 települést érintő vízminőség-javító beruházásra vonatkozó nyertes pályázatának Támogatási Szerződése aláírásra került. Az Európai Uniótól elnyert 86%-os támogatás összege 4 916 931 081 Ft. Magyarország kormánya az elmúlt év júniusában döntött arról, hogy a vízminőség-javító beruházásokat 100%-os EU Önerő Alap támogatással egészíti ki. Az erről szóló BM rendelet tartalmazza, hogy a társulásnak kell benyújtania támogatási igényét, azonban kötelezően mellékelni kell valamennyi, a pályázatban részt vevő önkormányzat saját forrás vállalását tanúsító képviselő-testületi határozatát. Most arról kell döntenünk, hogy a társulás 775 128 641 Ft-os, azaz 100%-os önerő támogatást vegyen igénybe. Mind a hetvenhét társult település határozati javaslatát be kell szerezni, valamint a társulási tanács 2012. augusztus 31-i ülésén meghozott határozatát is továbbítani kell a Belügyminisztériumhoz, legkésőbb 2012. október 1-jéig. A fejlesztés megvalósításához nem kell önerőt biztosítani egyetlen önkormányzatnak sem.

Koncz Ferenc hozzáfűzi, közel hatmilliárd forintos projektről van szó, az alpolgármester hozzászólásában már elmondta, hány települést érint a projekt keretében megvalósuló fejlesztés. Megnyitja a napirendi pont vitáját.

Heves János a határozati javaslatban szereplő táblázat adataival kapcsolatban megjegyzi, hogy az előkészítési költségeknél 0 Ft szerepel. A legutóbbi testületi ülésen szó volt arról, hogy 43 millió forintot már kifizetett a város, ezek szerint nem nulla forint az előkészítési költség. Kérdezi, ez az előkészítési költség az előző évben történt, vagy kimaradt a táblázatból? A másik felvetése arra vonatkozik, hogy a 2012. évre 1 602 000 000 Ft van beütemezve. Kérdezi, mennyi valósult ebből meg, tekintve, hogy lassan eljutnak odáig, hogy nem lehet külső, csatornaépítési, vízszerezési munkákat végezni. Nagyon helyes dolognak tartja az EU Önerő Alapból történő igénylést, és a saját költségek nullára való leredukálását. Ezt a megoldást hiányolja abból a pályázatból, amelyre nem kérték az EU Önerő Alapot, és amelyről korábban lemondtak a városközpont rehabilitációval kapcsolatban. Véleménye szerint ezt kellett volna ott is megvalósítani, és nulla forintból lett volna egy csodálatos szabadidőtér a város központjában.

Koncz Ferenc hozzáfűzi, nem igaz, amit képviselőtársa mond, ott nincs 100%-os EU Önerő Alapra való pályázati lehetőség, nem volt abban a pillanatban, amikor azt a döntést meghozták, ráadásul pályázatmegelőlemező hitelt kellett volna felvenni, hiszen utófinanszírozású pályázatról volt szó. Többször elmondta már képviselőtársának, de a tisztánlátás érdekében ismételten elmondja, nem ugyanaz a két pályázat, nem voltak

ugyanazok a lehetőségek, ráadásul egy 800 milliós pályázatmegelőlegező hitellel terhelték volna az önkormányzatot. Igazából valószínűleg nem terhelték volna, mert nem hiszi, hogy lett volna olyan bank, amely abban a pénzügyi helyzetben egyetlen forintot is adott volna a városnak, és ez így van jelenleg is.

Kiss Attila a hozzá intézett kérdésekre válaszként elmondja, hogy az előkészítési költségeknél valóban nulla forint szerepel, az előkészítés ugyanis külön fordulóban történt. Az első fordulóban történt az előkészítés, ahol Szerencs városa, mint gesztor vett részt. A második fordulóban nincs előkészítési költség, mert az első fordulóban teljes egészében elő lett készítve a projekt. Képviselőtársa másik kérdésére, amely arra vonatkozott, hogy miért szerepel ilyen nagy támogatási/igénybevételi összeg 2012-re, elmondja, a társulás elfogadott költségvetését építették be. Eredetileg ez az összeg 260 millió forint lett volna, de megváltoztak a KEOP beruházások pénzügyi szabályai. Amint a kivitelezőkkel a szerződések megkötésre kerülnek, a teljes beruházási összeg 30%-át beruházási előlegként lehívhatják. Azaz amint megkötik a kivitelezőkkel a kivitelezési szerződéseket, akkor ők rögtön lehívhatják az általuk elvégzett beruházási érték 30%-át egy összegben. Ezt tartalmazza a Támogatási Szerződés, amelyet ünnepélyes keretek között írt alá a társulás elnöke, Szerencs város polgármestere 2012. augusztus 31-én. Emiatt ugrott meg a társulás költségvetése 260 millió forintról 1 602 millió forintra. Új keletű dolog, hogy 100%-os EU Önerő Alapot szavaznak meg, elmondja, elmúlt év júniusában jelent meg egy kormányrendelet, amely alapján kizárólag a vízminőség-javító beruházások esetében ad bizonyos feltételekkel az állam 100%-os EU Önerő Alap támogatást. Abban az esetben érheti el a saját forrás 100%-át a támogatás mértéke, ha a pályázó társulás vállalja, hogy a közbeszerzési dokumentációban preferálja a munkanélküli vagy tartósan munkanélküli rétegek foglalkoztatását, valamint a közbeszerzési dokumentáció ajánlattételi részében bírálati szempontként szerepeltetik, a leendő kivitelező vállalja, hogy közfoglalkoztatási viszony keretében foglalkoztatja a szükséges munkaerőt. Ez nem azt jelenti, hogy így is fog megvalósulni, azonban a pályázat beadásánál, az értékelési szempontoknál ezt figyelembe kell venni. Ez egyelőre csak a vízminőség-javító beruházások esetében van így, de olvasott és hallott már olyan híreket, hogy várhatóan más KEOP-os, főleg a szennyvízes beruházások esetében is gondolkodik a kormány a 100%-os EU Önerő Alap igénybevételének lehetőségéről. Példaként említi, hogy Taktaharkány és Taktaszada településeknek van egy mintegy másfél-két milliárd forintos szennyvíz beruházása. Vannak olyan javaslatok, elképzelések, hogy ezen beruházások esetében is lesz lehetőség a 100%-os EU Önerő Alap igénybevételére, tekintve, hogy ezek is egyfajta derogációs kötelezettséget érintenek. A kormány azon beruházásokat támogatja 100%-os önerő biztosításával, ahol vállalása van az Európai Unió felé, ilyen a vízminőség-javítás is, valamint a 2000 lakosságszám feletti települések szennyvízelvezetése is. Úgy véli, kedvező döntés esetén szerencsés helyzetbe kerülhet Tiszalúc is, akinek szintén mintegy egy milliárdos szennyvízfejlesztése van, és lehetőségük lesz az önerő 100%-ban történő kiegészítésére. Más fejlesztések esetében, például óvoda beruházásnál, vagy árvízves fejlesztésnél, ahol egyébként nincs is önerő, nem tud arról, hogy a kormány előtt lenne olyan előterjesztés, hogy az önerőt 100%-ban kiegészítik. Sajnálatos módon nem volt ilyen lehetőség az ESZEI fejlesztése kapcsán sem, és a Norvég Alapnál sem, valamint a városrehabilitációs pályázatnál sem. Úgy tudja, ez utóbbi pályázatnál a maximum elérhető önerő 60% lett volna, tekintve, hogy a város LHH-s kistérségben található.

Koncz Ferenc a 43 millió forinttal kapcsolatban elmondja, hogy az az első fordulóra vonatkozott, most pedig a második fordulóról van szó. Az első fordulóban az a bizonyos költség, amire képviselőtársa utalt, az előző városvezetés vállalása volt, aki a város terhére

vállalta be a 43 millió forintot. Nem tudja megmondani, hogyan fogják ennek fedezetét megtalálni, de ez Szerencs városát, mint gesztortelepülést terheli. Ezzel a problémával is utólag találkozott, mint ahogy ez megszokott ezekben a kérdésekben. Elmondja, a kormányzat meghallotta azt a fajta igényt ezeknél a pályázatoknál, hogy az utólagos finanszírozás miatt adnak 30% erejéig előleget, mert különben nagyon sok helyen nem tudják a munkálatokat elindítani. Ezek a lépések új lépések, amelyeket ezidáig nem lehetett igénybe venni, ezt már a mostani kormányzat tette lehetővé, amellyel a beruházásokat kívánja gyorsítani.

Heves János: A polgármester elmondta, hogy az előző önkormányzat kezdeményezte a 43 millió forint kifizetését. Kiss Attila alpolgármester megjegyezte, igaz halkán, hogy nagyon helyesen. Ezt a polgármester nem mondta el, holott ha az nem lett volna, akkor most nem lenne miről tárgyalniuk, nem lenne lehetőség a beruházásra. Úgy gondolja, nem pejoratív értelemben kellene mondani, hogy az előző önkormányzat milyen garázda volt, és bevállalt egy 43 millió forintos költséget. Ezzel szemben nagyon előrelátó volt, és helyesen tette, ahogyan azt az alpolgármester is elismerte. Nem kapott arra választ, hogy az elvégzendő munka hogyan fog történni ebben az évben, mert 2012. évben a megvalósítási költségek összege tartalékkal 1 602 000 000 Ft, ezt kérdezte, hogyan lesz elvégezve. Nagyszerű dolog, hogy le tudnak hívni 30%-ot. Abban nem mer állást foglalni, hogy előleglehívás az önkormányzatoknál volt-e vagy sem, de biztos abban, hogy vállalkozásoknál volt. Tehát ez nem egy új keletű dolog, szerencsére korábban is volt már rá példa, ami nagyon helyes dolog volt már akkor is. A kérdése arra irányult, hogy a munkavégzés hogyan fog zajlani, mert az, hogy ennyi pénzt előlegként megkapnak, nem azt jelenti, hogy azt bármire fordíthatják. A kérdés az, hogy ebben az évben lesz-e még ilyen jellegű munkavégzés.

Koncz Ferenc: A nagy baj a 43 millió forinttal az, hogy a könyvekben nem szerepelt. Nem az a gond, hogy kifizették, hanem az, hogy nem szerepelt a könyvekben, utólag találkoztak ezekkel a számokkal, és ez okoz nagy problémát. Nyilvánvaló, ha a pénz teljes mértékben nem lesz elkölthető ebben az évben, abból semmi baj nem lesz. Úgy véli, a társulás a 77 település közös érdeke miatt nagyon oda fog arra figyelni, hogy a vállalt feltételeket teljesítse, másrészt a legjobb minőségben végezze el a majdani beruházó a munkát, harmadrészt, hogy az elszámolás a lehető legtörvényesebb legyen.

Kiss Attila képviselőtársa kérdésére válaszolva elmondja, a pénz nagy részét nem a társulás kapja meg, a Támogatási Szerződés szerint szállítói finanszírozás van. A pénzt, amelyet lehívnak, a kivitelezők kapják meg, amennyiben igénylik ezt az összeget. Bizonyos elemeknél, például a menedzsment szervezetnél, a PR feladatoknál, ahol még nincsenek kiválasztva a partnerek, szállítói finanszírozás van. Ennek egy részét a társulás hívja le és kezeli, de a 1 602 000 000 Ft túlnyomó része kivitelezéshez kötődik, ez pedig szállítói finanszírozást tesz lehetővé. Lehetséges továbbá az, hogy a leendő kivitelezők hívják le az összeget, miközben minimális munkát végeznek. A Támogatási Szerződés szerint azonban lehívhatja a 30% előleget úgy, hogy az első részszámláját csak a negyedév leteltét követően adja be. Amennyiben a kivitelezők az összes költség legnagyobb részét novemberben lehívják, a fizetési ütemezés szerint az első részszámlát decemberben benyújthatják, leigazolni, kifizetni azonban nem fogják, hanem az előlegből vonják le a kifizetendő összeget. A műszaki megvalósítással kapcsolatban elmondja, tizenkét alprojekt van, ebből hat ún. hazai eljárásrend szerint közbeszerzéssel történik, tekintve, hogy azok várható kivitelezési költsége nettó 150 millió forint alatt van. Ezen kivitelezők kiválasztása még ebben az évben megtörténik, akik így várhatóan még az idén benyújtják kifizetési kérelmeiket az előlegre vonatkozóan. A további hat alprojekt esetében ún. uniós eljárásrend szerint közbeszerzés lesz. A közbeszerzési dokumentációt négy lépcsőben kell egyeztetni, két lépcsőben a

Közreműködő Szervezettel, a Nemzeti Környezetvédelmi és Energia Központ Nonprofit Kft-vel, két lépcsőben pedig a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséggel. Ezek az egyeztetések folyamatban vannak. Az uniós közbeszerzési dokumentáció akkor jelenhet meg, ha az NFÜ a legutolsó tanúsítványt is kiadja ezzel kapcsolatban. Nagy valószínűséggel aláírt vállalkozói szerződés nem lesz az uniós eljárásrend szerinti projektekre, és nem tartja valószínűnek azt sem, hogy a munkák még ebben az évben elkezdődjenek. Mégis beleszámították ezen alprojektek esetében is a 30%-ot, mert az aláírt Támogatási Szerződésben leírt ütemezés szerint úgy kalkulált a Közreműködő Szervezet és az NFÜ, hogy nem kizárt, még az idén megtörténik a szerződéskötés az uniós eljárásrend szerinti közbeszerzéssel lefolytatott projektelemek esetében, ezért ezeket szerepeltetni kellett a költségek között. Ennek valószínűsége nem túl nagy, a hat legnagyobb projektelemre, amelyek egyenként általában 400 millió forint nettó értéket meghaladnak, várhatóan nem lesz hatályba léptetett vállalkozói szerződés, de a megkötött Támogatási Szerződés ilyen ütemezést tartalmaz, ezért szerepeltetik ugyanezt az ütemezést a határozatban.

Koncz Ferenc úgy véli, az alpolgármester kimerítően, részletesen megválaszolta a kérdést.

Visi Ferenc szerint korábban bármilyen pályázatról volt szó, soha nem generált vitát a képviselő-testület tagjai között. Véleménye szerint örülniük kellene annak, hogy nem kerül a városnak pénzébe a megvalósítás, lehetőséget kapnak munkanélküliek foglalkoztatására. Nem gondolta, hogy ennyi időt szánnak erre a napirendi pontra.

Koncz Ferenc további hozzászólás, kérdés hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

159/2012. (IX. 14.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: EU önerő Alap pályázat benyújtása KEOP-1.3.0/09-11-2011-0046 azonosító számú projekt II. forduló önerő támogatására

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás tagjaként elfogadja, hogy a Társulás a KEOP 1.3.0/09-11-2011-0046 azonosító számú, "az Észak-magyarországi régió településein élő lakosság egészséges ivóvízzel való ellátásának biztosítása" című II. fordulós projekt megvalósításához szükséges önerő támogatására az EU Önerő Alapra pályázatot nyújtson be.

A pályázat alapjául szolgáló fejlesztés legfontosabb adatai:

Pályázó megnevezés: Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás

A tervezett fejlesztés pontos megnevezése:

Az Észak-magyarországi régió településein élő lakosság egészséges ivóvízzel való ellátásának biztosítása

Összköltsége: nettó 5 692 059 722 Ft

Pénzügyi ütemezés:

Elszámolható költségek	2012.	2013.	2014.	2015.	Összesen
	<i>Ft (nettó)</i>	<i>Ft (nettó)</i>	<i>Ft (nettó)</i>	<i>Ft (nettó)</i>	<i>Ft (nettó)</i>
<i>Előkészítési költségek</i>	<i>0 Ft</i>	<i>0 Ft</i>	<i>0 Ft</i>	<i>0 Ft</i>	<i>0 Ft</i>
<i>Megvalósítási költségek tartalékkal</i>	<i>1 602 000 000 Ft</i>	<i>1 860 029 861 Ft</i>	<i>1 860 029 861 Ft</i>	<i>370 000 000 Ft</i>	<i>5 692 059 722 Ft</i>
Összes költség tartalékkal	1 602 000 000 Ft	1 860 029 861 Ft	1 860 029 861 Ft	370 000 000 Ft	5 692 059 722 Ft

Pénzügyi források összetétele, éves ütemezése:

A) Az uniós támogatással elismert és elszámolható költségek alapján számított beruházási összköltség forrásösszetétele, ütemezése:

Forrás megnevezése	2012.	2013.	2014.	2015.	Összesen
	<i>Ft (nettó)</i>	<i>Ft (nettó)</i>	<i>Ft (nettó)</i>	<i>Ft (nettó)</i>	<i>Ft (nettó)</i>
<i>1. EU Alapokból igényelt forrás összege</i>	<i>1 383 844 158</i>	<i>1 606 736 240</i>	<i>1 606 736 240</i>	<i>319 614 443</i>	<i>4 916 931 081</i>
<i>2. A fejlesztéshez hazai társ finanszírozás keretében biztosított összeg</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
<i>3. A pályázó összes saját forrása (3.1+3.2)</i>	<i>218 155 842</i>	<i>253 293 621</i>	<i>253 293 621</i>	<i>50 385 557</i>	<i>775 128 641</i>
<i>3.1 A pályázó által költségvetésének terhére vállalt saját forrás összege</i>	<i>218 155 842</i>	<i>253 293 621</i>	<i>253 293 621</i>	<i>50 385 557</i>	<i>775 128 641</i>
<i>3.2 Hitel</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
<i>4. Egyéb források összesen: (4.1+4.2+4.3)</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
<i>4.1 Lakossági hozzájárulás</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
<i>4.2 Egyéb magánforrás</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
<i>4.3. Egyéb szervezetek támogatása</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
<i>5. A beruházás összköltsége (1+2.+3.+4.)</i>	<i>1 602 000 000</i>	<i>1 860 029 861</i>	<i>1 860 029 861</i>	<i>370 000 000</i>	<i>5 692 059 722</i>
<i>Az EU Önerő Alapból igényelt EU Önerő Alap támogatás maximális összege:</i>	<i>218 155 842</i>	<i>253 293 621</i>	<i>253 293 621</i>	<i>50 385 557</i>	<i>775 128 641</i>
<i>A Pályázó által igényelt EU Önerő Alap támogatás összege</i>	<i>218 155 842</i>	<i>253 293 621</i>	<i>253 293 621</i>	<i>50 385 557</i>	<i>775 128 641</i>
Összes költség tartalékkal	1 602 000 000	1 860 029 861	1 860 029 861	370 000 000	5 692 059 722

B) Az uniós támogatással el nem ismert beruházási költségek forrásai:

El nem ismert beruházási költség nincs a projektben.

A saját forrás teljes mértékű, azaz 100 %-os mértékű finanszírozására EU Önerő Alap pályázatot nyújt be a Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás, és tekintettel arra, hogy el nem számolható költség nincs a projektben, az önkormányzatok részéről további saját forrást nem igényel.

C) Beruházási költségek mindösszesen (A+B): nettó 5 692 059 722 Ft

Saját forrás biztosításának módja:

Az önkormányzatok és társulásaik európai uniós fejlesztési pályázatait saját forrás kiegészítése 2012. évi támogatásának rendjéről szóló 6/2012. (III.1.) BM rendelet 3. melléklet B) pontja szerinti, a projektnek az EU-s támogatással elismert beruházási költségein kívüli, el nem ismert beruházási költsége és ehhez kapcsolódó saját forrás biztosításának igénye nem merül fel.

A KEOP-1.3.0/09-11-2011-0046 sz. projektnek csak támogatással elismert beruházási költsége van, ehhez szükséges saját forrást biztosítani, mely saját forrás teljes mértékű, azaz 100 %-os mértékű finanszírozására EU Önerő Alap pályázatot nyújt be a Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás és tekintettel arra, hogy el nem számolható költség nincs a projektben, az önkormányzatok részéről további saját forrást nem igényel.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. Tájékoztató a cukorgyári irodaépületben megkezdett munkálatokról

Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Csoport vezetője: A cukorgyári irodaépületről a bérleti szerződés megkötésre került a képviselő-testület korábbi határozatának megfelelően, és megkezdtek az épület átalakítását annak érdekében, hogy az ÁNTSZ előírásainak megfelelő elhelyezést biztosítsanak a gyerekek részére. A munkákat részben saját kivitelezésben végzik, ezek a festési, mázolási és asztalos munkák. Valamennyi önkormányzati intézmény rendelkezésre bocsátotta a karbantartóit, és a Városfejlesztési Csoport munkatársainak a vezetésével a munkálatokat megkezdtek. Megkezdte a munkát az ingatlan tulajdonosa is, a Suario Kft. is, hiszen a korábbi testületi döntésnek megfelelően az egyes nagyobb anyagigényű munkákat a Kft. végzi. A várható befejezési határidő a vállalkozási szerződés alapján 2012. szeptember 25-e. Időközben megindította az óvoda vezetősége a működési engedély kiadására irányuló eljárást is. Előző ülésen elhangzott észrevétellel kapcsolatban elmondja, hogy a korábbi ütemezésnek megfelelően, amikor optimális kivitelezési időszakot vettek figyelembe, akár egymás után is készülhettek volna az épületek. Azok az ütemezések is tartalmaztak ideiglenes férőhelyek kialakítására elképzelést. Akkor a Rákóczi Iskolát és a Nevelési Tanácsadót tervezték igénybe venni. Némi átalakítási munkát az is igényelt volna. Így, hogy egyszerre kezdik a két nagy épület felújítását, a Gyárkerti és a Napsugár óvoda épületét, nagyobb helyre volt szükség, nemcsak 3-4 csoport, hanem valamennyi óvodás elhelyezésére. El kell mondani, hogy ez kényelmesebb lesz a kicsik számára, mivel nem kell menet közben, és a kivitelezés üteméhez igazítva folyamatosan költöztetni egyik helyről a másikkra a gyerekeket.

Koncz Ferenc: Az orvosi rendelő átalakítása is megtörtént, a munkálatok elkezdődtek?

Szabó Lászlóné: Nem, mert nem is kötötték meg arra a szerződést. Ugyanis arról volt szó, hogy 3-4 hónapig ideiglenesen összeköltözik az orvosi ügyelettel, mert a volt portaépületben az orvosi rendelő kialakítása építési engedély köteles tevékenység, mivel egyedileg védett műemlék a portaépület. Az eljárás folyamatban van, de engedélyeztetni kell az örökségvédelemmel.

Koncz Ferenc: Az eredeti elképzelések szerint a jelenlegi orvosi rendelői átalakítás úgy nézett volna ki, hogy minden egyes házi-orvosi rendelő a Rákóczi út 51. szám alatti épületben kapott volna helyet. De valamilyen ok miatt, amit még nem tudott kideríteni, hogy miért, ez nem így valósult meg. Spak doktor úr rendelője kint maradt a Gyári Óvoda épületében. Ez most újabb nehézséget és költséget jelent az önkormányzatnak, mert egy új orvosi rendelőt kell kialakítani. Megkérdezi a csoportvezetőt, hogy előre láthatóan mennyi költséget jelent ez az átalakítás?

Szabó Lászlóné: 6-8 millió forint körül van az előzetes becslések alapján. Ez függ attól, hogy az épületet kívülről is rendbe teszik-e, vagy csak belülről.

Koncz Ferenc: Ez kb. 10 millió forint, és még bérleti díjat is kell majd fizetni, hacsak meg nem vásárolja az önkormányzat az épületet. Bár nem tudja, miből tudnák megvenni, miközben egy gyönyörű orvosi blokk fel van építve a városban. Bármilyen döntés született volna, akkor is azt a javaslatot támogatja, amit most kellett megtenniük, miszerint a gyerekeket egy helyen, mozgatás nélkül helyezték el, mert a kicsik esetében rendkívül nehézkes lett volna az ide-oda költöztetés. Elmondja, most is meg tudnák tenni, hogy az önkormányzatot költségmentesítsék, mert van annyi épületrész, hogy a gyerekeket elhelyezzék, de ÁNTSZ problémák jelentek volna meg akkor is, és jelennének meg most is egyrészt, másrészt olyan balesetveszélyes helyzetet teremtenének az ideiglenes elhelyezésekkel, amely esetében már egy is sok lenne. Hangsúlyozza, nem a késlekedésről van szó, csupán amellet a megoldás mellett döntött, ami ugyan pénzbe kerül, de meg lehet indokolni bárki előtt, hogy a gyermekek érdekében ezt a megoldást választották. Mindenképpen ezt a megoldást választotta volna. Természetesen az a fajta előkészítő munka is megkezdődött, amely más jellegű elhelyezést jelentett volna a gyerekeknél, de azt is hozzá kell tenni, hogy akkor még a cukorgyár épülete nem is jöhetett szóba, amikor ezt a fajta elhelyezést gondolták. Akkor még kényszerhelyzetben volt az önkormányzat, de most jött ez a lehetőség. Adótitkot érintene a pénzről beszélni, de elmondja, hogy az önkormányzat nem fog károsodni, mert a mostani tulajdonos az adósok köréhez tartozik.

Heves János örvendetesnek tartja, hogy tájékoztatást kaptak az óvodai elhelyezésről, de úgy érzi, ez egy kissé a bizonyítvány magyarázata volt, és nem tudja elfogadni azt a megjegyzését a polgármesternek, hogy az önkormányzat nem fog károsodni. Ha valaki azt gondolja, hogy a be nem folyt pénz nem károsodás az önkormányzatnak, az téved. Az, hogy az orvosi rendelő kialakítása, amely 30-40-50 m², és 10 millióba kerül, az óvoda kialakítása pedig 7 millió forintba, kicsit furcsának tartja.

Koncz Ferenc: 6-8 millió hangzott el, ezért nem érti, miért mondja ezt Heves János. Kijavítják, ezért elnézést kér, mert valóban ő mondta a 10 milliót, de a csoportvezető mondta a 6-8 millió forintot.

Heves János ezt az összeget is rossznak tartja, mert egy 500 m²-es helyiséget viszont 7 millióból terveznek átalakítani. Az, hogy az orvosi rendelő miért nem lett abban az épületben kialakítva, talán Bobkó Géza főorvos úr jobban tudja, még talán a polgármesternél is.

Bizonyára meg volt az oka, de nem az, hogy okozzanak maguknak még egy galibát. Polgármester úr hozzászólásában azt mondta, hogy a „gyermekek érdekében” választotta ezt a módszert. Megkérdezi, hol van itt a gyermekek érdeke, ha télen kezdődik a felújítás, és áprilusra kell befejezni? Már réges-régen az óvodában kellene lennie a gyerekeknek. Az a gyerekek érdeke, hogy már két éve be kellett volna fejezni a felújítást. A környéken már az összes óvodában befejeződött a projekt, Szerencs pedig kullog az események után, és azt mondják, hogy ez a gyermekek érdekében történt.

Dr. Bobkó Géza arra kíváncsi, hogy gondoltak-e a megfelelő fűtésre, hiszen jön a tél, azt az épületet nehéz felfűteni, és a kicsiknek, főleg a bölcsődéseknek magasabb hőmérséklet szükséges, legalább 22-24C°. Hogyan oldják meg a főkapu őrzését, hiszen annak majd egész nap nyitva kell lennie. A polgármester felvetésével, a Rákóczi út 51. szám alatti ingatlan felújításával kapcsolatban elmondja, hogy annál a projektnél csak felújításról volt szó, de szerencsésük volt, hogy sikerült egy alapterület bővítést is belevinniük. Soha nem volt olyan koncepció, hogy abba az épületbe minden háziorvost felvigyenek. Például az egyik háziorvosi rendelő a Jókai utcán van, és arról volt szó, hogy az mindig ott is marad. A Spak doktor úr rendelőjét sem akarták felhozni, de arról szó volt, hogy a cukorgyári portaépületbe kerül, mert majd azt megveszi a város. A kéményt, és a cukorgyári terület egy részét sikerült megvenni, de a portaépületet sajnos nem. Szerinte azt kellett volna megvenni, és akkor nem lennének ilyen gondban. Példaként említi, hogy az V. számú háziorvosi körzet sincs a Rákóczi út 51. épületébe felhozva. Fogorvosi körzetet telepítettek ebbe az épületbe, mert az volt a legsürgősebb probléma, hiszen a rendelőintézeti felújítás kapcsán, mivel a fogorvosi szakrendelés nem alapfeladatot lát el, el kellett onnan költöztetni. Ez a probléma most is felmerült volna, hiszen a Szaniszló doktor úr rendelőjét is el kellett volna helyezni, és ez sem került be a Rákóczi út 51-be. Hangsúlyozza, soha nem volt olyan koncepció, hogy minden háziorvosi rendelő a Rákóczi út 51. szám alatt lesz elhelyezve, de úgy gondolja, hogy akkor is és most is mindenki a körülményeknek megfelelő legjobb lehetőséget választotta.

Koncz Ferenc: Őt másképp tájékoztatták. Az eredeti elképzelés szerint, az ő információi alapján azok az orvosi rendelők, amelyek valamikor ott voltak, többek között a Spak doktor úré is a Rákóczi út 51-be került volna, de az ő helyükre került be a fogorvosi körzet. Az, hogy a koncepció hogyan volt leírva, azt a főorvos úr nyilván tudja, de őt úgy tájékoztatták, hogy eredetileg a fogorvosi rendelő helyett lett volna a Spak doktor úr rendelője, mint ahogyan eredetileg is ott volt az udvarban, és utána került az óvoda épületébe. Annak is van logikája, hogy minden egyes orvosi rendelő egy helyen legyen, és annak is, hogy ne. Szerinte ezt a szakmai koncepciót nem most kell megvitatni. Való igaz, hogy a fecskésiek annak örülnének, ha nem a Rákóczi út 51-ben lenne az orvosi rendelő, hanem azt a portaépületbe telepítenék. Tudniuk kell, hogy az önkormányzatnak esélye sem volt a portaépület megvásárlására, csak arra, hogy a 4 hektáros területet megvegyék. Nem tudja, hogy az önkormányzat honnan vett volna 200 millió forintot a vásárlásra, de nem is tárgyaltak erről. Az már egy új helyzet, hogy az épület tulajdonosaival hogyan tudnak a jövőben tárgyalni, hogy az épület önkormányzati kézbe kerüljön. Szerinte a legjobb döntés volt, hogy a cukorgyár területén az önkormányzat területet vásárolt azért, hogy a jövőbeni munkahelyteremtésből ne lehessen kihagyni, és legyen beleszólása olyan ügyekbe, ha esetleg olyan vállalkozás telepedne meg a területen, amely a város számára nem előnyös. Nem tudja, hogy a jelenlegi tulajdonos hogyan áll munkahelyteremtés kérdésében, de azt mondják, hogy olyan beruházást akarnak odahozni, amely mindenképpen munkahelyteremtést jelent. Az óvoda témájához visszatérve úgy gondolja, hogy a gyerekek érdeke az, ha nem ráncigálják őket egyik épületből a másikba. A fűtési és műszaki feltételek meglétét ott is biztosítani kell az óvodások számára, ahol most vannak. Például a Napsugár óvodában a gyerekek abban az épületben lettek volna elhelyezve,

amely ellen a szülők tiltakoztak. Amiről beszélnek szakmai kérdés, nem pedig pénzügyi. A kettőt nem szabad összekeverni. Úgy gondolja, hogy ez az önkormányzat mindent megtett a szerencsi gyermekek ügyében akár iskoláztatási, akár óvodáztatási, vagy akár egészségügyi területen. Arra kéri az egészségügyi intézmény vezetőjét, hogy az intézmény területének vizsgálatával is nézzék meg azokat a lehetőségeket, hogy hogyan tudják ezt a város számára a legolcsóbban megteremteni. Az önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzetében nem tudnak sehol építeni, csak ott, ahol helyettük megépítik, és az önkormányzatnak „guruló” forintjába nem kerül. Ez egy bevett szokás a vállalkozói világban, szerinte többen éltek ezzel. Ha nincs pénzük, nem tudnak fizetni.

Dr. Bobkó Géza nem tudja, hogy a polgármester úr tanácsadója mennyire tájékozott, de elég érdekesen értelmezi a dolgokat. Spak doktor úr rendelője a Rákóczi út 51. udvarán volt abban az épületben, amelyet lebontottak, és szó sem volt arról, hogy abba a felújított épületbe viszik az összes háziorvosi rendelőt. Ennek nincs már jelentősége, mert úgy gondolja, hogy most jól vannak a rendelők, nem kell rajtuk változtatni.

Koncz Ferenc: Most az udvarról beszélnek, és soha nem mondta azt, de ha igen, akkor hibázott, hogy az összes háziorvost oda vitték volna. Spak doktor úr rendelőjéről mondta azt a város jelenlegi főorvosa, és nem az ő tanácsadója, hogy az alapelképzelések szerint ott egy háziorvosi rendelőt csináltak volna, de ebbe a háziorvosi rendelőbe került a fogorvosi rendelő. Ő erről beszélt, ha valami félreérthető volt, elnézést kér érte.

Szabó Lászlóné: A pályázatot ő írta, ezért biztos az információja. A Rákóczi út 51. szám alatti egészségház pályázatának a beadásakor az szerepelt a pályázatban, hogy a Spak doktor úr háziorvosi rendelője kerül a Rákóczi út 51. szám alatt az ügyelet mellett kibővített területre. Menet közben két egészségügyi pályázat futott, a rendelőintézet és a Rákóczi út 51. szám alatti egészségház felújítása. A rendelőintézet felújítása kicsit később fejeződött be, mint az egészségházé. Abban a pályázat viszont azt tartalmazta, mivel ott volt egy házi fogorvosi rendelő, ami nem maradhatott az egészségházban, ezért azt később valahová el kellett volna helyezni. Itt viszont, mivel még nem indult meg az óvoda felújítás, adta magát a lehetőség, hogy a fogorvos, aki szintén háziorvos beköltözzön Spak doktor úr helyére. A pályázatban ezt úgy tudták kezelni, hogy a projektzárásnál elfogadták azt a magyarázatot, hogy amíg az óvoda felújítása el nem kezdődik, a fogorvos ott maradhat azon a helyen. Utána pedig az eredeti tervek szerint vagy a háziorvos költözik fel, és akkor a fogorvosnak kell helyet keresni, vagy fordítva.

Az irodaépületben a kazán felülvizsgálata folyamatban van. A kazán teljesítménye elegendő a teljes irodaház fűtésére. Ami menet közben adódhat, hogy hőleadókat kell beépíteni, viszont a bontásból kikerülő radiátorokkal tudják majd bővíteni a hőleadók számát, ha nem bír elegendő mennyiségű meleget biztosítani a jelenlegi rendszer. Hangsúlyozza, a kazán alkalmas a fűtésre.

Dr. Gál András javasolja, hogy térjenek vissza a napirendi pont tárgyalásához, és az óvoda ügyével foglalkozzanak.

Koncz Ferenc: Azzal foglalkoznak, mert a háziorvosi rendelő az óvoda épületében van, ettől függetlenül egyetért a felvetéssel. A napirend keretében az eredeti pályázatról beszélt, és hogy ez mennyibe fog kerülni egészen pontosan, nem tudja. Heves János felvetette gyanúját az összegekkel kapcsolatban, ezért kéri a válaszára a Városfejlesztési Csoport vezetőjét.

Szabó Lászlóné: Tétel költségvetést készítettek mindkét átalakításra. Az, hogy az irodaépület átalakítása miatt kerül csak 7 millió forintba – ebből 3 millió forint értékű munkát az önkormányzat végez el – azért, mert az épület nagyobb átalakítás nélkül is alkalmas az óvoda kialakítására. Mindössze plusz vizesblokkot kell berakni, kismosdókat, és kisvécéket, de ezeket sem végleges módon kell beszerezni, tehát nem kell padlóburkolatot bontani, egy dobogó alatt mennek az épületgépészeti berendezések. Nagyon könnyen beszerezhetők ideiglenesen, és ezen kívül egy tisztasági festésre van szükség. Ami a portaépületben a végleges háziorvosi rendelő végleges kialakítását jelenti, az egykori üzemorvosi rendelő kialakításához képest a jelenlegi ÁNTSZ előírások jóval szigorúbbak. Akadálymentes vizesblokk szükséges, külön vizsgáló, és rendelő kell. Abban az épületben valamennyi válaszfalat ki kell bontani, teljesen újra kell burkolni, új épületgépészeti berendezések kellene. Úgy gondolja, mindenki tudja, hogy ha otthon egy 18 m² fürdőszobát átalakítanak, akkor azt 1 millió forint alatt nem lehet megoldani. Jelen esetben pedig egy 40 m²-es épület teljes átalakításáról van szó. Tétel költségvetés készült rá, nem fals számokról van szó.

Koncz Ferenc reméli, hogy mindenkit megnyugtatót a csoportvezető tájékoztatása. Elmondja, hogy az óvoda felújítás rendben, törvényesen, és a gyermekek érdekében történik úgy, ahogyan történik. A város pedig plusz költségeket kénytelen elviselni azért, mert nem az eredeti terveknek megfelelően rendezték be annak idején a jelenlegi Rákóczi út 51. szám alatti orvosi rendelőt. Ezt nem vitaként, csupán tényként mondta el. A továbbiakban kéri a testületet, hogy vegyék tudomásul a tájékoztatót.

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul vette a cukorgyári irodaépületben megkezdett munkálatokról szóló szóbeli tájékoztatót.

Koncz Ferenc: A harmadik napirendi pont a „Reorganizációs terv elfogadása”, és mint ahogyan azt a jelenlévők közül mindenki tudja, annak elkészítése a Kormány kérése volt annak fejében, hogy a Kormány az elmúlt két évben nagyvonalúan a város finanszírozó bankjaként működött. Amikor az önkormányzat megszorult, és nem tudott fizetni, akkor a Kormányhoz fordultak segítségért. Ez 2011-ben 350 millió forintos támogatást jelentett, az éven pedig 200 millió forintnál tartanak. Az elmúlt két évben az önkormányzat új hiteleket nem vett fel, csak az eredetileg megállapított ütemezésnek megfelelően haladtak, sőt 500 millió forintos hitelállományt pedig visszafizettek. Továbbá még 140 millió forintot is, de azt újból fel kellett venni, aminek eredménye a város adósságsökkentésében nem volt. A reorganizációs terv a város vagyongazdálkodását tekintve olyan jellegű tételre érinthet, amelyek nem tartoznak a nyilvánosságra, ezért azt javasolja, hogy ennek a napirendi pontnak a tárgyalására zárt ülést rendeljen el a testület. Szavazásra bocsátja javaslatát, amellyel a képviselő-testület **8 igen, 1 nem szavazattal egyetért**, ezért a „Reorganizációs terv elfogadása” című napirendi pont tárgyalására a polgármester zárt ülést rendel el. A nyilvános ülést további napirendi pont hiányában berekeszti.

K.m.f.

Dr. Ináncsi Tünde sk.
jegyző

Nyiri Tibor sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő

Koncz Ferenc sk.
polgármester