

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ TESTÜLETÉTŐL

Szám: 20.001-3/2012/IJO.

JEGYZŐKÖNYV Szerencs Város Képviselő-testületének 2012. február 23-án tartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Koncz Ferenc polgármester, Dr. Bobkó Géza, Dr. Egeli Zsolt, Heves János, Kiss Attila, Nyiri Tibor, Visi Ferenc, a Képviselő-testület tagjai

Igazoltan távollévő: Dr. Gál András, Dr. Takács István

Meghívottak:

Dr. Ináncsi Tünde	- jegyző
Dr. Barva Attila	- aljegyző
Czakóné Szikszai Orsolya	- a Városgazdasági Csoport vezetője
Szabó Éva	- az Adócsoport vezetője
Szabó Lászlóné	- a Városfejlesztési Csoport vezetője
Király Judit	- közművelődési szakreferens
Kocsisné Szabó Beáta	- a Bolyai János Általános Iskola igazgatója
Ráczné Váradi Éva	- a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola igazgatója
Tóth István	- a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. ügyvezetője
Takács István	- a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője
Jolsvay János	- a BOKIK Szerencsi Kirendeltségének vezetője
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

Koncz Ferenc polgármester köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 9 képviselőből 7 fő jelen van, a testület határozatképes, az ülést megnyitja. Dr. Gál András és Dr. Takács István képviselők előre jelezték távolmaradásukat. Javasolja, hogy a **jegyzőkönyv-hitelesítője Heves János** legyen, mellyel a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

24/2012. (II. 23.) Öt.

Határozat

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2012. február 23-i képviselő-testületi ülésének jegyzőkönyv hitelesítőjévé Heves János képviselőt választja meg.

Koncz Ferenc javaslatot tesz a napirendi pontokra, és arra, hogy vegyék napirendre Füzér Község Önkormányzatának kérelmét együttműködési megállapodás megkötésére vonatkozóan. A továbbiakban tájékoztatja a képviselőket, hogy a testületi ülés anyagainak megküldésével egy időben, jegyző asszonnyal egyeztetve javasolta, hogy a város 2012. évi költségvetésének elfogadását és az ahhoz kapcsolódó egyéb előterjesztéseket, mint például az üzleti tervek, a közművelődési érdekeltség-növelő támogatás pályázatának benyújtása, vegyék le napirendről. Így azokat a meghívóban nem is szerepeltették. A javaslat indoka, hogy a 2012. évi költségvetés második olvasatának összeállításához szükséges, az Áht. végrehajtását segítő jogszabályok, így az elemi költségvetés készítéséről, továbbá a szakfeladatok rendjéről szóló NGM rendelet nem jelent meg. Mindezekre tekintettel javasolja a testületnek, hogy ezen témákat a fent megjelölt jogszabályok megjelenését követően, március elején szükségessé

váló ülésén tűzze napirendre. Kérdés, hozzászólás hiányában, az ismertetett módosításokkal együtt bocsátja szavazásra a napirend elfogadását.

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi határozatot hozza:

25/2012. (II. 23.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2012. február 23-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1.) A Szerencsi Általános Művelődési Központ 2011. évi beszámolójának és a 2012. évi munkatervének jóváhagyása

Előadó: Nyíri Tibor közművelődési tanácsnok

Csider Andor igazgató

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

2.) Közművelődési érdekeltségnövelő támogatás igénylése

Előadó: Király Judit közművelődési szakreferens

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

3.) Tájékoztató a 2012. január 1-től hatályos világörökségi törvényből fakadó lehetőségekről és feladatokról

Előadó: Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Csoport vezetője

4.) Az üvegseb törvény végrehajtása tárgyában 2,5 millió forintos értékhatár meghatározása, valamint a szerződések nyilvánosságra hozatala vonatkozásában javaslat helyi rendelet megalkotására

Előadó: Dr. Ináncsi Tünde jegyző

Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

5.) Egyebek

5.1. Szerencs Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének elfogadása

Előadó: Koncz Ferenc polgármester, Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője

Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

5.2. A Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2012. évi üzleti tervének elfogadása

Előadó: Tóth István ügyvezető

5.3. A Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2012. évi üzleti tervének elfogadása

Előadó: Takács István ügyvezető

5.4. A polgármestere 2012. évi szabadságtervének jóváhagyása

Előadó: Dr. Ináncsi Tünde jegyző

5.5. Javaslat a helyi adókról szóló rendelet módosítására

Előadó: Szabó Éva, az Adócsoport vezetője

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság

5.6. Településrendezési Terv módosítása a Nestlé telephelyének környezetére vonatkozóan

Előadó: Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Csoport vezetője

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság

5.7. Kilián utcai játszótér tulajdonjogának rendezése

Előadó: Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Csoport vezetője

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

5.8. Füzér Község Önkormányzatának kérelme együttműködési megállapodásra

Előadó: Király Judit közművelődési szakreferens

6.) Különfélék

1. A Szerencsi Általános Művelődési Központ 2011. évi beszámolójának és a 2012. évi munkatervének jóváhagyása

Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéshez, várja a testület kérdéseit.

Csider Andor, a Szerencsi Általános Művelődési Központ igazgatója az írásos előterjesztésének összefoglalására prezentációval készült, ebben kiemeli a 2011. év fontos eseményeit, illetve a 2012-es év tervezésének irányvonalait.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság általános véleménye szerint rendkívül alapos előterjesztést kaptak, amely a prezentációból is kiderült. Az elmúlt év eseménydús volt az intézmény számára, hiszen pályázatot zártak, illetve átszervezés zajlott. Az új intézmény jól szervezetten működik, kellő figyelmet fordít a programokra. A bizottsági ülésen részletekbe menően tárgyalták az előterjesztést, kitértek a létszámokra is. Elhangzott, hogy 30 fő, plusz 5 közmunkás foglalkozik ezekkel a feladatokkal, amely létszám változik attól függően, hogy milyen a közfoglalkoztatás feltétele. Felvetődött a megemlékezések, koszorúzások ideje és helyszíne is. Szóba került az intézményi működéshez kapcsolódó egyéb szolgáltatás is, mint például a szálláshelyek kiadása, amely befolyásolja a turizmust és a helyi vállalkozásokat. A bizottság egységesnek, jól szervezettnek ítélte az intézmény működését, és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Koncz Ferenc megnyitja a napirendi pont vitáját.

Heves János kérdést szeretne feltenni, aztán ismertetné véleményét. Az oktatási intézmények 2013-tól állami fenntartásba kerülnek. Mi lesz a sorsa ennek az intézményeknek, hiszen magába foglalja az oktatás egy bizonyos területét, például a kollégiumot. Arra kíváncsi még, hogy a résztvevői létszámadatoknak mi volt a forrása? A vállalkozói fogadáson résztvevők számát 1.200 főben jelölték meg. Ott volt a fogadáson, de a résztvevők csak tizedennyien voltak, szerinte csak elírás lehet a létszám. A rendezvényen résztvevők számában szerepeltetik az esküvőket, de véleménye szerint az ÁMK-nak kevés köze van ahhoz, hogy egy-egy esküvő milyen létszámú.

Visi Ferenc a 2011-es év programjait megfelelőnek találta, de a 2012-es év tervei között nem

szerepel a kommunizmus áldozataira való megemlékezés napja. Szeretné, ha ez is bekerülne a rendezvények sorába.

Dr. Bobkó Géza: Az internet világában sokféle olvasnivaló elérhető, ez mennyire befolyásolja a könyvtárhasználatot, az ilyenfajta olvasási lehetőséget?

Dr. Egeli Zsolt: A Világörökségi Kapuzat 10 önkormányzat közreműködésével valósult meg. Az előterjesztésben pedig az szerepel, hogy a létesítmény fenntartása kizárólag a szerencsi önkormányzat kötelezettsége. Ennek a pályázatnak a bodrogkeresztúri polgármester volt a projektvezetője. Tudni szeretné hogyan lehetséges az, hogy egy közös pályázatból eredően csak Szerencsnek van kötelezettsége?

Csider Andor: Heves János felvetésére reagálva elmondja, hogy kötelező a statisztikai adatszolgáltatás a rendezvényekről. A táblázatokat maga formázta, és a szerkesztés során valóban elírás történt a vállalkozói fogadás létszámadatában, egy 1-es szám került az elejére helytelenül. Elnézést kér a hibáért, és köszöni, hogy észrevették. Szakmai előírás, hogy az esküvői létszámadatokat is nyilvántartsák, mert az ÁMK biztosítja a helyszínt. Az adat becsült szám, de igyekeznek ezt helyesen megbecsülni. A jelenlegi állásfoglalások alapján valóban úgy tűnik, hogy az oktatási intézmények 2013. január 1-jétől átkerülnek állami fenntartásba. Azonban lehetséges, hogy az önkormányzatok fenntartási szerződéseket kössenek, illetve olyan információhoz jutott, hogy a 2013. január 1. előtt alapított általános művelődési központok további működését egyelőre, továbbra is engedélyezik, bár nem tudja, hogy ez változik-e később. Visi Ferenc felvetésével kapcsolatban nem látja akadályát annak, hogy a kommunizmus áldozatainak emléknapját megtartsák városi szinten is, ha erre a szerencsieknek igénye van. A gimnáziumban február 25-én kerül sor a megemlékezésre törvényi előírás alapján, és ismerve az intézmény szemléletét, ezen bárki részt vehet. Bobkó Géza kérdésére válaszolva kifejti: gondolkodott összehasonlító táblázatok készítéséről, de a vár átépítése miatt a könyvtár sokáig nem üzemelt, ezért nem kaptak volna reális adatokat, de jövőre már tud majd összehasonlító adatokat is szolgáltatni. A könyvtárhasználat és az olvasási szokások kapcsán más igények merülnek fel az internet világában, de úgy gondolja ennek is teret kell adni, és erre a munkatársai készen állnak. A Világörökségi Kapuzat fenntartásával, finanszírozásával kapcsolatban nem tud válaszolni. Ő a város képviselő-testületétől azt a feladatot kapta, hogy működtesse, ezért ennek megfelelően igyekszik szervezni a munkáját.

Nyiri Tibor: A holokauszt és a kommunista diktatúra áldozatairól 10 éve emlékeznek meg Pokorni miniszter úr rendelkezése szerint. Az iskola diákjainak műsora után emléktáblát koszorúznak meg, ahová hívják a városlakókat is. A kommunizmus áldozataira való emlékezést pénteken, 24-én tartják a gimnáziumban, ahová hív mindenkit. Elmondja még, hogy a holokauszt megemlékezésen külső résztvevők, tehát a városlakók nagyon elenyésző számban vesznek részt. Szerinte most is fel kellene mérni az igényeket, és városi szinten már csak jövőre lehet kivitelezni ennek az emléknapnak a megtartását. Jelen pillanatban semmi konkrétumot nem tud az oktatási intézmények állami fenntartásba adásáról, de több szempontot is szem előtt kell tartani, de ha az ezzel kapcsolatos szabályozás már biztossá válik, vissza kell térnie erre a testületnek. A Világörökségi Kapuzattal kapcsolatban nem tud mit mondani, nincs információja.

Koncz Ferenc javasolja, hogy az ÁMK vegye be a programjába a kommunizmus áldozatainak emléknapját azzal a megjegyzéssel, hogy idén együtt tartják a gimnáziummal, de jövőre lehet emléktáblát is készíttetni. Az intézmények átvételével kapcsolatban pedig csak

akkor látnak majd tisztán, ha a teljes törvényi háttér megszületik, addig senki nem tud ezekre a kérdésekre válaszolni. Folyamatos viták zajlanak még arról, hogy a fenntartás és működtetés, hogyan történjen majd, és mikor lép be az állam az oktatás területére, és mekkora lesz az önkormányzatok mozgásteré. A Világörökségi Kapuzat, mint látszik, még nem készült el teljes egészében, ennek az Önkormányzatnak lesz a feladata, hogy befejezze és működtesse, mert jelen állapotában nem hoz a városnak bevételt. Megdöbbenett mindenkit az a tény is, hogy a kapuzatnak nem készült el a védelmi berendezése sem, ezt már a jelenlegi Önkormányzatnak kellett pótolnia.

Heves János ismerteti véleményét: Az általánosnak nevezett intézmény valójában összetett, mert ebben megtalálható minden terület, oktatás, kultúra, turisztika. Ez az előterjesztésben látszik is, mert számadatokkal telezsúfolta, grafikonokkal ábrázolta, és számára szemfényvesztőnek tűnik. Lehet, hogy ez abból adódik, hogy sokrétű feladatot bízta az intézményre. Az előterjesztés készítője a helyzetelemzésben azt írja, hogy „A város képviselő-testülete ezen intézményi integrációtól a turizmus bővülését, illetve szegmens munkahelyek kialakulását várja el.” Bár igaz, hogy volt Csokoládé Fesztivál, mint ahogyan korábban is, tehát nem új a kezdeményezés, de ha megnézik a turisztika más oldalait is, például a Cukormúzeumot, amely Szerencsnek egy nevezetessége - tudomása szerint Európában ezen kívül csak egy van -, az előterjesztésben az olvasható, hogy a múzeum látogatottságában monoton csökkenés tapasztalható, a létszám a felére csökkent. A turisztikai látogatottság érdekében ez a szervezet megtett mindent, hiszen elküldte onnan az állandó gondnokot, és a látogatók számának csökkenése ennek az eredménye. Elmondta már testületi ülésen, hogy egy szombati napon találkozott olyan csoporttal, aki nem tudott bejutni a múzeumba. Voltak ugyan telefonszámok, de azokat nem vette fel senki. Az ülésen akkor kifogásolta ezt a módszert, és a számok most őt igazolják. Szerinte tenni kell ez ellen, és nem azt kell kihangsúlyozni, hogy 5 millió forintba kerül a múzeum fenntartása, hiszen a kiállítóhelyek nem profitérdekelték, azonban a város érdekességét, látnivalóit bővítik. Ennek az intézménynek a profiljába tartozik a szálláshelyek értékesítése is. A bizottsági ülésen is elmondta, hogy a szálláshelyek kiadásával foglalkozó vállalkozók kifogásolják azt a módszert, hogy olyan módon tartanak fenn szálláshelyeket, hogy közmunkásokkal végzik el a vendégek kiszolgálását. Ez előnytelen versenyhelyzetet jelent a vállalkozások számára, lecsökkent a forgalmuk, és ez kicsit ennek is betudható. A bizottsági és testületi ülések nyilvánosak, de nem tartja szerencsésnek, hogy az ott elhangzottakat kiforgatva, és a valóságtól eltérően tájékoztassák tovább az egyes szálláshelyek értékesítőit. Visszajutott hozzá, hogy a bizottsági ülésen tett felvetése úgy ment tovább, azt mondta el, hogy a szállásadók „feketén” adják ki a szobáikat, holott abszolút nem ez volt a mondandójának a lényege. Sajnálja, ha valaki ezt értette ki belőle. Kéri, ne keltsenek ilyen módon hangulatot, és ne ferdítsék el a dolgokat. Ő az ellenkezőjét mondta, nem egyenlő a versenyhelyzet. Hogy van-e ilyen, nem tudja, de ha mondott is ilyet, akkor azt mondta, neki ezt jelezték. Azt kéri az igazgatótól, bár nem tudja milyen okból, milyen összejövetelelen hangzott ez el, de ne tegye, vagy mondja el úgy, ahogyan az elhangzott. Mondja el azt, hogy ő a város előnyét kifogásolta az ő érdekeikkel szemben.

Koncz Ferenc: Jól érti, képviselő úr azt állítja, hogy az igazgató úr kelt hangulatot?

Heves János: Ha hangulatkeltésnek lehet nevezni, hogy az igazgató úr azt mondja el a városban, hogy ingyen adják ki a szállásokat, és még azt is hozzáteszi, hogy nyilván órá gondolt, akinek ezt elmondta, akkor legyen ez hangulatkeltés. Ezt így gondolja.

Koncz Ferenc: Akkor ez egy egyértelmű vád, bizonyítani kell, ha majd arra sorkerül. A

hangulatkeltéssel kapcsolatban úgy gondolja, nem az Önkormányzat az, amely a hangulatot kelti. Nem hiszi, hogy az önkormányzati dolgozók, és munkatársak részéről történik információk ferdítve történő továbbadása. Ő eddig ilyennel nem találkozott. Ebben az esetben nem tudja, hogy pontosan miről van szó, de nyilván vannak, akik tudják, és ő nem akar ezzel foglalkozni. Hangoztak el érdekes hozzászólások is, mint például Heves János részéről, hogy az előterjesztés szemfényvesztés. Ezt be kellene tudni bizonyítani, bár történt tévedés, melyet az igazgató úr elismert, hogy egy 1-es szám bekerült az egyik számadatba. Átnézte a kérdéses táblázatot, és meggyőződése, hogy néhány rendezvény látogatottsági létszáma viszont alul volt becsülve, ezért a végösszegben nincs nagy eltérés. A 30 ezer körüli látogatottsági létszám, véleménye szerint, fedi a valóságot. Az ÁMK új intézmény, ezért bizonyosan lesznek a jövőben is ezzel kapcsolatban megjegyzések, amelyek a megítéléséből fakadnak. El tudja fogadni, hogy az egyik ember részletes anyagnak tartja az előterjesztést, a másik pedig szemfényvesztőnek, mert így is lehet olvasni. A cukormúzeummal ugyan nem akart foglalkozni, de jól látható az előterjesztésből, hogy 2009-ig, 2010-ig is csökkenés van a látogatók számában. 2005-től 2010-ig terjedő időszokról szól a kimutatás és jól látható, hogy a felére csökkent a látogatottsági létszám. Ez önmagáért beszél. Azzal egyetért, hogy a cukormúzeumot a jelenleginél sokkal prosperálóbb módon kell működtetni. Megkérdezi az igazgatót, tekintettel arra, hogy személyét kritika érte, kíván-e reagálni?

Csider Andor: Egy baráti beszélgetés alkalmával valóban szóba került a szálláshelyek problémája. Recesszió van, csökken a szálláshely értékesítés. Eddig minden szálláshelyadóval, nem csak szerencsivel, konstruktívan együttműködött, hiszen nem azok a turistacsoportok érkeznek a kollégiumba – és ezt bizottsági ülésen is elmondta –, mint amelyek a panzióba. Ott általában jobb minőségű szállásokat biztosítanak, ezért nem jelentenek egymásnak konkurenciát. A jószándékát mi sem bizonyítja jobban, mint hogy a www.amk.hu internetes honlapról a szerencsi szálláshelyek elérhetők. A jószándékát bizonyítja továbbá, és ez személyes jellegű, hogy a lánya esküvőjére érkező vendégek közül volt, akit az emeltebb szintű szolgáltatást nyújtó panzióba helyezett el, és természetesen ki is fizette a szállás díját mind a kollégiumban, mind pedig a panzióban. Az, hogy baráti beszélgetés közepette megemlített itt elhangzott dolgokat, nyílt ülés volt, és jelenleg is a televízió nyilvánossága előtt vannak. Ő csak azt mondta, amit képviselő úrtól hallott, hogy megnehezíti a szállásértékesítést többek között a kollégium, és megnehezítik azok a vállalkozók, akik számla nélkül adnak el szálláshelyet. Hozzátette, hogy ő továbbra is a magánszálláshelyekre fogja küldeni azokat a vendégeket, akik igényesebb szolgáltatásra vágnak. Bizottsági ülésen az ármegállapítás is szóba került, és most is ismertet néhányat. A kollégium legolcsóbb ára 2.000 forint a diákok számára. Személyenként, éjszakára 2.300,- és 3.300 ,- forint. Szerinte ez versenyképes, piaci ár. Szegeden kollégiumban 1.607 forint idegenforgalmi adóval együtt. Ezt nem tudja, hogy hogyan csinálják, de van olyan is, amely 2.492 forint, ugyancsak Szegeden. Dunaújvárosban az árak: 1.500-, 1.600-, 1.800-, 2.000 forint. Pécsen: 2.400 forint idegenforgalmi adóval együtt. Keszthelyen: 1.500 forint a diákoknak, 2.500-, illetve fürdőszobás szoba 3.100 forint. Siófokon: 2.500 forint + áfa. Sáropatakon: 2.250 forint idegenforgalmi adóval együtt. Úgy gondolja, hogy az ármegállapításban jelenleg a csúcson vannak, és ha tovább emelnék azokat, jelentősen csökkenne a városba érkező látogatók száma. A vendégéjszakák tekintetében számára a Csokoládé Fesztivál csalódás volt, nem jöttek annyian, mint amennyire számított. Azt gondolta, hogy a négy nap alatt teltház lesz a szálláshelyeken, de nem volt. Az árusok is a sátraik mellett töltötték az éjszakát.

Koncz Ferenc: Mennyibe kerül most egy vendégéjszaka?

Csider Andor: Attól függően, hogy milyen komfortfokozatú szobát kér a vendég 2.000 forint, 2.380 forint, és 3.380 forint.

Koncz Ferenc megjegyzi, hogy a szerencsi kollégium még nem is tartozik az olcsóbb szállások közé, mint ahogyan azt hallhatták.

Csider Andor: Szerencs sajnós nem bír olyan turisztikai vonzerővel, mint Keszthely, Szeged, vagy Siófok.

Koncz Ferenc: Heves János kíván-e reagálni?

Heves János: Nem.

Koncz Ferenc további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **6 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi döntést hozza:

26/2012. (II. 23.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Szerencsi Általános Művelődési Központ 2011. évi beszámolójának és 2012. évi munkatervének elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését a Szerencsi Általános Művelődési Központ 2011. évi beszámolójáról és 2012. évi munkatervéről megtárgyalta, és elfogadja.

A Képviselő-testület leszögezi, hogy az elfogadott 2012. évi programterv a város költségvetésétől függően változhat.

Az elfogadott beszámoló és munkaterv a határozat mellékletét képezi.

Határidő: folyamatos

Felelős: Szerencsi Általános Művelődési Központ igazgatója

Koncz Ferenc szünetet rendel el, majd azt követően az elfogadott napirend szerint, 6 fővel folytatja a munkát. (Kiss Attila képviselő szünetet követően nem jön vissza a terembe.)

2. Tájékoztató a 2012. január 1-től hatályos világörökségi törvényből fakadó lehetőségekről és feladatokról

Koncz Ferenc: Tekintettel arra, hogy a tájékoztatót nem tárgyalta bizottság kéri, az előadó röviden ismertesse az előterjesztést.

Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Csoport vezetője: Az előterjesztés a világörökségről szóló, 2012. január 1-től hatályos törvény tömény kivonata, amely a Tokaj-hegyaljai világörökségi területet érinti. Ismerteti az írásos tájékoztató tartalmát, és teret enged a kérdéseknek, mert így arra koncentrálnak, ami a képviselőket a legjobban érdekli.

Koncz Ferenc megnyitja a napirendi pont vitáját.

Visi Ferenc örül, hogy megszületett a törvény, de az egyeztetések során igyekezzenek kiállni amellett, hogy a szabályozás ne jelentsen többlet terhet a lakosság számára.

Dr. Bobkó Géza arról érdeklődik, hogy a világörökségi törvény hogyan érinti a beruházásokat, konkrétan a szigetelőanyag gyártó üzem létesítését, nem riasztja-e el a befektetőket, gátolva ezzel a munkahelyteremtés lehetőségét.

Heves János: Bármilyen törvényről legyen szó, az emberek érdekeit kell, hogy szolgálja. Jó-e, hogy van ilyen törvény, és milyen előnyöket hordoz magában? Az előterjesztés címe a világörökségi törvényből fakadó lehetőségek és feladatok. A lehetőségekről nem sok mindent lát az anyagban. Valószínűleg ismeret hiányában. Ténylegesen milyen előnyöket jelent majd az itt élő embereknek a világörökségi törvény? Nem biztos, hogy mindenki örülni fog annak, hogy a különböző hatóságok mellett lesz még egy, amely akadályokat gördíthet eléjük. Javasolja, ismertessék meg az itt élőkkel, vállalkozókkal a törvényt, a lehetőségeket, és a negatívumokat is. Legyen világos, hogy kit, hogyan érint a szabályozás.

(Kiss Attila alpolgármester visszajön a terembe, a testület létszáma 7 fő.)

Szabó Lászlóné: Visi Ferenc felvetésére reagálva elmondja, hogy 2007 óta vesznek részt az egyeztetésekben, és mindig arra törekedtek, hogy az értékek védelmével arányos legyen az a teher, amit bevállal a térség. Még nem értek a feladatok végére, és nagyon határozottan ki kell majd állni a kezelési terv egyeztetése során azon érvek mellett, amelyek nagymértékben befolyásolják nemcsak Szerencs, de a környező települések jövőjét is. Összefogás szükséges a térség szereplői között, mert kevés lesz, ha csak Szerencs hallatja majd a hangját. Ha nem lesz egyetértés az itt élők között, akkor nagyon nehéz lesz egy olyan szabályozást megalkotni, amelyet mindenki a magáénak érez. Az egyeztető feladat nem csak őt érinti, mert a város vezetése fogja meghatározni, hogy az egyeztetés során ki az, aki a város és a térség érdekeit képviselni tudja. Bobkó Géza felvetésére reagálva elmondja, hogy a folyamatban lévő beruházásokra nem érvényes a szabályozás, konkrétan az üvegyapot gyár építési engedélyezési eljárásába már nem kell bevonni a műemlékvédelmi szakhatóságot. Később induló beruházásoknál viszont mindenkinek számítani kell arra, hogy minden egyes beruházásnál az örökségvédelmi hatóság bele fog szólni. A tervek között szerepel az építési törvény módosítása is, de konkrétumokat még nem tud mondani. A világörökségi törvényhez szervesen kapcsolódó egyéb jogszabályok is módosítás előtt állnak, meg kell várni ezeket. Bár az írásbeli előterjesztés tartalmazza, de tájékoztatásul elmondja, hogy van még egy dolog, amely érinti a beruházásokat. Olyan hatósági eljárásoknál, amikor a hatóság, szakhatóság nem tudja eldönteni, hogy a világörökségi értékeket milyen mértékben érinti, érintheti a tervezett beruházás, ugyanakkor vélelmezi, hogy hatással lehet a világörökségi értékekre, akkor az eljáró szakhatóság szakértőt rendel ki egy komplex világörökségi hatástanulmány elkészítésére. Ennek költsége a hatóságot terheli, tehát a beruházónak anyagi terhet nem jelent, de az engedélyezési eljárást minden bizonnyal meghosszabbítja. A jogszabályban le van írva a komplex hatástanulmány tartalmi követelménye. Ebből látszik, hogy egy ilyen dokumentumot nem lehet két hét alatt elkészíteni, hónapokat vesz igénybe. Egy komplex hatástanulmány elkészítését minden jelentősebb beruházásnál el lehet rendelni. Hogy milyen gyakorisággal fogják ezt alkalmazni, nem lehet tudni előre. Heves János kérdésére, hogy mire jó ez a szabályozás, úgy reagál: nem szeretne minősíteni, hogy a szabályozás jó, vagy sem. Azt tudják az előző évek tapasztalataiból, hogy a szabályozatlan helyzet okozott problémákat a térségben. Hogy milyen lehetőségek vannak? Az írásos előterjesztésben kevés szó esik erről, ugyanis konkrétumot csak annyit tudnak, ami le van írva, tehát amellett, hogy a kezelési terv

elkészül, a Széchenyi Program irodán belül működő Tokaj-hegyalja Fejlesztési Program Iroda koordinálja a Tokaj-hegyaljai fejlesztési terv elkészítését is. Ennek az alap célkitűzései már ismertek. A Vidékstratégia 2020 című dokumentumban, amely már elkészült a Vidékfejlesztési Minisztériumban, és kormányzati elfogadás előtt áll, az egyik önálló pillér a Tokaj-hegyalja Fejlesztési Terv. Ehhez forrásokat is fognak rendelni, de a mértékét még nem tudják. A körvonalazódó fejlesztési tervnél sikerült azt elérni, hogy önálló pilléreként bekerüljön az iparfejlesztés. Nem titkolt céljuk, azt szeretnék elérni, hogy az iparfejlesztés központja Szerencs legyen. A konkrét forrásokat ehhez még nem ismerik, de ha ez kiderül, széleskörű tájékoztatást nyújtanak róla. Heves János a negatív hatásokról is érdeklődött. Jelenleg érzékelhető az engedélyezési eljárásokban megnyilvánuló többlet idő, illetve az, hogy a tervezői jogosultság szigorúbb lesz. Összességében a végeredményt 1-2 év múlva fogják látni.

Koncz Ferenc: Heves János kérdezte, hogy ez a szabályozás kinek jó? Annak, aki építkezik nem, mert több feltételnek kell megfelelnie, de a szomszédjának meg lehet, hogy igen, hiszen nem lehet majd olyan magasra építkezni, hogy az árnyékot vessen az ingatlanára. Ez tehát összetett kérdés. Úgy látja, hogy a szabályozás jó pár esetben plusz feltételek teljesítését jelenti, amely ugyanúgy meg fog jelenni a beruházásoknál is, mert sokkal körültekintőbben kell majd eljárni, és szigorúbb feltételeket kell majd teljesíteni. Ez nem most lett kitalálva, mert 2007-től folyik az előkészítés. 2002-től lett világörökségi terület Tokaj-hegyalja, akkor ez az ügy már eldőlt. A város azzal a kétes dicsőséggel rendelkezik a törvényben, hogy a jogszabály külön megemlíti Szerencset, a szalmatüzelésű erőművet. Ezzel kapcsolatban merült fel ez a kérdés, és az a mulasztásos törvénysértés, amely az Országgyűlést terhelte. Ez most lett feloldva. Ha ebben az ügyben nem fognak tudni mást elérni, csak maguknak nehézséget állítani, mint például a Natura 2000-ben, akkor rossz útra kerülnek. De akkor is rossz pályára kerülnek, ha azt mondják, egyértelműen rossz a szabályozás, viszont az ő feladatuk az, hogy ezt a keretet tartalommal töltsék ki. Ebben nagyon sok feladata lesz a hivatalnak és a város vezetésének, amelynek abban is része van, hogy az iparfejlesztés önálló pontként bekerült a hegyalja fejlesztési tervébe, mint önálló pillér, mert eredetileg nem volt benne. Tokaj-hegyalja egyelőre nem képes csak szőlészetből és borászatból eltartani magát, és az is nyilvánvaló, hogy olyan ipari tevékenységet tudnak csak itt megtelepíteni, amely a világörökségnek a létét nem fogja sérteni, mert attól a pillanattól kezdve szembe kerülnek ezzel az erővel, de ezt az erőt inkább használni kell, mint szembe kerülni vele. Ez jelentett is problémát az elmúlt időszakban a szalmatüzelésű erőmű kapcsán, és nem is tudták megoldani, pedig a jelenlegi önkormányzat is tett erőfeszítéseket. Ha időben elindult volna a beruházás más nagyságban, más helyszínen, akkor talán még igen, de így már nem tudtak segíteni. A szigetelőanyag gyártó üzemet talán nem akadályozza az új törvény, de minden egyes új beruházást már a világörökségi törvénynek megfelelően kell előkészíteni. Ügyelni kell arra, hogy a világörökség érdekei ne sérüljenek. A törvény azért készült, hogy a jövőben ez így történjen. Reméli, hogy a világörökségi törvény nem csak nehézségeket, de előnyöket is fog jelenteni a térség számára. Kérdés, hozzászólás hiányában kéri a testületet, vegyék tudomásul a tájékoztatót.

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul veszi a 2012. január 1-től hatályos világörökségi törvényből fakadó lehetőségekről és feladatokról szóló tájékoztatót.

3. Az üvegseb törvény végrehajtása tárgyában 2,5 millió forintos értékhatár meghatározása, valamint a szerződések nyilvánosságra hozatala vonatkozásában javaslat helyi rendelet megalkotására

Dr. Ináncsi Tünde jegyző: Mint ahogyan az írásos előterjesztés is tartalmazza, illetve az anyagot tárgyaló bizottsági ülésen is ismertette, korábban, amikor ez a napirendi pont a munkatervbe bekerült, még helytálló volt, hiszen az akkori jogszabályok szerint rendeleti felhatalmazást tartalmazott a Képviselő-testület számára az ún. „üvegseb” törvény. Nevezetesen, hogy a nettó 5 millió forint értékhatárt elérő szerződéseket közzé kell tenni. Ezt az értékhatárt lejjebb vihette a testület rendeleti szabályozással. Az új Áht. hatályba lépésével, illetve az adatvédelmi törvény helyébe lépő új törvényi rendelkezés szerint 2012. január 1-től ez a felhatalmazás megszűnt, és a költségvetési szerv vezetőjének belső szabályzatban kell meghatároznia a közzététel pontos szabályait. A hivatal esetében ez a jegyzőt jelenti. Önkéntes alapon nem zárkózik el attól a lehetőségtől, amennyiben a Képviselő-testület úgy tartja helyesnek, hogy az 5 millió forintot el nem érő értékű szerződéseket is hozzák nyilvánosságra, akkor e döntés szerint fog eljárni.

Visi Ferenc, mint a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke által megbízott bizottsági tag ismerteti, hogy a bizottság tudomásul vételre ajánlja a tájékoztatót.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tájékoztatót, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul vesz.

4. Egyebek

A polgármester 2012. évi szabadságtervének jóváhagyása

Dr. Ináncsi Tünde: Mint minden foglalkoztatottat, úgy a főállású polgármestert is éves, meghatározott mértékű szabadság illeti meg. Az éves szabadságtervet minden munkáltatónál február végéig el kell fogadni. A polgármester felett munkáltatói jogokat gyakorló Képviselő-testület hagyja ezt a tervet jóvá. A polgármester egyeztetve a hivatal vezetőjével és az alpolgármesterekkel tervezte meg a szabadságát. Az SZMSZ-ben foglaltaknak megfelelően, amennyiben a szabadságtervben módosulás következne be, a testület elé hozzák a változást tájékoztatás, és jóváhagyás végett annál is inkább, mert a tervezetben szereplő napok kivett szabadságnak számítanak, ha nem jelzi a változást. Tájékoztatásul elmondja, hogy a tavalyi szabadságot a tervezett ütemezésnek megfelelően vette ki a polgármester.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

27/2012. (II. 23.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: a polgármester 2012. évi szabadságtervének jóváhagyása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester 2012. évi szabadságtervét megtárgyalta, azt az alábbi ütemezés szerint hagyja jóvá:

2012. évben a szabadság napjainak száma: 39 munkanap

<i>Hónap</i>	<i>Szabadság napja</i>	<i>Kivett napok száma</i>
<i>Január</i>	2-6	5
<i>Február</i>	-	-
<i>Március</i>	16	1
<i>Április</i>	3-6	4
<i>Május</i>	29-31	3
<i>Június</i>	1, 19-22	5
<i>Július</i>	3-6	4
<i>Augusztus</i>	1-17	13
<i>Szeptember</i>	21	1
<i>Október</i>	-	-
<i>November</i>	2	1
<i>December</i>	27-28	2

Felelős: jegyző
Határidő: folyamatos

Javaslat a helyi adókról szóló rendelet módosítására

Koncz Ferenc kéri az előadói asztalhoz az adócsoport vezetőjét, s egyben köszönti Jolsvay Jánost, a BOKIK Szerencsi Kirendeltségének vezetőjét.

Szabó Éva, az Adócsoport vezetője ismerteti, hogy a helyi adókról szóló törvény módosítása miatt az elmúlt testületi ülésen a Képviselő-testület elrendelte a helyi adókról szóló rendeletének a felülvizsgálatát. A helyi rendeletet egy alkalommal módosította a testület, az elmúlt évben 0,1%-os iparüzési adómérték csökkenésről döntöttek. Adóemelésről ez a testület nem döntött. A helyi rendelet felülvizsgálata során felvették a kapcsolatot a helyi iparkamarával, majd azt követően vállalkozói fórum megtartására került sor. Az előterjesztés ennek figyelembe vételével készült.

Jolsvay János, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Iparkamara Szerencsi Kirendeltségének vezetője köszöni a lehetőséget, hogy ismertetheti véleményét. A helyi adókról szóló törvény meglehetősen későn, az év végén módosult, amely több, korábbi mentességet beemelt a helyi adókban adóztatható körbe. A változások megismerésére idő kellett a vállalkozók számára is, hogy átérezzék a módosítás súlyát. Ennek megfelelően számos jelzés érkezett az iparkamarához tartozó vállalkozóktól és azoktól is, akik nem tagok a szervezetben. Szerencsés egybeesés volt, hogy ezek után kölcsönösen keresték egymást az Önkormányzattal, s elsősorban a polgármester úrral, akinek köszöni, hogy készségesen állt rendelkezésre a kérdés megtárgyalásában. A későbbiekben a hivatal szakembereivel is tárgyaltak, és igyekeztek egyezséget kialakítani mindkét fél megaláztatására. Alapvetően a kamara álláspontja az, hogy 2012. január 1-je nem az az időpont, amikor az elmúlt négy év recessziója után újabb adókkal kell, vagy lehet terhelni a vállalkozókat akkor, amikor azon dolgozik az Önkormányzat, hogy bővítsék a helyi vállalkozások körét. Teljes sikerről nem beszélhet, mert az az lett volna, ha újabb adóteher nem kerül bevezetésre, de a konstruktivitás jegyében, a lakossági fórum keretében az érintett vállalkozókkal együttműködve megvitatásra került a probléma. Számára kiemelkedően kompromisszum készek voltak a polgármester úr és a hivatal munkatársai ebben a kérdésben. Az adótörvény által lehetővé tett adónövelés, csökkentett mértékben került betérjesztésre a Képviselő-testület elé, melyért köszönetet mond a vállalkozók nevében.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság pozitívan értékelte, hogy lakossági fórum keretében beszéltek meg a vállalkozókkal az adótörvényből eredő módosításokat. Az ott elhangzott érveket figyelembe vették, és ez annál is inkább dicséretes, mert egy adót el lehet rendelni, de sokkal pozitívabb, ha azt inkább elfogadtatják. Elhangzott, hogy egyes vállalkozásokat ellehetetlenítene, ha az eredeti adómértéket állapítaná meg az Önkormányzat. A vállalkozások részéről az első reakció a felzúdulás volt, de a kompromisszumos tárgyalás során ez a mérték jelentősen csökkent. A 450 forintos adómérték a korábban mentességi körbe tartozóknál 50%-os csökkenést jelent az építményadó tekintetében. A telekadó vonatkozásában a külterületi ingatlanok után fizetendő adó 1 Ft/m², amely egy jelképes összeg. A belterületen a 100 Ft/m² ár próba jellegű, mert jelentősen megterheli a vállalkozásokat ahhoz képest, hogy korábban nem fizettek ennyit sem. Annak senki nem örült, hogy a mentességek megszűntek, de a bizottság értékelte mindkét fél részéről a kompromisszumkészséget, ezért elfogadásra javasolják a rendelettervezetet.

Koncz Ferenc kiemeli, hogy nem a város Önkormányzata szüntette meg a mentességeket, hanem a törvény. Az Önkormányzat nem kívánt az adórendeletben semmilyen változtatást megtenni az eddigiekhez képest.

Visi Ferenc: A Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja a rendelettervezetet.

Koncz Ferenc: Arra kérte a hivatal apparátusát, hogy olyan kompenzációs pályázati rendszert dolgozzanak ki a helyi szerencsi vállalkozók számára, amely mindenkinek lehetőséget nyújt majd a jövőben. Számára kudarc volna, ha egy vállalkozás azért rogyna meg, mert túladóztatják. Ilyet nem követhet el a város önkormányzata. Meg kell nézni a helyi vállalkozások teherbíró képességét, mi az, amit még tudnak, és képesek elviselni. Kiemeli, hogy a városra jellemző adózási morál példamutató, és nagymértékben hozzájárult ahhoz, hogy az Önkormányzat talpon tudott maradni a nehéz helyzet ellenére. Ebben a munkában továbbra is számítanak a Szerencsen és Szerencsért dolgozó emberekre. Az Önkormányzat a maga részéről mindenféle kompenzációs rendszert alkalmazni fog, amivel vissza tudja azt a segítséget adni, amelyet megkapott a szerencsi vállalkozóktól.

Dr. Bobkó Géza: A telek-, és építményadón kívül a bizottsági ülésen felmerült a mozgóárusok kérdése is, akik ugyan a városban értékesítenek, mégsem ide adóznak, s ez méltánytalan azon vállalkozókkal szemben, akik viszont ide. Ugyanígy azok, akik ún. „fusi” munkát végeznek. Ezekre a vállalkozókra az adóhatóság munkatársainak jobban oda kellene figyelni, hogy kivegyék részüket a közös teherviselésből.

Koncz Ferenc: Megvizsgáltatta ezt a kérdéskört a hivatal munkatársaival, mert hozzá is eljutottak a hírek, egyrészt írásban is, másrészt személyesen is megkeresték a városban üzemelő bolttulajdonosok. A baj az, hogy nem sok lehetősége van hivatalosan az önkormányzatnak ezzel a tevékenységgel kapcsolatban. Tudomása szerint a székhely szerint illetékes jegyző adja meg az engedélyt, amely alapján a mozgóárusok végzik a tevékenységüket. De oda fognak figyelni erre, mert az az érdekük, hogy a helyi vállalkozók érdekeit védjék, amennyire csak lehet.

Heves János, mint vállalkozó, és vállalkozó barát messzemenőig nem ért egyet semmilyen újabb teherrel. Aki a jelenlévők közül ismeri a helyi vállalkozók helyzetét, tudja, hogy mindenki panasszal van tele, csökkent a forgalom, nincs árbevétel, nincs megrendelés, most pedig újabb adóterhet rónak rájuk. A város részéről ezt nem tartja helyesnek, és nem fogja

megszavazni. Az előterjesztésben szerepel egy mondat, amely szerint nem csökkenhet az adóbevétel. Ezt jó lenne elmondani a vállalkozónak, hogy nem csökkenhet a bevétele, de ezt nem tudják meghatározni a számára. A körülmények, amelyek jelenleg ebben az országban tapasztalhatóak afelé hatnak, hogy egyre rosszabb, nehezebb a megélhetése a vállalkozóknak. Attól tart, hogy tömegesen fognak bezárni a vállalkozások, vagy áttelepülni másik településre, és ebből nem adóbevétel növekedés, hanem csökkenés lesz. Úgy érzi a jó akarat, ez alatt értve a pénz beszedésének az akaratát, torz eredményeket szül. Ez országos szinten is tapasztalható, mert a több adóbevétel érdekében hoznak rendeleteket, mint ahogyan most itt is történik a bel- és külterületi telekadó kiterjesztésével. Ez az ellenkező hatást fogja kiváltani. Polgármester úr elmondta, hogy nem helyi rendelet a mentességek megszüntetése, hanem törvény írja elő. A törvényeket a Parlament hozza, amely munkában a polgármester úr is részt vesz. Nem tud róla, hogy polgármester úr felemelte volna a szavát ez ellen. Szerinte nem, és megnyomta az „igen” gombot. Innentől kezdve a törvény háta mögé helyezkedni nem biztos, hogy szerencsés dolog. Megkeresték vállalkozók. Sokan vettek részt a vállalkozói fórumon, de nem mindenki. Láttam a tévében az adást, kb. 30-40 volt a résztvevők száma, viszont Szerencs városában több száz vállalkozó van. Őt azzal a kéréssel keresték meg, hogy kapjanak valamilyen kedvezményt a kezdő vállalkozások, ha már van olyan, aki a mai viszonyok között vállalkozásba kezd. Nem a nagyvállalkozásokra gondolt, hanem a kicsi, mondjuk 5 főt foglalkoztató vállalkozásokra. Azzal is megkeresték, hogy az 1 Ft/m² külterületi ingatlanra vonatkozó adómérték biztosan jó annak, akit ez érint, de akiket meg belterületen érint a 100 Ft/m², illetve a 250 Ft/m², azok pedig azt mondják, hogy ők is egy vállalkozás. Azért, mert valakinek a város határain kívül van ingatlana, egy jelképes összeget fizet, azok pedig, akiknek belterületen, 250 forintot ugyanolyan vállalkozóként. Lehet, hogy ennek a véleménynek nem akartak a fórumon hangot adni, mert az, aki őt megkereste, azt mondta, nem akart ott személyeskedni, de kérte, mondja el, hogy ebben módosításra van szükség azért, hogy érezzék, nem csak azok kapnak kedvezményt, akiknek külterületi ingatlana van. A volt cukorgyár területén az Önkormányzat megvett egy 4 hektáros területet. Ennek az adóbevétel kiesésnek milyen indukciója van a város tekintetében, mennyivel növeli meg az adóbevétel kiesést, és jó-e ez a megoldás? Mi lesz az átvett terület sorsa?

Koncz Ferenc reagálva az elhangzottakra elmondja, hogy 250 Ft/m² ár nincs, mert pontosan ezt engedte le az Önkormányzat 100 Ft/m² mértékre, de lehet, hogy nem értette, mire gondol képviselőtársa.

Heves János: I. övezet: belterület a) belterületi telek esetében 250 Ft/m²/év; b) műtárggyal lefedett, illetve védő, biztonsági terület esetén: 100 Ft/m²/év.

Koncz Ferenc: Igaz, de ez a mérték eddig is megvolt. Az új adótárgyak esetében van 100 Ft. Alapvetően egyetért Heves Jánossal, és azzal is, hogy támogatni kell az új vállalkozások létrejöttét. Neki az is nagyon fontos, ha valaki csak egy embert, például saját magát eltartja. A baj az, hogy kötve van az Önkormányzat, a törvény alapján nem adhat mentességet. Azonban az előbb pont arról beszélt, hogy megpróbálnak kitalálni olyan pályázati rendszert, amellyel tudják támogatni a vállalkozásokat. Sok mindennel egyetért, ami az előbb elhangzott Heves János részéről, az Önkormányzatnak az a feladata, hogy amennyire tudja, segítse a helyi vállalkozókat függetlenül attól, hogy kül- vagy belterületen végzik a munkájukat. A 100, és 1 forintos négyzetméter ár úgy gondolta, már egy kialakított összeg, mert a fórumról érkező javaslatot fogadták el, ahol legalább hetvenen voltak. Ez az év próba év, meg kell vizsgálni, hogy az adózás hogyan alakul, és ennek megfelelően kell majd a következő évben dönteni. Önkormányzat nem kívánt új adókat kivetni. Igaza van Heves Jánosnak, mert ő maga is megszavazza a kormányzati javaslatok nagy részét, de van olyan, amit nem. Nem mondja,

hogyan felemelte volna a szavát, mert úgy gondolja, hogy a város érdeke mindig azt kívánja, hogy ő mindig úgy végezze a munkáját, ahogyan a frakcióban lévő képviselőnek kell. Ez a városnak lehetőséget és egyértelmű távlatokat jelent a jövő szempontjából. A kormányzati támogatásra nagy szüksége volt a városnak az elmúlt évben, és szüksége lesz az idén is. Véleménye szerint nem az a kérdés, hogy mikor történt a vállalkozások zsugorodása, most, vagy az elmúlt időszakban, mert egy év alatt Magyarország vállalkozásainak nagy része nem fog oly nagy mértékű visszaesést produkálni, mint korábban. A statisztikai adatok azt mutatják, hogy valamiféle fellendülés tapasztalható. Igaz, az ország keleti felében csak később érzik a pozitív hatásokat, a negatívakat viszont annál hamarabb. Egyéb iránt úgy tájékoztatták, hogy Heves János megszavazta ezt a rendeletervezetet bizottsági ülésen.

Heves János: Elmondta ott is a véleményét.

Koncz Ferenc: Elfogadja, ha azóta képviselő úr megváltoztatta a véleményét.

Dr. Egeli Zsolt: Szerencs városban 2 millió forintig alanyi adómentes a vállalkozó iparüzési adó vonatkozásában. Ezt akkor is fenntartották, amikor csökkentették a 2%-os iparüzési adó mértékét 1,9%-ra. A tárgyra térve elmondja, hogy az ismert adatok alapján, az adómentességek megszűnése elméletileg 16.591.000 forinttal növelhetné a város adóbevételét. Alapvető gond, hogy az adóerő képessége teljesen más egy multinacionális cégnek, mint egy kisvállalkozónak. Éppen ezért a város vezetése a vállalkozók képviselőjével olyan kompromisszumos javaslatot terjesztett elő, amely kb. 6 millió forintos nagyságrendű adóbevételre céloz meg. A jogszabály szerint kivethető 301,5 Ft/m² felső összeghatár ebben az övezetben 100 Ft/m² lenne. Minden vállalkozónak igyekszik jelentős kedvezményt adni a jogalkotó. Mint vállalkozó, annak örülne, ha egyáltalán nem kellene fizetni, hiszen egyre rosszabbak a gazdálkodás körülményei. Azonban, mint szerencsi polgár azt is látni kell, hogy a telekadót nem ez az önkormányzat találta ki. Ezt hozták magukkal, mert a város oly mértékben elkötelezte magát mind a jelenben, mind pedig a jövőre nézve, és olyan pénzügyi kötelezettségeket vállaltak, amit az akkori döntéshozók csak úgy láttak teljesíthetőnek, ha minden adótárgyat megadóztatnak. Korábban ez a két gyárra lett alapvetően bevezetve, majd pedig az 1 milliárdos hitel visszafizetése érdekében szó sem lehetett adócsökkentésről. Mit tud tenni az önkormányzat, hogy ez az adómérték csökkenhessen? Csökkentheti a kötelezettségeit. Példaként idéz a 22/2008. (VI. 28.) számú önkormányzati rendeletből, amely a hulladékudvar működtetését szabályozza. A rendelet 5. §-a szerint a hulladékudvart a szerencsi hulladékgazdálkodási rendszer tagönkormányzatainak közszolgáltatást igénybe vevő lakosai külön díjazás nélkül vehetik igénybe a rendelet mellékletében szereplő hulladékok tekintetében. Ez azt jelenti, hogy ha a négy önkormányzat valamelyik lakosa behoz a hulladékudvarba gumiabroncsot megsemmisíttetni, annak költségét Szerencs város lakosai viselik. Szerinte ennek a fajta nagylelkűségnek kellene véget vetni, mert az adózók terhére olyan kötelezettségeket vállalt az előző önkormányzat, amire most, ebben a gazdasági helyzetben ez az adózói kör képtelen, hiszen erre sincs állami támogatás. Gondosan körül kell tekinteni, és megszüntetni olyan, a jóléti társadalomból eredő kötelezettségeket, amelyeket kizárólag a helyi adófizetők terhére vállaltak be.

Visi Ferenc egyetért azzal, hogy a vállalkozók terheit csökkenteni kell, másrészt viszont muszáj a kötelezettségeket visszafizetni.

Koncz Ferenc a Heves János kérdésére válaszolva elmondja, hogy a volt cukorgyár területén megvásárolt részen szeretnék, ha a szőlőmagolaj-gyártó üzem megtelepedhetne, mint ahogyan azt már korábban is említette a testületi ülésen. Véleménye szerint a 4 hektáros területért az 5

millió forintos vételár nagyon előnyös volt, és bár adócsökkenést jelent a költségvetésben, de úgy gondolja, helyesen járt el az Önkormányzat, amikor a volt cukorgyár helyén területet vásárolt, mert így a későbbiekben bele tud majd szólni abba, hogy mi történik körülötte. További kérdés, hozzászólás hiányában név szerint bocsátja szavazásra a rendelet-tervezetet.

Dr. Bobkó Géza – igen, Dr. Egeli Zsolt – igen, Heves János – nem, Kiss Attila – igen, Koncz Ferenc – igen, Nyiri Tibor – igen, Visi Ferenc – igen

A Képviselő-testület **6 igen, és 1 nem** szavazattal a helyi adókról szóló rendelet módosítását elfogadta, és az alábbi döntést hozza:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
4/2012. (II. 23.)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

az egyes helyi adókról szóló 23/2008. (XII. 22.) rendelet módosításáról

Szerencs Város Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének a helyi önkormányzatokról szóló 32. cikk (1) bekezdés a) pontja, a helyi adókról szóló 1990. évi törvény 5. §-ában biztosított felhatalmazás alapján az egyes helyi adókról szóló 23/2008. (XII. 22.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban: „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A R 2. § (3) bekezdésének II. övezetre vonatkozó része az alábbiak szerint módosul:

„II. övezet:

a) az I. övezeten kívüli, Szerencs város közigazgatási területéhez tartozó területek.

Az adó mértéke: 900 Ft/m²/év.

b) az I. övezeten kívüli, Szerencs város közigazgatási területéhez tartozó területeken működő szociális, egészségügyi és gyermekvédelmi, illetőleg a nevelési-oktatási intézmények céljára szolgáló helyiségek.

Az adó mértéke: 450 Ft/m²/év.”

2. §

A R 3. §-a az alábbiak szerint módosul:

„(1) Adóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő telek, melyet kommunális adó fizetési kötelezettség nem terhel.

(2) Az adó alapja a telek négyzetméterben számított területe.

(3) Az adó mértéke:

I. övezet: belterületi ingatlanok esetében

a) belterületi telek esetében 250 Ft/m²/év

b) a műtárggyal lefedett, illetve a védő, biztonsági terület esetében 100 Ft/m²/év

II. övezet: Külterületi ingatlanok esetében 1 Ft/m²/év”

3. §

- (1) Jelen rendelet 2012. február 23. napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2012. január 1. napjától kell alkalmazni.
- (2) Jelen rendelet 2012. február 24. napján hatályát veszti.

Településrendezési Terv módosítása a Nestlé telephelyének környezetére vonatkozóan

(Kiss Attila alpolgármester kimegy a teremből, a testület létszáma 6 fő.)

Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Csoport vezetője ismerteti az előterjesztés és a Nestlé kérelmének tartalmát. Elmondja továbbá, hogy áttekintve azokat a telektömböket, amelyeket a Nestlé a kérelmében megjelölt, észrevették, hogy a Gyári kertben, illetve a gyárral szemben lévő volt tisztai lakások területét a Nestlé kérelmében nem sorolta fel. Ugyanakkor ezeknek a tömböknek a besorolása ugyanúgy érinti, érintheti az üzem zajvédelmi besorolását, ezért kiegészítette, és már az írásbeli előterjesztésben is szerepel a két telektömbnek az átsorolása. Az előterjesztést mind a Pénzügyi, mind pedig a Jogi és Ügyrendi Bizottság is tárgyalta. Ez utóbbi ülésén módosító javaslat is felmerült, melyeket ismertet: a Magyar utca és a Rákóczi út kereszteződésében lévő saroktömb, amelyhez öt helyrajzi szám tartozik, nem szerepelt sem a Nestlé kérelmében, sem pedig az általa tett kiegészítésben. Jogos felvetés volt, hogy ez ugyanúgy szemben van a Nestlé üzemi épületével, amelyet jelenleg a Bonbon Kft. bérel, és náluk minimális a zajkibocsátás. Azonban egy későbbi funkcióváltásnál ne legyen akadály ez a telektömb. A már említett Magyar és Rákóczi utca sarkán lévő tömb kertvárosias övezetbe van besorolva, nevezetesen 1977., 1978., 1979., 1980. és 1981 helyrajzi számokkal. A bizottság javasolta, hogy ez szintén kerüljön átsorolásra vegyes területbe. A cukorgyár területén lebontott, és jelenleg beépítetlen nagy terület mellett a „hatház” szintén kisvárosias lakóövezetbe van sorolva. Ez a Nestlét nem érinti, de tekintettel arra, hogy hosszú távon iparterületként kívánják megtartani a cukorgyár területét, menjenek elébe, hogy a későbbiekben ott egy üzem telepítését ne akadályozza, és a „hatház”-hoz tartozó három helyrajzi számot, a 2027/1., 2027/2., és 2027/3. helyrajzi számok övezeti átsorolását is végezzék el. A végeredmény az volna, hogy mind a cukorgyárat, mind pedig a Nestlét közvetlenül körülvevő, illetve a velük szemben lévő területek vegyes területbe sorolhatóak át, amelybe lakóépület ugyanúgy építhető, mint kereskedelmi, szolgáltató egység is. A nagyvárosias besorolással kapcsolatban vannak kétségei, de tekintettel arra, hogy a kérelmezőnek mind a vegyes, mind pedig a nagyvárosias besorolás megfelelő, így a rendezési terv készítője eldönti majd, hogy melyik a megfelelő.

(Kiss Attila alpolgármester visszajön a terembe, a testület létszáma 7 fő.)

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság kétségek között, de a város érdekeit szem előtt tartva, elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Visi Ferenc: A Jogi és Ügyrendi Bizottság a csoportvezető által ismertetett javaslatokkal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Koncz Ferenc: Gyakorlatilag nem változik semmi, és olyan jellegű termelés fog folyni, mint eddig is. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

28/2012. (II. 23.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Településrendezési Terv módosítása a Nestlé telephelyének környezetére vonatkozóan

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata a Településrendezési Terv településszerkezeti és szabályozási tervének módosítására irányuló eljárás megindítását jóváhagyja a Szerencs belterület 2018/8; /9; /10; /11; /12, az 1977/3; /4; /5; /6, a 2155/22; /23, az 1976, az 1977, 1978, 1979, 1980, 1981, és a 2027/1; /2; /3 hrsz.-u. ingatlanok övezeti átsorolása vonatkozóan.

A Képviselő-testület utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a Településrendezési Terv módosításához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. augusztus 31.

Felelős: a Városfejlesztési Csoport vezetője

Kilián utcai játszótér tulajdonjogának rendezése

Szabó Lászlóné: A Kilián utcai játszótér ügye régi ügy. Az előzmények felkutatása érdekében megkereste Vaszyly Miklóst, aki korábban képviselő volt, és az ő tájékoztatása szerint 1996 körül épült meg a játszótér. Akkor megkeresték az ingatlan tulajdonosát, aki hozzájárult a játszótér megépítéséhez. Ellentételezést nem várt érte, ezért írásbeli megállapodás sem született. Az ingatlan jelenlegi tulajdonosai nem azt sajnálják, hogy elfoglalták a területüket, hanem azt, hogy azóta hátrány érte őket abból a szempontból, hogy az ingatlan-nyilvántartási állapot szerint a még mindig szántó művelési ágú területnek egy részét másra hasznosítják, a Földhivatal pedig már több alkalommal földvédelmi bírságot rótt ki rájuk. Nem a tulajdonosok hibájából áll fenn ez a helyzet, ezért a rendezése szükséges. Az előterjesztés címe a játszótér tulajdonjogának a rendezése, de van másik lehetőség is a probléma megoldására, mégpedig az, hogy a játszótér lebontják, és az eredeti állapotot helyreállítják. Kérdéses, hogy ez mennyire célravezető megoldás. A tulajdonosoktól árajánlatot kértek, mennyiért adnák el a szóban forgó területet, mert a vásárlással véglegesen rendeződhetne az ügy. Az eladók 1.500 Ft/m² eladási árat jelöltek meg. A területet lemérték, kb 2.500 m² nagyságú, de a tényleges területnagyságot csak a változási vázrajz elkészítése után tudnák pontosan meghatározni. Ha jelenleg a 2.500 m² nagyságot és az 1.500 Ft/m² árat veszik alapul akkor a játszótér területének megvásárlása több milliós terhet jelent a város költségvetésében. Ezért az előterjesztéshez olyan tartalmú határozati javaslatot terjesztettek be, amelyben azt kérik, folytassanak további egyeztetéseket vagy a vételár vonatkozásában, vagy pedig csereingatlan biztosításáról, és későbbiekben térjen vissza a testület a téma megtárgyalására. Az előterjesztésben arra is felhívták a figyelmet, hogy a tulajdonjog megszerzése után további terhek jelentkeznek majd az Önkormányzat költségvetésében ezzel kapcsolatban, mint például a telekalakítás, valamint a művelésből való teljes kivonása a területnek.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés megtárgyalását követően támogatja azt a határozati javaslatot, hogy kompromisszumos megoldásról tárgyaljanak a tulajdonosokkal.

Koncz Ferenc megjegyzi: A játszótér felajánlott eladási árat a 2.500 m²-es terület

vonatkozásában soknak tartja, mert az Önkormányzat 4 hektáros ipari területet vásárolt 5 millió forintért, a szóban forgó terület pedig csak egy negyed hektár. A tárgyalásokkal egyetért, de az volna a legjobb, ha ingyen megkaphatnák a területet, mert ha korábban ingyen bocsátották rendelkezésre, akkor nem érti, hogy most miért kérnek ilyen magas árat érte.

Heves János: Szerinte nincs még egy ekkora játszótér a városban. Javasolja, csökkentsék a játszótér méretét, és a többi területet adják vissza a tulajdonosoknak.

Koncz Ferenc: A tárgyalások során minden lehetséges megoldást át kell tárgyalni.

Visi Ferenc: Bízik a tulajdonosok jóindulatú hozzáállásában.

Koncz Ferenc egyetért a felvetésekkel, felveszik a kapcsolatot az eladókkal. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

29/2012. (II. 23.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Kilián utcai játszótér tulajdonjogának rendezése

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata a Szerencs belterület 065/13 hrsz.-u földrészletből a Kilián utcai játszótér területének tulajdonjogát az ingatlan tulajdonosai által kért 1.500.- Ft/m²-nél alacsonyabb vételáron, vagy csereterület biztosításával kívánja megszerezni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a vételár csökkentésére, vagy csereterület biztosítására vonatkozóan kezdeményezzen tárgyalást az ingatlan tulajdonosaival.

Határidő: 2012. március 30.

Felelős: polgármester

Füzér Község Önkormányzatának kérelme együttműködési megállapodásra

Király Judit közművelődési szakreferens ismerteti, hogy Füzér Község polgármestere kereste meg a szerencsi Önkormányzatot azzal, hogy kiemelt projektet szeretnének benyújtani a füzéri vár felújítására, öko turisztikai park létrehozására. Ennél a pályázatnál is előnyt jelent, ha más önkormányzatok, civil szervezetek is támogatják a kezdeményezést, ezért kéri együttműködési megállapodás megkötését, amely anyagi kötelezettséget nem jelent, csak elvi támogatást.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

30/2012. (II. 23.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Együttműködési megállapodás Füzér Község Önkormányzatával

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester fenti tárgyú előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület együttműködési szándékát fejezi ki Füzér Község Önkormányzatának a „Zemplén Nagy-Milic Kiemelt Turisztikai Fejlesztési Program” című tervezett projektjével kapcsolatosan.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az együttműködési megállapodást aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

5. Különfélék

Koncz Ferenc: A közmeghallgatáson már tájékoztatást adott arról, hogy Danyi Lászlót, aki 1990-től képviselői feladatokat látott el az Önkormányzatnál, 2012-től tanácsnoki feladatokkal kívánja megbízni azért, hogy az Ondot érintő településrészi feladatokat továbbra is végrehajtsa. Ezt a megbízást megadta, amelyért 38.650 Ft/hó megbízási díjat határoztak meg számára, amely megegyezik a képviselői költségtérítés összegével. A testvérvárosi kapcsolatok működtetésével, ápolásával a város volt polgármesterét, Magda Gábor urat bízta meg, aki a megbízást elvállalta, de tevékenységéért nem kért semmilyen költségtérítést. Elmondja továbbá, hogy ezt a feladatot eddig is ellátta, sőt a külföldi testvérvárosok kérték, és el is várták, hogy a város volt polgármestere részt vegyen ezen kapcsolatok ápolásában. Tájékoztatja továbbá a jelenlévőket, hogy dr. Sütő Szilvesztert a városi főorvosi teendők ellátásával bízta meg, havi bruttó 50 ezer forintért, amely megegyezik a korábbi időszakban megállapított díjazással. A továbbiakban még két eseményről szeretnének tájékoztatást adni, az egyik a berlini Europart találkozót, a másik pedig a nyáradszeredai testvérvárosi látogatás.

Dr. Barva Attila aljegyző tájékoztatja a jelenlévőket, hogy Szerencs Város Önkormányzata Berlinbe kapott meghívást az Europart program további feladatainak a megbeszélésére. A találkozó 2012. február 16-18. között volt. Az utazásról és az ott történekről írásos tájékoztatást tettek közzé Szerencs város honlapján.

Nyiri Tibor: A nyáradszeredai testvérvárostól az ottani Bocskai Napok rendezvénysorozatra kapott meghívást Szerencs Város Önkormányzata. Koncz Ferenc polgármester úr akadályoztatása miatt őt és dr. Bobkó Géza képviselő urat kérték fel arra, hogy képviseljék az Önkormányzatot. A rendezvényre mindketten házasársaikkal utaztak. A Romániában lévő akkori rendkívüli időjárási viszonyok miatt saját terepjárával, saját költségen utaztak el, és ezért a későbbiekben sem kívánnak semmilyen költségtérítést igénybe venni. A kulturális programról írásban, részletesen beszámol majd a Szerencsi Hírekben és a város honlapján.

Koncz Ferenc: Ez év március 15-én kb. 60 erdélyi magyar tett volna állampolgársági esküt a városban, de jelzésük alapján ez náluk is kiemelt nemzeti ünnep, ezért kérték, hogy az eskütétel időpontját tegyék át másik időpontra. A kérést tudomásul vette, és az eskütétel

időpontjául felajánlotta az április 20-át, a Város Napja rendezvénysorozat idejét. Ez az időpont nekik is megfelelne. Megköszöni Nyiri Tibornak és dr. Bobkó Géza képviselőknek, hogy képviselték a várost ugyanabban az időpontban, amikor a berlini utazás is történt. Mint polgármester azért nem tudott eleget tenni a meghívásnak, mert ő a Helyi Védelmi Bizottság elnöke is, és a rendkívüli időjárási viszonyok miatt, ha bármi esemény történik a városban és a védelmi bizottsághoz tartozó illetékességi területen, akkor neki a megfelelő intézkedéseket meg kell tudni hoznia. Távolmaradása miatt természetesen ki kell, hogy engesztelje a meghívó városok vezetőit, mert már érkezett megjegyzés ezzel kapcsolatban.

Heves János a közelmúlt eseményeiről szeretne néhány mondatot szólni: Az ondi és szerencsi közmeghallgatáson értesült arról, hogy a város 26 millió forintot kap egy egyházi épület visszaadásáért. Nem emlékszik arra, hogy döntött volna a testület arról, hogy megszűnik az épület további használata. Arról határoztak, hogy iskolát nem fognak ott működtetni a továbbiakban. Szerinte jó lett volna, ha tájékoztatják a testületet, hogy ne csak utólagos információk alapján szerezzenek erről tudomást. Szerette volna megnézni azokat az iratokat, amelyek ezt a bizonyos kártalanítást tartalmazzák, de azt a felvilágosítást kapta, hogy ehhez a polgármester engedélye szükséges. Megírta a kérelmet, de ez a túlszabályozás érzetét kelti. Az önkormányzati törvény tartalmazza, és lehetővé teszi a képviselők számára, hogy az önkormányzati munkát érintő iratokba betekinthesse. Ezt felülírni egy olyan szóbeli tájékoztatással, amit kapott, miszerint osztályvezetői értekezleteken arról volt szó, hogy ezeket a polgármester fogja engedélyezni, úgy gondolja, nem helyénvaló. Az iratokat megkapta, áttanulmányozta őket. Kiemeli, ezzel az észrevételével nem azt akarja hangsúlyozni, hogy akadályozták volna az iratok megtekintését, de azt hitte, hogy ha a törvényben lehetővé van téve a tájékoztatás kérése, akkor nem igényel újabb procedúrát. Természetesen a későbbiekben is meg tudja írni a kérelmét, de bürokratikusnak tartja az ügyintézt. Ugyancsak egy korábbi testületi ülésre vonatkozik az észrevétele, és kéri polgármester urat, hogy távolléte estén olyan személyt jelöljön ki a helyettesítésére, aki ismeri az SZMSZ-t. Sajnos, olyan baki történt az akkori ülést levezető elnök részéről, hogy nem adta meg számára a szót negyedszer, mondván, hogy már háromszor hozzászólt az adott napirendi témához. Ezek után távozott a testületi ülésről. Tanulmányozta a testület által nemrég elfogadott SZMSZ-t. Felolvassa a következő szakaszt a helyi rendeletből: „...a képviselő-testületi tagok jelentkezésük sorrendjében kérdéseket tehetnek fel, észrevételt tehetnek, módosító indítvánnyal élhetnek, személyenként legfeljebb 5 perc időtartamban. A kérdésekre, észrevételekre az előterjesztő a napirendi pont lezárása előtt válaszol. Amennyiben a választ a kérdező nem találja elfogadhatónak, vagy az elhangzottak alapján ismételten véleményt kíván nyilvánítani, 3 perc áll rendelkezésére. A polgármester szükség esetén ismételten megadja a szót az előadónak, majd lezárja a vitát, összefoglalja az elhangzottakat, és elrendeli a szavazást.” Szerinte ebben nincs arról szó, hogy háromszor lehet hozzászólni a témához. Ha valaki ezt nem tudja, akkor ismerje meg a szabályozást, mielőtt bármilyen intézkedést tenne. Ezért kérte polgármester úrtól, hogy olyan személyt jelöljön ki távolmaradása esetén, aki ismeri a rendeletet, vagy mondja fel az SZMSZ-t, mielőtt elvállalja a feladatot. Úgy érzi, ebben a jegyző asszony és az aljegyző úr is hibázott, hiszen ők a törvényesség felügyelői. Nem szóltak közbe, hogy törvénytelenység történt. Azóta már beszélt több város polgármesterével, akik azt mondták nincs olyan, hogy megvonják, vagy meg sem adják a hozzászólás lehetőségét, meg már háromszor hozzászólt, ilyen nincs, nem ismerik ezt, csak Szerencsen létezik. Kéri, tartózkodjanak ettől az eljárástól, mert ez a testületi munkát és a demokráciát nem erősíti, inkább gyengíti. A mai napig sérelmezi, hogy egy bizonyos indok alapján nem adták meg neki a szót. Ez egy „elnézést” megérne, és polgármester úr hasson oda, hogy ez a következőkben ne fordulhasson elő.

Koncz Ferenc: Az ondi iskola nem a város tulajdona volt, hanem az egyházé. Az egyháznak feltették a kérdést, hogy mit szeretnének. Az iskola épülete mellett döntöttek. A város ennek tükrében kvázi „lelépési díj”-ra kapott lehetőséget. Ez az összeg eredetileg 11 millió forintba volt beállítva, melyet szóban megemelték 16 millió forintba. Büszke arra, hogy ezt az összeget a tárgyalások során sikerült plusz 10 millió forinttal megemeltetni, melyet az állam fizetett ki az önkormányzatnak. Erről azért számolt be a közmeghallgatáson, mert úgy gondolta, hogy ezt az információt megoszthatják a város lakosaival. Nem tud róla, hogy erről a testületnek bármiféle határozatot kellett volna hoznia, de majd megadja a szót ezzel kapcsolatban az illetékesnek. A másik észrevétel a „szó meg nem adásáról”. Az előző testületből jó páran most is képviselők, és talán emlékeznek arra, hogy akár személyétől hányszor vonta meg, vagy meg sem adta a szót a város előző polgármestere. Kétszer lehetett hozzászólni egy témához, és ezt most sem változtatták meg. Az SZMSZ ezen része változatlan maradt, sőt a második hozzászólás idejét 2 percről felemelték 3 perces időtartamra. Személy szerint ő az, aki annak idején azt mondta, miután már harmadszor vonták meg tőle a szót, hogy ha változik a helyzet, és ezekben a kérdésekben ő fog dönteni, soha nem engedi meg magának, hogy bármely képviselőtársának ne adja meg a szót, vagy megvonja tőle. Tehát ő az, aki folyamatosan megszegi az SZMSZ előírását. Továbbra is ragaszkodik ahhoz, hogy minden képviselő elmondhassa véleményét, hozzászólását a napirendi ponthoz. Még egyszer hangsúlyozza, a korábbi SZMSZ-ből ezt a szabályozást szinte változatlanul vették át, csupán azt módosították, hogy a második hozzászólás idejét 3 percre emelték fel. Az ő türelme nagyobb, úgy gondolja, hogy a viták előbbre viszik a tárgyalásokat, de előfordulnak esetek, amikor visszaélnék ezzel. Sokszor felhívták már a figyelmét arra, hogy szigorúbban kellene betartani az SZMSZ vonatkozó részét.

Dr. Barva Attila aljegyző: Felmerült, hogy kell-e még a 26 millió forinttal a későbbiekben foglalkozni. A zárszámadás elfogadása előtt, a költségvetés módosításakor a 26 millió forintot be kell terjeszteni, mert bevétel volt, ezzel hagyja jóvá a testület. Ez már megtörtént volna, ha a testület nem módosítja a munkatervet, amellyel a költségvetés módosításának elfogadását áttették az áprilisi ülésre.

Dr. Egeli Zsolt visszaemlékezve arra a bizonyos testületi ülésre, arra kérte Heves Jánost, miután már háromszor hozzászólta a napirendhez, foglalja össze mondandóját. Ennek ellenére negyedszer is szólásra jelentkezett képviselő úr. Az, hogy milyen sms-ek mentek közben, azt csak Heves János tudja. Soha nem volt gyakorlat egyetlen önkormányzatnál sem, hogy az 5 és 2, vagy az 5 és 3 percek abszolút idővel kezelve stopperral mérték volna, és mindaddig, amíg a képviselő nem használja ki a 7-8 percet, addig, ha kell, tízszer hozzászól. Ennek pontosan az a lényege, hogy tiszteljék meg egymást. Gondoljanak bele, ha mindenről parttalan vitákat lehetne folytatni, azt úgy hívják, obstrukció, s általában nem engedik meg. Volt egy képviselő – majd egyszer elárulja a nevét –, aki 2006 őszén azt mondta, azért nem szabad engedni az ülések közvetítését, mert nemcsak nagyon hosszúak lesznek az ülések, hanem szereplési vágy támad egyes képviselőkben. Igaza volt ennek a képviselőnek, bár ezekkel az érvekkel annak idején hatalmi pozícióból megakadályozta az egyenes televíziós közvetítések bevezetését. Most, amikor az üléspontról megváltozott, az álláspont is megváltozott. Természetesen követhet el hibákat, éppen ezért felkéri a jegyzőt, hogy mondja el álláspontját erről a vitáról.

Heves János nem tudja, hogy mire gondolt Egeli Zsolt a szereplési vágyat illetően, de neki nincsenek színészi ambíciói, nem kíván szerepelni, de az igazsága mellett ki fog állni. Amikor szót kért, előrebocsátotta, hogy először véleményt mond, majd kérdést tesz fel. A két kérdésre megválaszoltak, de ő nem tudott válaszolni a második kérdésre adott válasza, mert

megvonták tőle a szót. Hol van leírva, hogy második kérdésre nem szabad válaszolni? Az SZMSZ-ben nem szerepel, hogy hányszor lehet hozzászólni egy témához. Azt kéri a polgármestertől, hasson oda, hogy más se fojtsa bele a szót képviselőtársába, mert ugyanolyan jogokkal rendelkező képviselő ő is, mint más. Elvárja, hogy ezt tiszteletben tartsák, és ne akadályozzák meg abban, hogy esetleg kényelmetlen kérdéseket tegyen fel. Ő nem olvasgatott fel újságokat az előző testületben, meg most sem. Volt, aki ezt megtette, akkor lehet, hogy ezzel szerepelni kívánt, de ő ezt nem szeretne volna, nem is kérte, hogy legyenek közvetítések. Sajnálja, ha ez bántja valaki érdekeit. Kéri a polgármester intézkedését, hogy a későbbiekben ilyen atrocitás ne érhesen egyetlen képviselőt sem, mert ez nem a demokrácia példája.

Koncz Ferenc: A szabályokat mindenkinek be kell tartani, de különben egyetért a képviselő úrral.

Visi Ferenc: Meg kellene kérdezni az előző polgármestert, hogy hányszor adta meg a szót. Mindig betartotta az SZMSZ-t, de ezért ő sosem kritizálta. Úgy gondolja, most is be kell tartani a helyi rendeletben foglaltakat, tudomásul kell venni az 5 és 3 perces hozzászólási időket. Kalina Lajos volt az, aki felvetette annak idején a tévé közvetítést, de nem tudta elérni, hogy legyen.

Dr. Ináncsi Tünde jegyző nem olvassa fel ismételten a kérdéses rendelkezést az SZMSZ-ből, de ismerteti saját álláspontját, amely a korábbi szabályokkal is egybecseng: az, hogy először 5, majd 3 percben lehet hozzászólni, vagy válaszolni a témában egyértelmű, hogy kétszeri hozzászólási alkalmat jelent, mint ahogyan jelentette ezt a korábbi SZMSZ szabályok szerint is. Az ülést vezetőnek lehetősége van ismételten, különösen az SZMSZ szabályaira hivatkozva újra megadni a szót érintettség okán. Ezzel a szabályozással van háromszori hozzászólási lehetőség indokolt esetben, egyébként csak kettő. A korábbi rendelethez képest annyiban szigorodott az SZMSZ, hogy az 5 perces hozzászólási időtartamot nemcsak a képviselőkre terjesztették ki, hanem az előadókra és a bizottsági elnökökre is.

Koncz Ferenc kéri, Heves János fogadja el, hogy csak kétszer lehet hozzászólni egy témához, erre parlamenti párhuzamot is tudna mondani, de amíg ő vezeti az üléseket, képviselő úrnak meg fogja engedni, ha többször is hozzá szeretne szólni a napirendhez. Mindig is úgy tartotta, hogy mindenkit jó szándék vezérel, közös célért dolgoznak, ez a város előre menetele, de ezt nem egyformán képzeli el. Most egy másik elképzelésnek adtak helyet Szerencsen. E szerint folynak most az ülések, és e szerint dolgoznak. Mások a prioritások, és meggyőződése, hogy nekik van igazuk, de ez majd kiderül, hogy hogyan alakul a jövőben. További napirendi pont, kérdés, hozzászólás hiányában az ülést berekeszti.

K.m.f.

Dr. Ináncsi Tünde sk.
jegyző

Koncz Ferenc sk.
polgármester

Heves János sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő