

Szerencs Város Képviselő-testülete

Szám: 31-10/2007.

Jegyzőkönyv Szerencs Város Képviselő-testületének 2007. június 15-én tartott rendkívüli testületi üléséről

Jelen vannak: Bíró István, Danyi László, Dr. Egeli Zsolt, Fekete József, Dr. Gál András, Heves János, Hidegkúti Ákos, Kalina Lajos, Koncz Ferenc, Dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, Suskó Viktor, Dr. Takács István, Uray Attiláné, Vaszily Miklós

Távollévő: Visi Ferenc

Meghívottak:

Dr. Bíró László	- címzetes főjegyző
Marosvölgyi János	- CKÖ képviselő
Ballók Istvánné	- VGO osztályvezető
Fekete Tibor	- könyvvizsgáló
Csanádi Béla	- ÉVO osztályvezető
Sárány László	- Szerencsi Hírek főszerkesztője
Árvay Attila	- Szerencsi Hírek szerkesztője
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyvvezető

Rónavölgyi Endréné polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 17 képviselőből 15 jelen van (*Hidegkúti Ákos időközben érkezik meg*), a testület határozatképes az ülést megnyitja. Visi Ferenc képviselő igazoltan van távol, Hidegkúti Ákos nem jelezte, hogy nem lesz jelen a mai ülésen. Reméli, a későbbiekben megérkezik. Javaslatot tesz a mai napirendi pontokra. A meghívótól eltérően, bővülne a napirendi pontok száma.

Napirend:

- 1.) *Előterjesztés Szerencs Város Önkormányzatának kötvénykibocsátására beérkezett pénzügyi ajánlatok megtárgyalására*
- 2.) *Javaslat Szerencs Város Településrendezési tervének módosítására Szerencs Keleti Iparterületre vonatkozóan*
- 3.) *Előterjesztés rövidlejáratú hitelfelvételre*

Rónavölgyi Endréné megkérdezi van-e más javaslat a napirendi pontokat illetően.

Koncz Ferencnek már a mai rendkívüli ülés is meglepetés volt, mert tudomása szerint a jövő héten rendes testületi ülés lesz. Igaz, SMS-ben kapott értesítést, hogy testületi anyaga érkezett, de nem gondolta, hogy ez rendkívüli ülés anyaga. Ha két nappal korábban kapnak értesítést a testületi ülésről, akkor ne terheljék a mai napot azzal, hogy még további napirendeket terjesztenek elő. Javaslat, hogy az eredeti meghívó szerint végezzék a mai munkát.

Rónavölgyi Endréné: A kötvénykibocsátással kapcsolatos kérdéskör olyan fontos napirendi pont, hogy nem tartotta célszerűnek a többi napirendi ponttal együtt tárgyalni. Indokolt ez

annál is inkább, mert a hagyományoknak megfelelően, a júniusi hónap az, amikor négy település képviselő-testülete együttes testületi ülést tart. A rendezési terv módosítására vonatkozó előterjesztés sem új dolog, hisz a testület döntött már abban, hogy a szalmatüzelésű erőmű építésével összefüggésben megrendeli a rendezési tervet, s azt, ha szükséges az építési szabályoknak megfelelően módosítja. Képviselő-társ javaslatával kapcsolatban, abban kéri a testületi tagok véleménynyilvánítását, hogy aki azzal ért egyet, hogy ne kerüljön sor az ÁRT előterjesztés megtárgyalására, az igennel szavazzon. Aki szeretné, hogy ma ezt az előterjesztést megtárgyalják, az nemmel szavazzon.

A képviselő-testület **4 igen, 10 nem szavazattal, 1 tartózkodással** úgy foglal állását, hogy az ÁRT előterjesztést a mai ülésen tárgyalják meg.

Rónavölgyi Endréné az általa előterjesztett napirendi pontokat bocsátja szavazásra, melyet a képviselő-testület **12 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással** elfogad.

Rónavölgyi Endréné javaslatot tesz a **jegyzőkönyv-hitelesítőre dr. Egeli Zsolt** személyében, mellyel a képviselő-testület **14 igen szavazattal, 1 tartózkodással** egyetért.

1.) Előterjesztés Szerencs Város Önkormányzatának kötvénykibocsátására beérkezett pénzügyi ajánlatok megtárgyalására

Ballók Istvánné emlékeztetőül elmondja, hogy a képviselő-testület a május 24-i testületi ülésén döntött arról, hogy a kötvénykibocsátással kapcsolatosan pénzügyi ajánlatokat kér be, melyet a közbeszerzési bizottság véleményez majd előzetesen. Három pénzügyitől kértek be ajánlatot. Az ajánlattétel határideje: 2007. június 12-én 12 óra volt. Erre a határidőre két bank nyújtott be ajánlatot. Az ERSTE Bank ajánlatát nem zárt csomagolásban nyújtotta be, ezért azt a közbeszerzési bizottság tagjai az ajánlatbíráltnál nem értékelték. Az OTP ajánlata a pályázati felhívásnak megfelelő formátumban és tartalommal került megküldésre. Mivel deviza alapú lenne a kötvénykibocsátás, június 1-jei árfolyam szerint kértek be kamatkalkulációt. Készítettek egy külön táblázatot is, amelyben a kötvény forgalomba hozatalának és feltételeinek információi, illetve a kötelezettségek vannak feltüntetve.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Nagyon jó kimutatást kaptak, és világosan látják, hogy lényegesen kedvezőbb a kamatterher, mint az eddigiekben. Az 1 mrd után csupán 400 MFt-os kamatterhet jelent majd a városnak. Ezt eddig nem tudták. A bizottság véleménye szerint a működés finanszírozása kerüljön egyensúlyba. A látható és nem látható tartalékokat mérjék fel. A forráshiányt szüntessék meg, mielőtt elfogyna a pénz. 3:1 arányban elfogadásra javasolja a bizottság a kötvénykibocsátást. A bizottság, a Kht. hitelfelvételét egyhangúlag javasolta elfogadásra. *(Hidegkúti Ákos megérkezik.)*

Rónavölgyi Endréné várja a kérdéseket.

Koncz Ferenc: Miért két nappal az ülés előtt kapnak anyagot? Összevonásra került-e a 2007. 2008-as év az elmúlt anyaghoz képest? Melyik két pénzügyi ajánlatkérés ment el az ajánlatkérés? Kik küldtek vissza ajánlatot? Készült-e könyvvizsgálói jelentés ehhez a napirendhez? Ha igen, milyen hatása lehet egy ilyen tranzakció a majdani önkormányzatok mozgásterére? Hogyan változnak a kamatterhek az árfolyam alakulása során? Az euro övezetbe való bekerülés után mit jelent majd a város számára? Készülhet-e olyan könyvvizsgálói anyag ehhez az előterjesztéshez, amely megnyugtatóan alátámasztja a testület döntését?

Dr. Egeli Zsolt a könyvvizsgálóhoz intézi kérdését: A háromhavi CHF LIBOR a futamidő végéig változatlan?

Dr. Takács István: Mi van akkor, ha a forint árfolyama jelentősen változik lefelé? Készült-e erre, illetve a tartalékokra vonatkozó kimutatás? Mennyire terheli meg a jövő szabadságát ez a döntés? Kell-e felvenni 1 mrd forintot? Az forog közszájon, hogy 700 MFT-ra van szükség. Mi van, ha az iparüzési adó egy vis maior helyzetben jelentősen lecsökken? Mi történik a város vitelének rendszerével?

Rónavölgyi Endréné lezárja a kérdéseket.

Ballók Istvánné elmondja: a kötvénykibocsátás nem közbeszerzés köteles, de ezt már az elmúlt alkalommal is elmondták. Ettől függetlenül a városban található három pénzügyintézetől kértek be ajánlatot. Az ERSTE Bank nem zárt borítékban adta le ajánlatát, de bármilyen kérdésben álltak rendelkezésre. Mivel deviza alapról van szó, és ha döntés születik, akkor a kapcsolatot azonnal felveszik a pénzügyintézettel, és biztosítékot kérnek a kamatra vonatkozóan, hogy a város ne járjon rosszul. Az összevonásokra vonatkozóan elmondja, hogy a várható pályázatok önértékét kívánják majd megfinanszírozni. Felolvassa a költségvetésben szereplő betervezett beruházásokat, fejlesztéseket. Polgármesteri Hivatal alagsorának felújítása, Piac felújítása, útépitések, Gyárkerti óvoda, orvosi ügyelet, gyermekorvosi rendelő felújítása. Rendelőintézet gépbeszerzése, fürdő és várkert átépítése, Ondi úti telekkialakítás, Ipari Park ivóvíz bekötése, út és járdafelújítása. Összességében az ez évi fejlesztési tervben szereplő fejlesztésekhez, beruházásokhoz 214.385 eFt, 2008- évtől a pályázati önrészekhez 303.623 eFt van betervezve. A pénzügyintézettel felvették a kapcsolatot a kamatokat illetően, és biztosítékot kérnek rá. A közbeszerzési bizottság tagjai 3 képviselő, akik egyben a bizottságok elnökei, és 3 köztisztviselő. Így készítették el a bontási anyagot, bár hangsúlyozza ez a tranzakció nem közbeszerzés köteles.

Fekete Tibor: Az anyaggal kapcsolatban írásos könyvvizsgálói jelentés nem készült. Folyamatos munkájának köszönhetően mindig átbeszélik az adott időszak pénzügyi helyzetét. Könyvvizsgálóként nem feladata annak megítélése, hogy ennek a kötvénynek a kibocsátása indokolt, vagy szükségszerű-e. Amit neki vizsgálnia kell az az, hogy hogyan hat az adósságszolgálati kötelezettség az önkormányzat helyzetére. Ezt 10 évre visszamenőleg megnézték osztályvezető asszonnyal. Az adatok azt mutatják, hogy az önkormányzatnak némelyik évben sokkal nagyobb adósságrendezési kötelezettsége volt, mint most. Azt gondolja, hogy ez a 89 milliónál nem több adósságszolgálati kötelezettség a legmagasabb, amely összeg 2011-ben terheli az önkormányzatot, nem nagyobb adósságszolgálati kötelezettség, mint amennyi eddig terhelte az önkormányzatot. A másik kérdés az évenkénti kamatteher volt. Ez nem tűnik magasabbnak, mint amennyit eddig fizettek. Ha az önkormányzat úgy dönt, hogy pótlólagos eszközöket von be a fejlesztések támogatására, akkor ez a legjobb konstrukció. Ma a bank nem ad fejlesztési hitelt fix kamatozás mellett. Azt is megnézték, hogy a fejlesztési hitelek mennyibe kerülnek. Semmilyen garancia nincs arra, hogy a LIBOR és az árfolyam változatlan lesz. Erre egyetlen könyvvizsgáló sem adhat garanciát, ezért ezt ő sem teszi meg. Hangsúlyozza, hogy itt a képviselő-testület dönt arról, hogy fejleszt-e vagy sem. Ha a fejlesztés mellett döntenek, ma a legjobb forrásnak tekinthető a kötvénykibocsátás.

Dr. Bíró László három témában szeretne röviden szólni. Az euro bevezetéséig és a forint megszüntetéséig kell tartani egy árfolyamváltozástól. 2011 – 2014 –ig, ezt követően, ha euro

lesz Magyarországon, ez a veszély elhárul. A veszélyt is idézőjelben mondja. Tartalékok feltárása: elindult mind a hivatal, mind pedig az intézmények tekintetében, annak megfelelően, ahogyan arról a testület döntött. Remélhetőleg 100 milliós összegben fogja javítani az önkormányzat költségvetését az elkövetkezendő években. Ez nem azt jelenti, hogy hátra lehet dőlni a székekben. Természetesen vannak további elképzelések arra is, hogy a nem kötelezően ellátandó feladatainkat, hogyan lehetne racionalizálni. Ez egy folyamatos munka, ezért elő fognak állni egy újabb javaslattal. Iparüzési adó lecsökkenése: Ez nem az önkormányzat döntése. Ha kormányzati reform következik, amelybe az önkormányzati adóbevételek is figyelembe kerülnek és megszűnne az iparüzési adó, akkor a kormány ezt valamilyen módon kompenzálná, mert különben tönkre mennének az önkormányzatok. Tudomása szerint sem a kormányzati oldal, sem az ellenzék tervei között nem szerepel az önkormányzatok ellehetetlenítése.

Koncz Ferenc: egyetért a polgármester asszonnyal, ez egy nagyon fontos kérdés, ezért külön alkalommal kell leülni megtárgyalni. Hosszabb elemzési és előkészítő munkát igényelt volna, és az is jó lett volna, ha a testület tagjait is beavatják. Ez a vezetés évről évre 100 milliójába került a városnak. Ez mindig látható volt. Ezt ki kell váltani. Még támogatni is tudná 700 milliós nagyságrendig. Csak egyszer kérné, hogy valaki azt mondja, hogy igazuk volt. De ez biztos nem fog megtörténni, ennek ellenére is tudná támogatni. Sőt az 1 mrd-ot is tudná támogatni a beismeréssel, és azzal, hogy a 300 milliót munkahelyek megteremtésére fogják felhasználni. Szerinte túlnyújtózkodtak a lehetőségek határain. Egyetért a könyvvizsgálóval. Nem nagyon lehetne jobb kondíciót találni. Azonban 1,4 mrd-ot kell visszafizetni, és ezt az elkövetkezendő önkormányzatnak kell majd törleszteni. Az a problémája, hogy senki nem mer garanciát vállalni. Érthető módon, ő sem merné megtenni. Ezért felvenni sem merné ezt az összeget, csak akkor, ha munkahelyeket teremtenének, és stabil jövedelmet jelentene a városnak. Meg fogják rogyasztani a várost. Megnézett más településeket is. Például Taktaharkányban nincs hitel, Tokajban nincs hitel. Vajon hogyan csinálják? Tudja, az előző önkormányzat kezdte el a hitelek felvételét, melyet ő akkor sem támogatott. Edelőnyben 300 milliós kötvényt bocsátottak ki. Azt szeretné, ha elgondolkodnának azon, hogy ne vegyék fel az 1 mrd-ot, hisz szó nincs arról, hogy 2008 után nem lesz szükség újabb hitel felvételére. Mi lesz utána, mi fog történni?

Dr. Egeli Zsolt: A könyvvizsgáló úr azzal fejezte be mondanivalóját, hogy a képviselő-testületnek arról kell döntenie, hogy a fejlesztés mellett van vagy nem. Szeretné elmondani, hogy itt nem erről van szó, mert itt nem hiszi, hogy lenne olyan képviselő, aki a fejlesztés ellen foglalna állást. Valamennyien a város fejlesztését akarják, mert amit ma megtehetnek, azt a következő ciklusban már nem lehet megtenni, vagy csak drágán. Egyetlen gondja van ezzel az egészszel. Nem korrekt az előterjesztés, felelőtlen állításra alapoz. A CHF LIBOR egy örök változó, nem lehet azt mondani, hogy a futamidő végéig változatlan áron marad. Ezzel sem lenne gond, ha az osztályvezető asszony azt mondaná, hogy a biztosítékot ki fogják dolgozni. Azt gondolja, hogy ez a testület már megjárta egyszer a nagy bizalommal, amelynek a mai napig viselik a terheit az Andrejkovics ügygel. Meg kellene ezt gondolni, hogy a biztosítékok kidolgozása nélkül szabad-e ma ebben a dologban állást foglalni. Mert nyilván a biztosítékok is sokféleképpen alakulhatnak, más módokon is lehet kikötni. E nélkül felelőtlenség döntést hozni. De ha megteszik, akkor lehet politikai döntést hozni, de közgazdasági racionalitás szerint nem. Az ERSTE Bank nem tudott arról, hogy ajánlatukat zárt borítékban kellett volna benyújtani. A közbeszerzési bizottság elutasította őket.

Vaszily Miklós: A jelenlegi helyzet szerint az önkormányzat legtöbb esetben csak késedelmesen tud fizetni, amely rontja a presztizsét. Ez a módszer biztosítékot jelentene arra,

hogy egy kicsit fellélegezzenek. A kamatok eddig is változóak voltak, és nem tudták megmondani, hogy mennyivel fognak változni. Ebben a konstrukcióban az látszik, hogy valamivel kedvezőbb, mint az előző hitellehetőségek. Maradjanak az 1 mrd-nál, a 300 millió tartalék kell. Abban egyetért Koncz képviselővel, hogy arra használják ezt az összeget, hogy olyan beruházásokat hozzanak létre, amely nem viszi a város pénzét, hanem hozza. Próbáljanak úgy sáfárkodni ezzel a pénzzel, hogy egy idegenforgalmat jelentősen vonzó strandfürdőt hozzanak létre, amely idevonzza az idegeneket, akik itt fognak költeni.

Hidegkúti Ákos úgy gondolja, hogy az 1 mrd hitelfelvételről nem időkeret betartásával kellett volna beszélni. Úgy gondolja az előzőekhez csatlakozóan, hogy több időt kellett volna hagyni a képviselőknek arra, hogy utána járjanak a kérdésnek. A kötvénykibocsátásnál a város vezetése csak abban gondolkodik, hogy megoldják a 20 évre előttük álló feladatokat és nem beszélnek arról, hogy milyen feladatok jöhetnek még, amelyhez nem lesznek plusz források. Úgy látja, hogy a 2007-ben az 1 mrd-os felvételre váró összegből a 300 milliót 2008. december 31-ig elfogják költeni. Jó lett volna a határozati javaslatba beleépíteni azokat a biztosítékokat, amely megvédi az önkormányzatot az esetleges árfolyamkockázattól. Egy emberöltőről beszélnek. A 2008 utáni időszakról, az utána következő időszak fejlesztéséről szó sem esik. Arról sem, hogy az akkori aktuális feladatokat hogyan fogják megoldani. A kamat és tőketether, az 1 mrd-os kötvénykibocsátás, amivel az önkormányzatot megterhelik kedvezőbb, mint az eddigiek. Ezt látják ők is de ehhez nem jönnek még hozzá azok a plusz feladatok, amelyeket menet közben meg kellene oldani. 2008 után is lesznek égetően megoldásra váró feladatok, amelyekhez forrást kell biztosítani, hitelt kell felvenni. Azt gondolja, hogy 20 éven keresztül leterhelik az önkormányzat büdtségét, és nem látják hozzá az akkori megoldásra váró feladatokat. Kéri, hogy mindenki megfontoltan döntsön.

Suskó Viktor szerint abban egyetértésre jutottak, hogy jelenleg a piacon megtalálható lehetőségek közül nagy valószínűség szerint ez a legkedvezőbb lehetőség. Ennek tükrében kell meghozni döntésüket. A 20 év valóban hosszú időszak, de vettek már fel 10-15 évre fejlesztési hitelt. Most ezeket a hiteleket is ki lehet majd váltani. Mi arra a garancia, hogy ezt a mostani kötvénykibocsátást pár év múlva nem fogják tudni kiváltani egy jóval kedvezőbb lehetőséggel. Pár éven belül bevezetésre kerül az euró, megváltoznak a kamatlábak. Valószínű kedvezőbb kondíciókkal fognak hitelhez jutni. Magánemberként, biztosíték nélkül is vesznek fel deviza hiteleket. Ott sem láthatják előre a kamatváltozást és egyéb kockázati tényezőket. A maga nevében mindenkinek jó szívvel ajánlja ezt a konstrukciót. Arra kér mindenkit, hogy ne nyilatkozzon olyanokat a Szerencsi Hírekben, amit nem tud alátámasztani. Ebben az előterjesztésben nem szerepel és nem adott senki olyan számítást, hogy a költségtényezők, a visszafizetés 3 mrd-ra rúgna. Arra kér mindenkit, hogy ne vezessék félre Szerencs város lakosságát.

Heves János az eddig elhangzottak alapján mindenki egyetért abban, hogy fejleszteni kell. Igaz, mindenki más irányba szeretné ezt megtenni. Kérdés az, hogy mi a jobb felhasználása a rendelkezésre álló hitelállománynak? Azt gondolja, hogy a város fejlesztése mellett kell döntenie. Nem érti, hogy mivel van a probléma, ha mindenki jó lehetőségnek látja. Elhangzott, hogy a bank nem ad garanciát arra, hogy ez a hitelkamat mindig ennyi lesz. Ez nem is a bank feladata, egyik sem fog erre vállalkozni. Megvan ennek a saját intézménye, például az árkockázati fedezet. Ezt nem előre kell megkötni, hanem a hitelfelvételt követően. A bank biztos nem fogja garantálni, hogy 20 év múlva is ugyanolyan kamattal fog számolni. LIBOR változás – a bank nem emel százalékot, de a LIBOR változhat. De ha ez változik, akkor a belföldi kamatláb is változni fog. Abban a megállapításban egyetért, hogy ha azt firtatják, mi lesz később, ha elfogy a fejlesztésre szánt pénz. Azt gondolja, hogy ennek megvannak a

lehetőségei. Például a költségcsökkentés, amelyre ez az önkormányzat kötelezettséget vállal. Született egy intézményátszervezési döntés, amely azt szolgálja, hogy a költségek csökkenjenek. Azt kéri, hogy aki nem fogadta el a költségcsökkentési formát, akkor ne követelőzzön, hogy csökkentsék a költségeket, ha nem tett meg érte ennyit sem. Nem érzi az aggodalmak jogosságát, elfogadásra javasolja a kötvény kibocsátási javaslatot.

Kalina Lajos: Előttük van két lapon két számsor. Ezek nagyon beszédes számok Kicsit vizsgálják meg. Kimutatást kaptak az előző 10 évről, annak a hitel részéről és a kamatairól. 1997-ben 2,3 mrd volt a város költségvetése. A hitel és a kamat összege 100 millió volt, amit visszafizetett belőle. Vizsgálhatják a többi évet is. A másik számsorban, amit az OTP-től kaptak, nem lát 100 milliós nagyságrendű visszafizetést. Az éves költségvetésük dinamikusan fejlődik. Feltételezhető, hogy 2007 és 2027 között is, a város költségvetése nőni fog. Ha ez így lesz, és az itt leírt számok maradnak, akkor egyáltalán nem lát ebben óriási kockázatot, sőt nyugodt szívvel ajánlja a városnak, hogy ezzel a lehetőséggel élni kell. Kevesebb hitelt és kamatait fizetik vissza, mint amennyit visszafizettek 10 évvel ezelőtt. Azt gondolja, hogy ezzel a lehetőséggel élni kell. Nagyjából megállapodtak abban, hogy a 700 milliót már mindenki el tudná fogadni. Azt gondolja, hogy a további 300 milliót nyugodtan be lehet még vállalni, mert tartalékot nyújt a városnak, és nem terheli le a lehetőségeiket, szabad felhasználást biztosít. Ezzel a pénzzel rengeteg uniós pályázatot meg tudnak próbálni. Ezzel a 300 millióval, és a pályázatokkal több milliárddal nőhet a város vagyona. Nehéz és bonyolult kérdés, hogy az önkormányzatnak feladata-e a munkahelyteremtés. Feladata az is, hogy a város fejlődjön. A befektetők és munkahelyteremtők olyan helyre mennek, ahol jók a körülmények. Ha ezt a 300 milliót ésszerű önrészként használják fel és ebből fejlesztések valósulnak meg, akkor nem lehet azon vitatkozni, hogy ezzel sokkal jobb lehetőségeket nyújt a város majdan egy befektetőnek. Hiszen jobbak lehetnek, mint egy másik város, aki nem tud majd pályázni. Ha ezt a kötvénykibocsátást nem lépik meg, akkor a kiírásra kerülő uniós pályázatok önerejéhez hitelt kell majd felvenni. Ezzel lényegesen több lesz a város hiteltörlesztése, mint az előttük lévő konstrukció szerint. Ha elfelejtik, hogy az asztal melyik végén ülnek, akkor nyugodt szívvel vállalható ez a kötvénykibocsátás.

Dr. Takács István: szerint bárhogy is beszélnek róla és próbálják magukat igazolni, nem korrektek a megbízóikkal. Mert azzal bízták meg őket, hogy vezessék a várost, és ne csináljanak tartozásokat. Az anyagok előkészítéséről azt gondolja, ötletszerűen vetődött fel az elmúlt alkalommal, hogy csináljanak kötvénykibocsátást, de nem voltak mellette gazdaságossági számítások. Az ülés után számolgatott kicsit és ekkor kérte a Szerencsi Hírek, hogy nyilatkozzon a témáról. Hiába mondta, hogy nem ér rá, akkor is meg kellett tennie, így tévedett egy tizedes jegyet. Ha kellően kimunkált lett volna az anyag, akkor nem történt volna ez. Sok kérdésére nem kapott választ, mint például a jövő leterhelése, az összeg nagyságának szükségessége, adóváltozás, s erre készült tervek. A tartalékok feltárására vannak ugyan elképzelések, de erre konkrétumok kellene. Mi van akkor, ha 2008-ra elfogy a 300 millió forint? Ez után újra forráshiányosak lesznek, de nem tudják mi lesz. Elképzelések kellene arra is, hogy mi történik akkor, ha drasztikusan lecsökken a munkahelyek száma. Mi történhetne akkor, ha kútfúrásokat végeznének, s erre a melegvízre szállodát, vendégfogadó egységeket telepítenének. Erre mindig csak vagy-vagy választ kaptak. De ha lecsökkentik a szabad lehetőségeiket, akkor ezek csak vágyálmok maradnak, és nem lesz több plusz Szerencsen. Ha kapnak valami anyagot, akkor legyenek mellette konkrét számítások. Kérdése még, hogy a térségi feladatok ellátásáért kifizetett pénzeik valamilyen formában történő kompenzálására tett-e valamilyen lépést az illetékes az állam felé?

Koncz Ferenc: Nem hallottak arról semmit, hogy mi lesz akkor, amikor az eurót bevezetik? 2011-ig vannak a legsúlyosabb lépések. Nincs arra semmilyen garancia, hogy nem kell újra pénzt felvenni, és ez nem nagyobb teher. Fél, hogy terheiknek ez csak az egyike lesz. Sajnálja, hogy ebben a kérdésben senki nem kapott kellő információt, csak a főszerkesztő úr.

Vaszily Miklós: Valóban nem kötelezettsége az önkormányzatnak a munkahelyteremtés, ugyanakkor mégiscsak megteszi, megteheti. Létrehozhat olyan beruházásokat, amelyekkel a munkahelyek számát növelik. A múltban is ezt tették, hisz 6 évvel ezelőtt a közhasznú munkásoknak csak az 1/3-át foglalkoztatták, mint manapság.

Heves János: Munkahelyteremtés – valamennyire járatos a munkahelyteremtő pályázatokban. Még soha nem találkozott olyan pályázattal, ahol nem lett volna kitétel a 25 %-os állami tulajdon. Ha most azt mondják, hogy létesítsenek 300 milliós beruházást? De mit? Mert ezt sem tudják. A gazdasági életben nem módí a totojázás, az agyontárgyalás. A lehetőség most áll előttük, most kell meglépni. A gazdasági szakemberek azért vannak a hivatalban, hogy ezt kellően előkészítsék. Más számokat nem fog tudni más sem leírni, még akkor sem, ha ötször tárgyalják újra.

Dr. Egeli Zsolt: Fix kamat mellett nincs hitel. Ezt a könyvvizsgáló mondta, ezért bolondok lennének, ha ezt az összeget nem vennék fel. De nem azok, mert teljes körűen látni kell a tényeket. Az a baja, hogy nincs teljes körű tájékoztatás a képviselők számára, hogy mi ennek a számlának a vége 20 év múlva. De vegyék a fáradságot, és járjanak utána, hogy körülbelül a ma megismerhető állapot szerint a biztosíték mibe kerül a városnak? Legalább nagyságrendet ismerjenek. Ha 20 évre kötelezik el magukat, akkor nincs öt napjuk, hogy megtudhassák, hogy ennek a nagyságrendnek mi a biztosítása? Azt gondolja, hogy nem 5 napon fog múlni, ezért azt az ügyrendi javaslatot teszi, hogy a testület kötelezze a városgazdasági osztály vezetőjét arra, hogy biztosítékkal kiegészített előterjesztés készítsen csütörtökiig.

Rónavölgyi Endréné a fenti ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja. Aki azzal ért egyet, amit Egeli Zsolt képviselő-társa javasolt, hogy halasszák el a mai döntést a következő testületi ülésre, és az anyag készüljön el a kiegészítésekkel, teljes körűen, az igennel szavazzon. Aki azt akarja, hogy most döntsenek, az nemmel szavazzon.

A képviselő-testület **5 igen, 8 nem szavazattal és 3 tartózkodás** mellett úgy dönt, hogy a mai napon hozzák meg döntésüket a rendelkezésükre álló információk alapján.

Hidegkúti Ákos: A hozzászólások után megfogalmazódott néhány gondolata. Egyrészt amit Takács István elnök úr mondott. Nagyon látszik, hogy a Szerencsi Hírek szerkesztője milyen korrekten jár el egyes kérdésekben. Az 1,4 mrd-ot csak feltételezések szerint kell visszafizetni, ez akár több is lehet. Alpolgármester úr pedig, a forint alapon felvett hitelek gyakorlatilag változatlan kamatozással futnak végig. Van ilyen lehetőség, hogy a futamidő végéig nem változnak a visszafizetendő részletek. Az Ötv. lehetőséget ad gazdasági társaságok létrehozására önkormányzatok részére. Ezzel az önkormányzatok olyan forrásokhoz juthatnak, amelyek bevételt hozhatnak a városnak. Örül, hogy az előző testület meghozta ezt a döntést. Igen, lehet kitörési pontja városnak, ha újabb gazdasági társaságot tudnának létrehozni, amely bevételt hoz a városnak.

Kalina Lajos: Abban megállapodtak, hogy a 700 millió forintot már mindenki elfogadná. Ez a csomag egyik része, amely kiváltja a felsoroltakat. A másik részével van problémája a képviselőknek, még hozzá azzal a résszel, amivel a város gyarapodását lehetne elősegíteni. A

képviselő-társai ennek a meg nem szavazásával azt sugallják, hogy a városnak nem kell pályázni, de ha fejlődni akarnak, akkor hitelt kell felvenni, ha kapnak. Ezért nem érti ezeket az érveket. Azt viszont jó látják, hogy ami ide le van írva, fedi a valóságot és nincs garancia arra, hogy az elkövetkező időben nem kell hitelt felvenni. Ezt előre senki nem tudja garantálni, hogy ez mindenre elég lesz. Most mondja, hogy ez nem lesz mindenre elég. Igaz a gazdasági életre, hogy ha bizonytalankodnak, elszáll a lehetőség. Ez a konstrukció most jónak tűnik, de lehet, hogy ettől 2 év múlva még jobbak lesznek. Előre nem tudnak semmit, de mostani döntésükhöz az előttük lévő anyag jó alap.

Suskó Viktor: Nagy érdeklődéssel hallgatja az önkormányzat által a munkahelyteremtésre fordítandó javaslatokat. Hozzáteszi: igen ez jó ötletnek tűnik első hallásra, és a Vesz is elindult ezen az úton. De. A város hányszor finanszírozta meg a Kht-t? Ha létrehoznak egy gazdasági társaságot, mi a garancia arra, hogy bevételt fog termelni, és nem kell majd a városnak megfinanszírozni? Az Ötv előírja, hogy az önkormányzat vállalkozása nem veszélyeztetheti a város gazdálkodását.

Rónavölgyi Endréné lezárja a napirendi pontot és megkéri az előterjesztőt a válaszadásra.

Ballók Istvánné: Egeli képviselő úrnak mondja: a pályázati felhívásban szerepel, hogy 1 eredeti és 2 másolatot kell benyújtani zárt borítékban. Személyesen vitte el a bankokhoz térítvevénnel az egyforma csomagot. Kockázat: ez a hitelkonstrukció változó kamatozású. Ez esetenként jobb, de lehet rosszabb is, ez benne a kockázati tényező. Lehetne fix kamatozású, de akkor az nem 2,47 % kamatozású, hanem a jelenlegi a három havi bubor 4, 47 %-os, amihez jön a banki haszon. Itt van egy 5%-os különbség. Ha lefixálják a kamatozást, akkor magasabb kamatot kell fizetni. Természetes, hogy ha a testületi határozatba belekerül, hogy dolgozzák ki a biztosítéknak, a garanciának a tényét akkor kidolgozza, de ettől függetlenül, ha nincs benne akkor is ki fogják dolgozni. A korábbi előterjesztés egy előzetes volt, ismertette a kötvénnyel kapcsolatos konstrukciókat, mi az előnye, érdemes-e vele foglalkozni. Konkrét számítások ott még nem voltak, hisz mire kérték volna, ha a képviselő-testület még szándék szintjén sem foglalkozott ezzel a kérdéssel. Amíg nincs banki ajánlat, konkrét számításokat nem tartalmazhat az anyag. Elég gyakran elhangzott a várható beruházásoknak az önrésze. A 300 millió azt a célt szolgálná, hogy meglétének igazolása is elegendő a pályázatok beadásához. Tehát annak igazolása, hogy az önrész megvan, és nem csak meg lesz. Ebben az esetben egy igazolás is elég a pályázathoz, hogy ez az összeg elkülönítetten a rendelkezésre áll. Ez becsatolható a pályázat mellé.

Rónavölgyi Endréné: megköszöni képviselő-társainak, hogy óriási felelősségérzettel, kellő körültekintéssel, az aggodalmak, a hátrányok és az előnyök részletes feltárásával próbálták elősegíteni, hogy a város életét, a város hosszú távú működését érintően felelős döntést tudjanak hozni. Ehhez nyilvánvalóan megfelelő elemzésre van szükség. Ez, igényeknek megfelelően megtörtént. Sok képviselő-társa bejött a hivatalba, és tájékozódott arról, hogy a különböző számok, javaslatok mit tartalmaznak. Ennek megfelelően bizottsági és testületi ülésre készülve tudtak véleményt alkotni. Amikor elemeznek, fontos, hogy az egzakt számokat vegyék figyelembe. 1997-től közel 1 mrd hitelfelvétel történt. Itt is voltak pályázatok, ehhez 452.990 eFt kamat járult. 10 év alatt 1.369.489 eFt került visszafizetésre. Ez azt jelenti, hogy 900 millió forint után 10 év alatt 450 millió kamat került megfizetésre. Most, 1 mrd után, 20 év alatt a jelenlegi számítások szerint, és a változásokat nem figyelembe véve 376 millió körüli a várható kamat. Természetesen mindennek van kockázata. Azért vállalták fel a képviselőiséget, hogy ezt a kockázatot a választók megbízásából ők vállalják. Ez az ő döntési felelősségük. Egyáltalán nem gondolható, hogy akár kétszeresére növekedjen a

kamat, mert akkor is még az elmúlt 10 év arányaiban lennének benne. Ebből a szempontból megnyugodhatnak, hogy nagyobb kockázatot az elkövetkezendő 20 évre nem vállalnak nagyobb, mint az elődök az elmúlt 10 évben. Visszautasítja Koncz képviselőnek azt a kijelentését, hogy ez a vezetés évente 100 milliójába kerül a városnak. Visszautal, hogy képviselő úr 17 éve képviselőként és alpolgármesterként is szolgálta a várost. 2001-2002-ben, és 2000-ben is 358 millió forint volt a város hitelállománya. Képviselő úr a és a testület abban az időben sem a saját szórakozására használta fel a hitelt, hanem a város fejlesztésére. Egyik testület sem azért vette fel a hitelt, hogy kártya partin szórja el, hanem azért, hogy 2,5 mrd-dal növekedjen a város vagyona, a város gyarapodjon. A hitelfelvételért dicséret jár, mert fejlesztették a várost, a város vagyonát. A mindenkori önkormányzatnak volt bátorsága, hogy olyat tegyen, amellyel az itt élők életkörülményeit javítsák. Nem történik ez másképpen manapság sem. Az a hosszúlejáratú hitelállomány, amit ez az önkormányzat felvett, és amivel számolni kell, az mind a fejlesztést szolgálta. Ezt nem elmulatták, hanem épületekben testesül meg a városban. A fejlesztések irányában vannak eltérő elképzelések, melyeket meg kell vitatni. Egyrészt megtették akkor, amikor az éves költségvetésüket elfogadták erre az évre. Ebben meghatározták a fő feladatokat. Konkrétan meghatározták, hogy milyen fejlesztések lennének, és a működés területén milyen szigorításokat akarnak bevezetni. Nem koncepció nélküli a város vezetése. A következő ülésen a Gazdasági Programmal is foglalkozni fognak, amely összhangban áll az éves költségvetési tervvel és ennek megfelelően azokat a szabadon álló pénzeszközöket, amelyek a rendelkezésre állnak el lehet dönteni, hogy mire használják. Egy dolgot pontosítana: termelő beruházás tág fogalom. Van olyan, amely gazdasági egység és vállalkozás. Van olyan fejlesztés is, amelyet legalább ennyire fontosnak tart. Ez az infrastruktúra fejlesztés, úthálózat építés, lakosság számának megtartása az adott településen. Mivel érhető el? Óvodák, iskolák fejlesztésével, lakóházak építésével, útépítéssel, út négysávosításával, városba való bejutás elősegítésével, az idegenforgalom fejlesztésével, a világörökség kapuzat megépítésével, fürdőfelújítással. Ebben az esetben a turisták itt maradnak és itt fognak költeni. Ezek mind munkahelyteremtést elősegítő beruházások. Van olyan munkahelyteremtő beruházás elősegítése is, amelyet büszkén vállalhat fel a korábbi és jelenlegi képviselő-testület. Azok, akik ma a munkahelyteremtésről beszélnek, korábban oly keveset tettek. Az Ipari Park fejlesztésére 200 millió forintot fordított az önkormányzat. Nem gondolja, hogy itt a vége. Azt gondolja, hogy minden olyan lehetőséget meg kell lépni, az a járható út, amely korszerű technológián alapuló, korszerű ismereteket igénylő munkahelyteremtő beruházásokat hoz létre. Munkahelyteremtő beruházás: Amikor a Nestlé munkahelymegtartó pályázatot nyújtott be 100 millió forintot nyert a kistérség támogatásával. A helyi vállalkozások pályázatait is támogatják. és sorrendet alakít ki a kistérségi tanács, hogy melyiket támogassák. A közmunkaprogramban ebben az évben közel 60 millió forintot pályáztak a munkanélküliek foglalkoztatására. Akkor, amikor erről beszélnek, akkor azt javasolja, hogy az itt elhangzottakat hasznosítsák és mondják tovább. Kiemeli, hogy ha megtörténik a kötvénykibocsátás, ezzel nem állt meg a takarékosági intézkedési sorozat, amit sokan nem szavaztak meg. Ezt most számonkérjük, hogy folytassák. Ezt ő is szeretné, és azt is, hogy képviselő-társai segítsék ebben. Meg kell gondolni, hogy mire költ a város, de nem akadályozhatják meg a jövő fejlődését. A kötvénykibocsátás ugyan teher a városnak, de ezzel a fejlesztést és vagyongyarapodást is biztosítják. A kötvénykibocsátással együtt jár az árfolyamváltozásból adódó bizonytalanság. Természetesen az OTP-nek vannak olyan szakemberei, akik javaslatot tesznek arra, hogy egyrészt mibe érdemes befektetni a fel nem használt pénzeszközöket, és hol érhető el a legnagyobb hozam, hogyan érdemes ezzel gazdálkodni. Ezt mind a testület elé hozzák majd, hogy együtt hozhassák meg döntésüket. A kötvénykibocsátás 15 %-át használják működésre, a többit fejlesztésre. Semmiel nem nagyobb a kockázat dönteni ma ebben, mint annak idején az uszoda építéséről. Akkor nem volt rá pénze a városnak, hitelből kellett ezt megoldani. Azonban az uszoda mellett volt más

beruházása is a városnak. Mindezen terhek mellett is nőtt a város vagyona 2,5 mrd-dal. E gondolatok jegyében kéri az előterjesztés támogatását. Az SzMSz a kötvénykibocsátásra nem hoz külön szabályt, de azt gondolja, hogy sorsdöntő kérdésről van szó. Javasolja, hogy név szerint szavazzanak. Aki egyetért ezzel, kéri támogassák ebben.

A képviselő-testület **15 igen, 1 nem szavazattal** egyetért a javaslattal, és az alábbi döntést hozza:

77/2007. (VI.15.)

HATÁROZAT

Tárgy: Név szerinti szavazás elrendelése

Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester javaslatával egyetértve – mivel a Szervezeti és Működési Szabályzat erre vonatkozóan nem tartalmaz eljárási rendet - úgy dönt, hogy a kötvénykibocsátásra vonatkozó előterjesztésről név szerint szavaz.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Bíró László címzetes főjegyző, a szavazás lebonyolításáért

Rónavölgyi Endréné név szerinti szavazást rendel el.

Bíró István – igen, Danyi László – igen, Dr. Egeli Zsolt – tartózkodik, Fekete József – igen, Dr. Gál András – igen, Heves János – igen, Hidegkúti Ákos – nem, Kalina Lajos – igen, Koncz Ferenc – nem, Dr. Korondi Klára – nem, Rónavölgyi Endréné – igen, Sipos Attila – igen, Suskó Viktor – igen, Dr. Takács István – nem, Uray Attiláné – igen, Vaszily Miklós – igen

A képviselő-testület **11 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodással** elfogadja az előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

78/2007. (VI.15.)

HATÁROZAT

Tárgy: Kötvénykibocsátás

Szerencs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzati kötvénykibocsátásra vonatkozó előterjesztést és az alábbi döntést hozza meg:

- 1.) A költségvetési gazdálkodás stabilizálása, valamint fejlesztési terveinek megvalósítása céljából kötvénykibocsátásról dönt az alábbiak szerint:*

<i>A kötvény értéke:</i>	<i>1.000.000.000,-Ft-nak megfelelő CHF</i>
<i>Devizaneme:</i>	<i>svájci frank (CHF)</i>
<i>Kamatozása:</i>	<i>változó 3 havi CHF LIBOR</i>
<i>Futamidő:</i>	<i>20 év 3 év türelmi idővel</i>
<i>Kamatfelár:</i>	<i>0,8 %</i>
<i>Tőketörlesztés, kamatfizetés: félévente</i>	

Határidő: 2007. június 22.

Felelős: Rónavölgyi Endréné polgármester
Dr. Bíró László címzetes főjegyző
Ballók Istvánné VGO osztályvezető

2.) A kötvény kibocsátásból származó bevétel az alábbi kötelezettségekre használható:

	eFt-ban
- Meglévő fejlesztési hitelek kiváltása:	267.415
OTP:	206.615
MNB:	60.800
- Városüzemeltető KHT: hitelkiváltása:	40.000
- Városüzemeltető KHT: egyszeri fejlesztési támogatása:	24.577
- 2007. évi működési kiadások fedezetére (egyszeri):	150.000
- 2007. évre tervezett fejlesztési kiadások és 2008. évtől tervezett beruházások pályázati önrésze:	518.008
Összesen:	1.000.000.000

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a kötvénykibocsátás megbízási szerződésének megkötésére az OTP Bank Nyrt pénzüintézettel.

Határidő: 2007. július 20.

Felelős: Rónavölgyi Endréné polgármester
Dr. Bíró László címzetes főjegyző
Ballók Istvánné VGO osztályvezető

2.) Javaslat Szerencs Város Településrendezési tervének módosítására Szerencs Keleti Iparterületre vonatkozóan

(Koncz Ferenc távozik az ülésről)

Csanádi Béla: A testület közel egy éve döntött arról, hogy a Bhd erőmű kérésére belevág a településrendezési terv módosításába, és településrendezési szerződést köt. A cég jár el a rendezési terv módosítása során. Ő fizeti az ezzel kapcsolatos díjakat. A város, amennyiben a szakhatóságoknak nincs kifogása, akkor a végén azt fogja mondani, hogy úgy módosítják a tervet, ahogy a Bhd szeretné. Elérkeztek ehhez a ponthoz. A rendezési terv egyeztetése minden fórumon - a jogszabály szerint - megtörtént. A mellékletként is csatolt levél tartalma szerint az állami főépítész is jóváhagyásra javasolta a rendezési terv törvényes egyeztetési és készítési módszerét, illetve nem emel kifogást a terv módosítása ellen. Ez azt jelenti, hogy terület felhasználásában, mivel iparterületi egység van – nem változik, ezután is iparterület marad. Ami változik, az az építménymagasság. Ez pedig praktikusán azért, mert a hőerőmű kazánjai nem nyomhatók bele egy 9 méteres építménybe. 20 m-es építménymagasságot határoznak meg, amely technológiai jellegű. 40 méteres kéménymagasságot engedélyeznek ugyanakkor. Ha bárkinek aggálya lenne azzal kapcsolatban, hogy vajon a környezeti hatásai milyenek ennek a hőerőműnek, megnyugtató mindenkit: az erőmű Szerencsre és térségére nem okoz olyan környezeti károkat, amelyek veszélyesek lehetnek a városban élők szempontjából. Most is két döntést kell hozni egymás után. Először a településszerkezeti terv módosításáról kell döntenet, utána a helyi építésügyi szabályzatot kell módosítani. Mindkét döntésről szóló előterjesztést mellékeltek.

Rónavölgyi Endréné: Bizottság ugyan nem tárgyalta, de megrendelésüknek megfelelően történt a tervmódosítás. Megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Egeli Zsolt: Nem kíván a szakimiai részhez hozzászólni, mert nem ért hozzá. Mindig volt vita arról, mi az, ami a rendkívüli ülés napirendjébe belefér, rendkívüli, halaszthatatlan. Azt

gondolja, hogy ezt csütörtökön is meg tudták volna szavazni. Ennek ellenére mégis megszavazta, hogy felvegyék napirendi pontként, mert konstruktívan szeretnének a város érdekében eljárni. Véleménye szerint ez az előterjesztés nem olyan soron kívüli, amit ne tudtak volna csütörtökön megszavazni.

Rónavölgyi Endréné hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, 1 tartózkodással** elfogadja azt és az alábbi határozatot hozza:

79/2007. (VI.15.)

HATÁROZAT

Tárgy: Szerencs város településszerkezeti terv módosítása

*Szerencs város Önkormányzatának képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály településszerkezeti terv módosításának **Keleti iparterületre** vonatkozó előterjesztését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza.*

A Képviselő-testület Szerencs város településszerkezeti tervének módosítását a Z-Terv Városépítészeti és Mélyépítési Tervező Iroda által 2007. májusában készített T-3 jelű tervlap szerint elfogadja.

Felelős: Rónavölgyi Endréné, polgármester

Határidő: 2007. június 22. (a hatályba léptetésre)

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja a rendeletmódosítás tervezetét.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, 1 tartózkodással** elfogadja azt és az alábbi rendeletet alkotja:

Szerencs Város Önkormányzatának
12/2007. (VI.15.)

R E N D E L E T E

Szerencs Város és Ond településrész Szabályozási tervének elfogadásáról és a Helyi Építési Szabályzat - HÉSZ- területre vonatkozó előírásainak megállapításáról szóló 1/2006. (I.31) rendelet módosításáról

A képviselő-testület „ Az épített környezet átalakításáról és védelméről” szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (módosítva az 1999. évi CXV. törvénnyel) 7. § (3) bekezdés szerinti hatáskörben és a „ A helyi Önkormányzatokról” szóló 1990. évi LXV. Törvényben kapott 8. § (1) bekezdés szerinti feladatkörben és a 16. § (1) bekezdés szerinti jogkörben az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A III. sz. fejezet 13. § Gazdasági területek 2.4 pontja az Ipari terület (OTÉK 20. §) 2.4. bekezdés „tervezett iparterületek” Keleti iparterület című rész kiegészül az alábbiak szerint:

Tervezett iparterület:

G_{ip}

SZ	40
20 (40)	10000

jelű építési övezet

előírásai az alábbiak:

- a) Kialakítható legkisebb telekterület: 10000m²
- b) Beépítési mód: szabadon álló.
- c) Beépítettség legnagyobb mértéke: 40%
- d) Megengedett legnagyobb építménymagasság:
 - 20,0 m
 - a kazánházaknál technológiai szükségszerűség által indokoltan 5,0 m-es emelés engedélyezhető
 - a kémények magassága 40,0 m.
- e) Beépítés feltétele: teljes közművesítettség
- f) Zöldfelület legkisebb mértéke: 30%
- g) Elő-, oldal- és hátsókeretre vonatkozó előírásokat az OTÉK 35. és 36. §-a tartalmazza.

2. §.

A VI. fejezet Általános érvényű előírások 33. §-a A településrendezési feladatok megvalósítását biztosító sajátos jogintézmények bekezdése kiegészül a (4) ponttal, mely szerint:

(4) A Kelti iparterületen létesítendő szalmatüzelésű erőmű telephelyén építési telephelyen belüli védő zöldterület került kijelölésre.

Erre a területre beültetési kötelezettség vonatkozik, melynek módját –a tereprendezéssel együtt- a beépítés engedélyezési terve részeként dokumentálni és használatba vételkor ellenőrizni kell.

3. §

(1) A területre vonatkozó szabályozási tervmódosítást a Képviselő-testület elfogadja

4. §

Záró rendelkezések

(1) Jelen Helyi Építési Szabályzat módosítása, valamint a belterületi szabályozási terv módosítása 2007. június 22.-én lépnek hatályba.

3.) Előterjesztés rövidlejáratú hitelfelvételre

Rónavölgyi Endréné elmondja, hogy technikai jellegű a döntésről van szó, mert a Kht. helyett az önkormányzat veszi fel a hitelt. A bizottság elnöke az első napirendi pont tárgyalásánál már elmondta a bizottság véleményét. Hozzászólás hiányában név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztést.

Bíró István – igen, Danyi László – igen, Dr. Egeli Zsolt – igen, Fekete József – igen, Dr. Gál András – igen, Heves János – igen, Hidegkúti Ákos tartózkodik, Kalina Lajos – igen, Dr. Korondi Klára – igen, Rónavölgyi Endréné – igen, Sipos Attila – igen, Suskó Viktor – igen, Dr. Takács István – igen, Uray Attiláné – igen, Vaszily Miklós – igen

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, 1 tartózkodással** elfogadja azt és az alábbi határozatot hozza:

80/2007. (VI.15.)

HATÁROZAT

Tárgy: Rövidlejáratú hitelfelvétel

Szerencs Város Képviselő-testülete a 40.000.000,-Ft rövidlejáratú hitel felvételéről szóló előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

- a 40.000.000,-Ft rövidlejáratú hitel felvételével egyetért,
- a hitel felvétele: 2007. június 22.,
- a hitel visszafizetése legkésőbb: 2007. szeptember 21.,
- a hitel visszafizetés fedezete a kötvénykibocsátásból származó bevétel.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a hitelszerződés aláírására.

Határidő: 2007. június 22.

Felelősök: Rónavölgyi Endréné polgármester

Dr. Bíró László – címzetes főjegyző

Ballók Istvánné – VGO osztályvezető

Rónavölgyi Endréné tájékoztatásul elmondja: Minden nyáron kezdeményezték a Nestlé, a Kulturális Központ és más intézmények összefogásával a Szerencsi Művészeti Fesztivál megrendezését. Több egyeztetés folyt. Meis úr, aki a főszervezője és pénzügyi támogatója volt a rendezvénynek, úgy döntött, hogy ebben az esztendőben nem vállalja a fesztivál megszervezését. Erről a döntéséről Meis úr tájékoztatta a szerencsi lakosságot. Abban állapodtak meg, hogy alapítványt hoznak létre, s a kuratórium fog dönteni a fesztivállal kapcsolatos kérdésekben. Ezt az évet az erőgyűjtésre használják fel, s talán most nem tesz a város rosszat azzal, ha ebben a szűk esztendőben nem támogatnak egy ilyen jellegű rendezvényt. A továbbiakban tájékoztatja a testületet, hogy több sikeres pályázaton vettek részt, s közel 60 millió forintot sikerült a foglalkoztatásra nyerni. 35 millió forint vissza nem térítendő támogatáshoz jutottak a kistérségben, amelyben benne van Szerencs is.

Takács Istvánnak válaszolva elmondja, hogy a térségi feladatok ellátására kistérségi költségvetésből tudnak forrást biztosítani, viszont a munkát a hivatal munkatársai végzik el ellenszolgáltatás nélkül. További 3 sikeres pályázatról számol be, az egyik a Felsőpincesor útjának átépítése, a másik a Csalogány út burkolatának felújítása, a harmadik, egy nagy sikere

az önkormányzatnak, hiszen a csokoládé és cukorgyár sokáig nem tudott foglalkozni a Gyárikerettel és annak problémáival. Az elmúlt esztendőben a gázvezeték kiépítésére került sor. Ezt követően a csapadékvíz elvezetést és az útépitést kellene megoldani. Erre 21 millió forintot nyertek pályázati úton. E gondolatok jegyében megköszöni a mai munkát, és felhívja a figyelmet arra, hogy a jövő héten soros testületi ülés lesz.

Kalina Lajos ügyrendi kérdésben kér szót. A Szerencsi Híreket és főszerkesztőjét érte egyik képviselőtársuktól egy nem igazán tisztességes hozzászólás. Csak a jelenségre szeretné felhívni a figyelmet és kéri, hogy a testület ettől a magatartástól zárkozzon el, mert egyik képviselő sem engedheti meg magának, hogy a meghívottakhoz, kiszóljon, beszélgetést kezdeményezzen, és felelősségre vonja őket. Ez eddig sem volt gyakorlat kéri, hogy ezt ezután se tegyék.

(Dr. Takács István és Dr. Korondi Klára távozik az ülésről)

Rónavölgyi Endréné ügyrendi hozzászólás révén szavazásra bocsátja képviselő-társa felvetését.

A képviselő-testület **11 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással** egyetért a testület képviselő-társuk által elmondottakkal.

Rónavölgyi Endréné kéri, hogy az ülések ebben a szellemben folyjanak a későbbiekben, s tartsák tiszteletben egymás személyiségét.

Dr. Egeli Zsolt szakmai tapasztalatai okán mondja: ha nem ismerik teljes körűen a tényeket, nem szerencsés az értékítélet.

Danyi László sajnálja, hogy elmarad a Művészeti Fesztivál. Annak idején Meis úr azért kapta a város Díszpolgári kitüntetését, mert nagymértékben hozzájárult a fesztivál megszervezéséhez. Most pedig, de lehet, hogy nem jól értette, kivonult. Akkor, a javasolt személyt egyöntetűen támogatták. Ezt most ezért nehezményezi.

Rónavölgyi Endréné elmondja: nem kivonult Meis úr a fesztivál szervezéséből, hanem erre az évre azt a döntést hozta, hogy felfüggeszti. Most erőt és anyagi forrásokat gyűjt.

Heves János hasonló hozzászólást tett volna, értetlenül áll a dolog előtt. Kár, hogy Takács István elment, mert ő kardoskodott Meis úr kitüntetése mellett. Ők elfogadták ezt, de nem nagyon értették a városban élő emberek, hogy két év itt élés után valaki ilyen magas városi kitüntetést kap. Igaz, egyetlen városi ünnepségen sem jelenik meg a város Díszpolgára, bár ez az ő saját döntése. Akárhogyan is történt mégiscsak elállt ettől a döntéstől, s most Tokajban akar ilyen rendezvényt. Takács István biztosan információt tudott volna szolgáltatni. Bár nem baj, hogy nem lesz ez a rendezvény, mert sokszor érte kritika a városvezetést, hogy elköltik a pénzt dínom-dánomra. Azonban szeretné, ha nem maradna el a nyári program, de szerényebb előadásokkal, változatos helyszínen más jellegben meg lenne tartva. Javasolja ennek megfontolását.

Hidegkúti Ákos az előzőekben elhangzottakhoz hozzáfűzi, hogy polgármester asszony pontos információkkal rendelkezik és meg kellene kérdezni Meis urat is, hogy miért hozott ilyen döntést.

Rónavölgyi Endréné: Nem hatalmazta fel Meis úr, hogy egyéb tájékoztatást adjon, a Szerencsi Hírekbe eljuttatta közleményét.

Danyi László sem személyeskedni akart.

Rónavölgyi Endréné elmondja: Meis úr erre az 1 évre hozta meg ez az álláspontját, és közösen azon dolgoznak, hogyan lehet megteremteni a fesztivál anyagi alapjait az elkövetkezendőkre. Köszönetét fejezi ki Meis úrnak a tevékenységéért, és őszintén reméli a jövőbeni együttműködést. A testületi ülést berekeszti.

K.m.f.

Dr. Bíró László
címetes főjegyző

Rónavölgyi Endréné
polgármester

Dr. Egeli Zsolt
jegyzőkönyv-hitelesítő