

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Szám: 80.470-16/2014/IHO

Jegyzőkönyv Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2014. október 1-jén, a szerencsi Rákóczi-vár színháztermében tartott közmeghallgatásáról

Jelen vannak: dr. Bobkó Géza, dr. Egeli Zsolt, dr. Gál András, Heves János, Kiss Attila Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, dr. Takács István, Visi Ferenc, a képviselő-testület tagjai

Meghívottak:

- | | |
|----------------------------|---|
| Dr. Barva Attila | - jegyző |
| Dr. Sável Katalin | - aljegyző |
| Dr. Ináncsi Tünde | - a Szerencsi Járási Hivatal vezetője |
| Szabó Árpád | - a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ tankerületi igazgatója |
| | - B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal
Szerencsi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete |
| Keresztesi János | - r.alezredes, rendőrkapitány, Szerencsi Rendőrkapitányság vezetője |
| Nácsa Bálint | - tű. őrnagy, Szerencsi Hivatásos Tűzoltóság parancsnoka |
| Dr. Török Róbert | - Szerencsi Járásbíróság elnöke |
| Dr. Fafula Miklós | - Szerencsi Járási Ügyészség vezetője |
| Dr. Sütő Szilveszter | - városi főorvos |
| Fazekas László | - Informatikai és Kommunikációs Osztály vezetője |
| Szabó Lászlóné | - Városfejlesztési Osztály vezetője |
| Dr. Vámosné Czili Adrienn | - Humánpolitikai Osztály vezetője |
| Czakóné Szikszai Orsolya | - Pénzügyi Osztály vezetője |
| Majoros Miklósné | - az Adóügyi Osztály vezetője |
| Árvay Attila | - Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke |
| Csikja Sándorné | - Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke |
| Kocsisné Szabó Beáta | - a Bolyai János Katolikus Általános Iskola igazgatója |
| Ráczné Váradi Éva | - a Szerencsi Rákóczi Zsigmond Kéttannyelvű Általános Iskola, és Alapfokú Művészeti Iskola igazgatója |
| Angyal Györgyné | - a Szerencsi Óvoda és Bölcsőde igazgatója |
| Csider Andor | - a Szerencsi Művelődési Központ igazgatója |
| Takács Mihály István | - a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője |
| Tóth István | - a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. ügyvezetője |
| Berecz Béla | - a Pénzügyi Bizottság tagja |
| Vajtó Lászlóné | - a Pénzügyi Bizottság tagja |
| Zemlényi Zoltán | - a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagja |
| Pallai Miklós | - a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagja |
| Sipos Attila | - az ESZEI Alapszolgáltatási Központ igazgatója |
| Fazekas Lászlóné | - a Zempléni Múzeum igazgatója |
| Pongráczné Szerencsi Judit | - könyvvizsgáló |

Szerencsi Hírek Szerkesztősége

Szerencs város lakosai

Meghívás alapján megjelentek:

- | | |
|------------------|----------|
| Dr. Barva Attila | - jegyző |
|------------------|----------|

Dr. Sável Katalin	- aljegyző
Dr. Ináncsi Tünde	- a Szerencsi Járási Hivatal vezetője
Szabó Árpád	- a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ tankerületi igazgatója
Keresztesi János	- r. alezredes, rendőrkapitány, Szerencsi Rendőrkapitányság vezetője
Nácsa Bálint	- tű. őrnagy, Szerencsi Hivatásos Tűzoltóság parancsnoka
Dr. Sütő Szilveszter	- városi főorvos
Fazekas László	- Informatikai és Kommunikációs Osztály vezetője
Szabó Lászlóné	- Városfejlesztési Osztály vezetője
Dr. Vámosné Czili Adrienn	- Humánpolitikai Osztály vezetője
Czakóné Szikszai Orsolya	- Pénzügyi Osztály vezetője
Majoros Miklósné	- az Adóügyi Osztály vezetője
Árvey Attila	- Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
Kocsisné Szabó Beáta	- a Bolyai János Katolikus Általános Iskola igazgatója
Ráczné Váradi Éva	- a Szerencsi Rákóczi Zsigmond Kéttannyelvű Általános Iskola, és Alapfokú Művészeti Iskola igazgatója
Angyal Györgyné	- a Szerencsi Óvoda és Bölcsőde igazgatója
Csider Andor	- a Szerencsi Művelődési Központ igazgatója
Takács Mihály István	- a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője
Tóth István	- a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. ügyvezetője
Berecz Béla	- a Pénzügyi Bizottság tagja
Pallai Miklós	- a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagja
Sipos Attila	- az ESZEI Alapszolgáltatási Központ igazgatója
Fazekas Lászlóné	- a Zempléni Múzeum igazgatója
Szerencsi Hírek Szerkesztősége	
A közmeghallgatás iránt érdeklődést tanúsító szerencsi lakosok	

Koncz Ferenc polgármester köszönti a közmeghallgatás iránt érdeklődőket, és tájékoztat arról, hogy A képviselő-testület Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 54. §-a szerint évente legalább egyszer előre meghirdetett időpontban közmeghallgatást tart. Önkormányzatunk Képviselő-testülete ezen törvényi kötelezettségének tesz eleget. A közmeghallgatás egyben testületi ülés, így tartásának megvannak a formai követelményei, s magáról a közmeghallgatásról jegyzőkönyv készül.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény a közmeghallgatás intézményesítésével biztosítja a település lakosságának azt a lehetőséget, hogy közérdekű kérdést és javaslatot tegyenek a képviselő-testülethez. Ez a jog a helyben érdekelt szervezetek képviselőit is megilleti. A közmeghallgatás nem az egyedi ügyek, egyéni panaszok intézésének a fóruma.

A tájékoztatómat követően lehetőséget biztosítunk a lakossági kérdések, hozzászólások, észrevételek megtételére. A kérdések feljegyzésre kerülnek, s azokra az illetékes szakmai, vagy intézményvezetők, illetve ügyvezetők válaszolnak majd lehetőség szerint itt szóban, vagy az ülést követően 15 napon belül írásban. Javasolja, hogy az ülés jegyzőkönyv-hitelesítője dr. Bobkó Géza képviselő legyen.

SZAVAZÁS

Képviselők száma:	9 fő
Jelen van:	9 fő
Szavazott:	9 fő
Igen szavazat:	9
Nem szavazat:	0
Tartózkodás:	0

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

180/2014. (X.1.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2014. október 1-jei közmeghallgatásának jegyzőkönyv hitelesítőjévé dr. Bobkó Géza képviselőt választja meg.

Koncz Ferenc polgármester javaslatot tesz az ülés napirendjére, amely Szerencs Város Önkormányzatának 2014. évi munkájáról szóló tájékoztató, valamint lakossági hozzászólások, észrevételek. A továbbiakban prezentáció keretében számol be az önkormányzat általi tevékenységről.

Lakossági hozzászólások, észrevételek:

Rác Lajos: A Kassa utcai korlátokban gyengék a csavarok. A református templom előtti világítást is megemlíti.

Rónavölgyi Endréné: Az elmúlt négy évben tudatosan nem vett részt a közmeghallgatáson, mert úgy gondolta, hogy ha egy új városvezetés elkezdí a munkáját, akkor időt kell hagyni arra, hogy az elképzeléseit megvalósíthassa. Azonban négy év után elkövetkezik, amikor értékelve a munkát, levonva a tanulságokat tovább tudjanak lépni a város érdekében. Elismeréssel tartozik azért, hogy mindazt a fejlesztési lehetőségeket, amelyet az előző önkormányzat a pályázatok terén elért, azok nagy többségét megvalósította. Volt azonban olyan, ami nem valósult meg, de ezt majd a történelem eldönti, hogy jó, vagy rossz döntés volt-e. Ez a városközpont átépítése, amely nem egy újabb tér kialakítását, és a pénzek betonba öntését jelentette volna, hanem a közművek fejlesztését, a Szerencs Áruház mögötti terület, a tűzoltóság, a volt úttörőház épületének felújítását. Hallották a hivatalos érveket, hogy az önkormányzat nehéz pénzügyi helyzetben van, és az önerőt nem tudták volna biztosítani. Nyilván ezek kifogások voltak, hiszen mindenki tudta 2010 előtt is, hogy a kötvénykibocsátásból származó költségeket átteszik majd a kormány költségvetésébe. Elmaradt fejlesztés volt az ondi faluközpont átépítése is, amely nem nagy összeg, 20-30 millió, de az ondiaknak jó lett volna. A Gyári-kert átépítésére is elnyert pályázat volt, és nagyon sajnálja, hogy nem használják fel. A pénzügyi helyzetet nagyon komoly táblázat részletezte a prezentációban. A táblázat szerint több, mint 3 milliárd forint adóssága volt a városnak, de akik a pénzügyekben kevésbé járatosak nem tudják, hogy az 1,8 milliárd az 1 milliárd forint értékű kötvény volt, ami közben az árfolyamváltozások miatt duzzadt ekkorára. Talán, ha visszatekerik a képeket, akkor látják, hogy a 280 millió forintos hitelfelvétel nem más, mint a pályázatok előkészítéséhez szükséges pályázat megelőlegező hitel. A pályázatokat utólag fizetik ki, azokat meg kell előlegezni, de hitelként volt feltüntetve. Tűzoltóautó beszerzése 20 millió forintos kötelezettségként szerepel, viszont a kistérségi társulásnak 70 millió forint plusz lehetősége volt, amiből az akkori polgármesterek döntése alapján ki lehetett volna fizetni. 2010-ben az önkormányzatok közül háromezer került olyan helyzetbe a 3800-ból, hogy az látta a Kormány az önkormányzatok finanszírozása fenntarthatatlan. Ezért gondolták át a finanszírozást és gazdálkodást. Amikor ez megtörtént, akkor lehetett a nagy összegű kifizetetlen számlákat csökkenteni. 24 millió forinttal csökkent Szerencs esetében azért is, mert az intézmények átadásra kerültek, tehát a fűtést, világítást már nem ebből a költségvetésből kellett kifizetni. Köztudott, hogy nem volt felhőtlen a viszony a városvezetés és között a különböző feljelentések és bírósági ügyek miatt. Ebből a négy évből három évet járt a bíróságra. A Debreceni Ítéltábla, de először a Miskolci Törvényszék is felmentette ez alól a vád alól. Sokan bíztatták, hogy pereskedni kell, de azt gondolja, ez nem vezet semmire. Azt gondolja, hogy ennek a városnak össze kell fogni. Ebben a városban békesség kell azért, hogy mindazok a tervek megvalósulhassanak, amik a munkahelyteremtést szolgálják. Tudja, sokat dolgozott polgármester úr, hogy munkahelyeket teremtsen, mondhatni a futball nyelvén, sokat

„cselezett”, de „gólt” nem rúgott. Félre kell tenni az ellenérzéseket, a rossz hírek terjesztését, például, hogy a régi focipálya helyére ózdi romákat, vagy éppen most megint romákat akarnak idetelepíteni. Ezt be kellene fejezni, mert nem vezet semmire. Dolgozni kell, munkahely kell, hogy legyen, és tartsák tiszteletben egymás véleményét.

Kovács Pálné: Azt szeretne volna megkérdezni az előző vezetéstől, hogy korábban nem kellett munkahelyteremtésre gondolni? A cukorgyárat nem kellett volna földig rombolni, és nem kell az embereket hazugsággal traktálni, hogy Sárosi bontatta le a cukorgyárat. Az MSZP bontatott le 11 cukorgyárat. Városközpont rehabilitáció: minek ide sétálóutca? Ki sétálna rajta? Az előző vezetés üldözte el innen a gyerekeket!

Dr. Joó Pál: Már itt élt, amikor a cukorgyárat lebontották, és nagyon sajnálja, hogy ez történt. A csokoládé fesztivál nyitó napján Fazekas miniszter úr azt mondta, bízik abban, hogy az uniós szabályozás miatt lebontott szerencsi cukorgyár újra felépülhet. Úgy gondolja, ilyen időtávlatból nehéz megtalálni a válaszokat a miértekre, ezért a városnak összefogásra és megértésre van szüksége. Amikor ideköltöztek, még a cukorgyár lebontása előtt, részt vett a közmeghallgatáson és akkor azt mondta, nagyon tetszik neki, hogy az ellenzék együtt dolgozik a városvezetéssel a fejlődés érdekében. Igaza van azoknak, akik az összefogást szorgalmazzák, hiszen az egyik és másik oldalnak is lehetnek hasznos ötletei, észrevételei. Az egy évvel ezelőtti közmeghallgatáson számos ötletet mondott, de a Szerencsi Hírekben csak a turizmusfejlesztéssel való egyetértés jelent meg. Működik a Szerencsi Tudomány Barátok Köre, amely ezen az éven már hét alkalommal tartott előadásokat. A városvezetőket ezeken az előadásokon nem látta.

Horváth Ádám: A polgármester úr beszámolójában elhangzott, hogy fiatal kollégák dolgoznak a hivatalban, akik milliós tételű megtakarítást értek el. Ez tehát azt jelenti, hogy a fiatalok is tudnak szakszerűen, és hozzáértően dolgozni, amiért gratulál nekik. Az egyik hozzászólásban elhangzott, hogy az önkormányzatok eddigi működése fenntarthatatlan volt. Egy gazdálkodás általában nem azért fenntarthatatlan, mert úgy alakul, hanem mert úgy csinálják. Arra kíváncsi, hogyan alakul Szerencsen a kamionforgalom, mert a Dózsa utca végében gyakran ukrán kamionparkoló van. Mi a megoldási javaslat a kamionforgalomra? Mi célt szolgál a mostanában látható forgalomszámlálás? A régi vásártérről érdeklődik, mert sokan panaszkodnak az ott lakók közül a patkányokra.

A felvetett kérdésekre az alábbiak szerint adnak választ az illetékes szakemberek:

Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Osztály vezetője: A Kassa utcai korlát esztétikájára már polgármester utalt, kinek milyen az ízlése, kinek mi tetszik. A Radnóti utcából például, azt nehezményezték, hogy ott miért nem olyan épül, mint a Kassa utcában. A korlátok műszaki állapotával kapcsolatos észrevétel jogos. Az egy éves garanciális bejárás decemberben lesz, de ennek ellenére már tegnap előtt felhívást küldtek a kivitelezőnek, hogy a csavarokat erősítsék meg. „A gyerekek felülnek a korlátra” ezzel kapcsolatban annyit tudnak tenni, hogy figyelmeztető táblát helyeznek ki, hogy a korlátra felülni veszélyes. A korlát javítását a garanciális idő alatt elvégeztetik. A református templom előtti világítással kapcsolatban nem tudja mire gondolt a hozzászóló. A Kossuth utcán és téren a közvilágítási lámpaoszlopok száma megfelelő. Ha valamelyik lámpa kiég, folyamatosan jelzik a szolgáltató felé.

Czakóné Szikszai Orsolya, a Pénzügyi Osztály vezetője a tűzoltóautóval kapcsolatos felvetés kapcsán az alábbiakról tájékoztatja a jelenlévőket: Ez megöröklött helyzete volt a jelenlegi önkormányzatnak. A tűzoltóautó a térségi települések pályázatának önerejeként maradt a város önkormányzatára. Ebben a témában már többször tárgyaltak, még az előző jegyzővel voltak az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatáson is. Kétfelé csoportosították az ügyeket. Az egyik csoportba azokat rendezték, amelyekben határidőt hosszabbítottak, és megpróbálták fizetési ütemezést összeállítani, illetve bekérték azokat az anyagokat, amelyek alátámasztották, hogy az


önkormányzat mit tett ennek az ügynek az érdekében. Szerencs Város Önkormányzata nem állt jól ebben az ügyben, mert azokat az önerő igazolási, illetve biztosítási határozatokat a környező települések nem hozták meg. Ennek ellenére a támogatási szerződést aláírták, és így a környező településektől a rájuk eső rész beszédére nem volt semmilyen lehetőség. Ezért sajnálatos módon, a 18 település önerő része Szerencs városát terhelte. Az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság tájékoztatása szerint őket ez a probléma nem érinti. Tekintettel arra, hogy ezt a támogatási szerződést Szerencs Város Önkormányzata kötötte anélkül, hogy a környező településeknek ilyen szándékú, bármilyen nyilatkozatát bekérje, illetve testületi döntéseket kérjen tőlük, nem tudnak mit tenni, a tartozás Szerencs Város Önkormányzatának kötelezettsége maradt. És marad is, mert ennek a tartozásnak még nem tudott az önkormányzat eleget tenni. Több, mint 20 millió forint ez a teher, és lassan letelik a fizetési határidő. Szeptember 30-án volt lehetősége arra az önkormányzatnak, hogy a rendkívüli támogatás keretében egyéb kötelezettségek címén ezt a költséget beállítsák. Ezen pályázatot a mai napon adták fel a Magyar Államkincstár felé. Bízunk abban, hogy pozitív támogatás esetén ezt a feszültséget oldani tudják a környező településekkel, illetve ezen tartozást nem Szerencs Város Önkormányzatának költségvetéséből kell majd teljesíteni, hanem állami segítséggel, támogatás keretében. Reméli, így elkerülhetik, hogy a környező településekkel pénzügyi, finanszírozási konfliktusba kerüljenek, mert ez nem lehet célja sem a jelenlegi, sem pedig a következő önkormányzatnak.

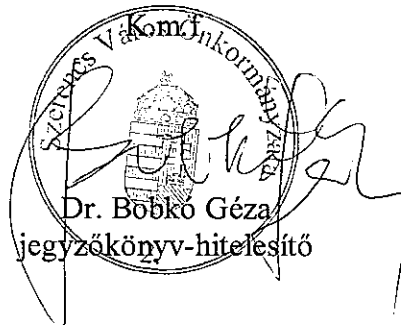
Kiss Attila alpolgármester Joó professzornak mondja, hogy a tudomány barátok köre előadásaira még egyszer sem kapott meghívót, a többi városvezető nevében nem tud nyilatkozni.

Keresztesi János rendőrkapitány a kamionforgalom kapcsán elmondja, hogy a forgalomkorlátozás, amely a 37-es és 38-as utat érintette, konkrétan Bodrogkeresztúr és Tokaj átvezető szakaszán próbálta az átmenő forgalmat minimalizálni. A cél az volt, hogy az átmenő tranzitforgalmat kizárják ezen útszakaszról, amely a 38-as út esetében megvalósult. A forgalomszámlálás kapcsán azt a tájékoztatást kapták, hogy a forgalomkorlátozás okán Szerencsen kevesebb kamionforgalom halad át Sátoraljaújhely irányából. A kamionforgalmat nem tudják kizárni, de csökkent a korábbihoz képest. A közútkezelővel együttműködve a kamionoknak megtiltották a főútvonalon való parkolást, mert veszélyes volt minden közlekedő számára.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester a városközpont rehabilitációs pályázat kapcsán elmondja, hogy ha egy ilyen pályázatot egy testület önkényesen visszaad, nem hiba, hanem bűn. Egyetlen önkormányzat sem tűzte ki célul, hogy egy várost tönkretessen, leépítsen, de vannak bizonyos dolgok, amelyek tények. Az 1 milliárd forint értékű kötvényből Szerencs Város Önkormányzata 2010 októberére már egyetlen fillérrel sem rendelkezett. Az 1 milliárd forint tőkének az egynegyede ment fejlesztésre, a többség a korábbi hitelek visszafizetésére, valamint működésre lett felhasználva. Ezt számok bizonyítják. Mi maradt az önkormányzatnak 2011-re? 612 millió forint fizetési kötelezettséggel kellett a város költségvetését tervezni, pontosan annyival, amennyi a város intézményeinek működési költsége volt. Az intézmények költségvetései kiegészítésre szorultak, a gimnázium például évi 400 millióval. Fekete Tibor könyvvizsgáló által leírt számok a mai napig megtekinthetők a város honlapján. A pályázatoknak volt egy szépséghibája, amelyet elfelejtettek a képviselő-testületnek elmondani, mégpedig az, hogy ezek utófinanszírozásúak, tehát 250 millió forintot valakinek meg kellett volna előlegeznie. A város fizetésképtelen volt. Ezt írta a könyvvizsgáló. Nem adott volna senki hitelt. Azon most ne vitatkozzanak, hogy a cukorgyár bezárásáért a diverzifikációs programba vajon a gyári park felújítása volt a legmegfelelőbb kárpótlás a városnak? Vagy az ondi faluközpont részleges kialakítása? A diverzifikációs program Szerencs várost egyben akarta kárpótolni úgy, hogy a pénzt tegye bele előre. Megkérdezi az előző polgármestert, mennyi pénzt hagyott a kasszában? Honnan lett volna 250 millió forintja a városnak? Ha a pénzt össze tudták volna kaparni, akkor biztosan megvalósították volna a pályázatot.

Koncz Ferenc polgármester: Polgármester elődje azt mondta, hogy „cselezett”, de ő is „cselezésnek” érezte a dicséretet, hiszen nem valósítottak meg mást, csak amit az előző önkormányzat előkészített. Ő tisztességgel adózott az előző önkormányzat munkája előtt, amelynek ő maga is tagja volt. Arról pedig ne beszéljenek, hogy ki, kít perelt be, mert elődje a ki nem vett szabadságok pénzbeli megváltása miatt gyorsan beperelte az önkormányzatot. Neki nem kell békét kívánni, mert békés ember. Nem hiszi, hogy nekik kell itt békét csinálni, mivel nem háborúztak. Úgy látja, hogy először békétlenséget kell csinálni, hogy utána a békéről lehessen szónokolni. Ő például nem beszélt romákról, ne vigyék el ebbe az irányba a kérdést, mert nem erről van szó, hanem a város biztonságáról. Arról pedig megint ne beszéljenek, hogy a cukorgyár helyébe adtak egy főteret, meg egy gyári-kertet. Ami a megvalósított pályázatokat illeti, az volt a kérdés, hogy óvodapályázat legyen, vagy az ESZEI megvalósítása, vagy pedig városközpont legyen. Azonban azt is hozzá kell tenni, hogy senki nem beszélt kamatokról. Egy pályázat megelőlegező hitelnek kamatai vannak. Több, mint 10%-os évi kamat volt akkor. Honnan vették volna ezt el? Hogyan lett volna szabad a város a bedőlés szélén tovább terhelni? Ez volt az a pályázat, amelyet az önkormányzat nyugodt szívvel engedhetett el. Ráadásul a kétszeresét visszaadta a kormányzat direkt támogatásban, és a következő ciklusban a hegyaljai települések főtereinek rendezése mindenféle önrész nélkül meg fog valósulni. Munkahelyteremtés kapcsán igaz, hogy „gólt” nem rúgott, de „öngólt” sem a cukorgyár bezárása kapcsán. A kisebb tragédia az, hogy bezárták, a nagyobb az, hogy semmit nem tett ellene az akkori vezetés sem helyi, sem országos szinten. A várost illetően a nagy bajt elkerülték, előre kell menni, nem csak beszélni az összefogásról. Igaza van Joó professzornak, hogy mindenkinek lehetnek jó ötletei. A városi rendezvényekre mindenkit szeretettel vár, és amelyikre meghívót kap, arra el is szokott menni. A holnapi idők napi rendezvényre mindenkit szívesen invitál. A továbbiakban együttműködést, jó egészséget kíván, a közmeghallgatást berekeszti.


Dr. Barva Attila
jegyző




Koncz Ferenc
polgármester