

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Szám: 80.470-3/2014/IHO

Jegyzőkönyv Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2014. január 30-án, a Szerencsi Polgármesteri Hivatal II. emeleti nagytanácskozó termében tartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: dr. Bobkó Géza, dr. Egeli Zsolt, dr. Gál András, Heves János, Koncz Ferenc, Kiss Attila, dr. Korondi Klára, dr. Takács István, Visi Ferenc, a képviselő-testület tagjai

Meghívottak:

| | |
|---------------------------|---|
| Dr. Barva Attila | - jegyző |
| Dr. Sável Katalin | - aljegyző |
| Dr. Ináncsi Tünde | - a Szerencsi Járási Hivatal vezetője |
| Nyiri Tibor | - a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ tankerületi igazgatója |
| Dr. Borbély Zsuzsanna | - járási tisztifőorvos, B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Szerencsi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete |
| Keresztesi János | - r.alezredes, rendőrkapitány, Szerencsi Rendőrkapitányság vezetője |
| Nácsa Bálint | - tű. őrnagy, Szerencsi Hivatásos Tűzoltóság parancsnoka |
| Dr. Krajnyák István | - Szerencsi Járásbíróság elnöke |
| Dr. Fafula Miklós | - Szerencsi Járási Ügyészség vezetője |
| Fazekas László | - Informatikai és Kommunikációs Osztály vezetője |
| Szabó Lászlóné | - Városfejlesztési Osztály vezetője |
| Dr. Vámosné Czili Adrienn | - Humánpolitikai Osztály vezetője |
| Czakóné Szikszai Orsolya | - Pénzügyi Osztály vezetője |
| Majoros Miklósné | - az Adóügyi Osztály vezetője |
| Király Judit | - közművelődési szakreferens |
| Árvay Attila | - Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke |
| Csikja Sándorné | - Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke |
| Kocsisné Szabó Beáta | - a Bolyai János Katolikus Általános Iskola igazgatója |
| Ráczné Váradi Éva | - a Szerencsi Rákóczi Zsigmond Kéttannyelvű Általános Iskola, és Alapfokú Művészeti Iskola igazgatója |
| Angyal Györgyné | - a Szerencsi Óvoda és Bölcsőde igazgatója |
| Csider Andor | - a Szerencsi Művelődési Központ igazgatója |
| Takács Mihály István | - a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője |
| Tóth István | - a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. ügyvezetője |
| Berecz Béla | - a Pénzügyi Bizottság tagja |
| Vajtó Lászlóné | - a Pénzügyi Bizottság tagja |
| Zemlényi Zoltán | - a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagja |
| Pallai Miklós | - a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagja |
| Sipos Attila | - az ESZEI Alapszolgáltatási Központ igazgatója |

Dr. Szemán Ákos - Dél-Zempléni Vidékfejlesztési Szövetség munkaszervezet vezetője
Pongráczné Szerencsi Judit - könyvvizsgáló
Szerencsi Hírek Szerkesztősége

Meghívás alapján megjelentek:

Dr. Barva Attila - jegyző
Dr. Sável Katalin - aljegyző
Czakóné Szikszai Orsolya - a Pénzügyi Osztály vezetője
Majoros Miklósné - az Adóügyi Osztály vezetője
Szabó Lászlóné - Városfejlesztési Osztály vezetője
Király Judit - közművelődési szakreferens
Takács M. István - a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője
Kocsisné Szabó Beáta - a Bolyai János Katolikus Általános Iskola igazgatója
Ráczné Váradi Éva - a Szerencsi Rákóczi Zsigmond Kéttannyelvű Általános Iskola, és Alapfokú Művészeti Iskola igazgatója
Angyal Györgyné - a Szerencsi Óvoda és Bölcsőde igazgatója
Csider Andor - a Szerencsi Művelődési Központ igazgatója
Tóth István - a Szerencsi Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Dr. Szemán Ákos - Dél-Zempléni Vidékfejlesztési Szövetség munkaszervezet vezetője
Szerencsi Hírek munkatársa
Borbély Beáta - jegyzőkönyv-vezető

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 9 képviselőből 7 fő jelen van, a testület határozatképes, az ülést megnyitja. Koncz Ferenc polgármester úr Budapestre utazott a Belügyminisztériumba, ahol egy 100 millió forintos támogatásról szóló szerződést ír alá, ezért nem tud a testületi ülés elején részt venni, de már úton van visszafelé, hazaérkezése után csatlakozik az üléshez. Kiss Attila alpolgármester úr a Borsodvíz Zrt-nél kezdi a napját, de megérkezése után szintén csatlakozik az üléshez. Javasolja, hogy az ülés jegyzőkönyvének hitelesítője **Dr. Gál András** képviselő legyen.

SZAVAZÁS

Képviselők száma: 9 fő
Jelen van: 7 fő
Szavazott: 7 fő
Igen szavazat: 7
Nem szavazat: 0
Tartózkodás: 0

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

7/2014. (I.30.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2014. január 30-i ülésének jegyzőkönyv hitelesítőjévé Dr. Gál András képviselőt választja meg.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester javaslatot tesz az ülés napirendjére módosítással. Javasolja, hogy a helyi kitüntetések adományozásáról szóló előterjesztést, mint zárt ülésen tárgyalandó napirendi pontot utolsóként tárgyalja a testület. Javasolja, vegyék napirendre a Szerencsi Cukormúzeum fejlesztésére benyújtandó pályázathoz fenntartói nyilatkozat kiadására és önrész igazolására vonatkozó előterjesztés megtárgyalását. A témák egymáshoz kötöttsége miatt javasolja, hogy a pénzügyi tárgyú előterjesztéseket a zárt ülést megelőzően „egy csokorban” tárgyalja a képviselő-testület.

Meghívó:

Szám: 80.470-1/2014/IHO

M E G H Í V Ó
Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
2014. január 30-án (csütörtök)
9,00 órától

a Szerencsi Polgármesteri Hivatal II. emeleti nagytanácskozó termében

**TESTÜLETI ÜLÉST tart, melyre
tisztelettel meghívom.**

Napirend:

1.) Előterjesztés a helyi kitüntetések adományozásáról (zárt ülés)

Előadó: dr. Barva Attila jegyző

2.) A Szerencsi Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

Előadó: Király Judit közművelődési szakreferens

Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

3.) Egyebek

- Az Áht. 29.§ (3) bekezdés szerinti határozathozatal a költségvetés várható hatásairól

Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, a Pénzügyi Osztály vezetője

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság

- Szerencs Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetése

Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, a Pénzügyi Osztály vezetője

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság

- Javaslat a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására

Előadó: Tóth István, a Kft. ügyvezetője

- Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására

Előadó: Takács M. István, a Kft. ügyvezetője

- Nemzetközi kerékpárverseny támogatása

Előadó: Király Judit közművelődési szakreferens

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

- Szerencs városban működő nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata

Előadó: Dr. Sável Katalin aljegyző

Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

- **Javaslat az Önkormányzat, valamint a Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítésének és működésének szabályairól szóló helyi rendelet, és határozat módosítására**
Előadó: Dr. Barva Attila jegyző
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság
- **Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére Szerencs Város Sportegyesületével**
Előadó: Koncz Ferenc polgármester
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság
- **Előterjesztés a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának felülvizsgálatára**
Előadó: Dr. Barva Attila jegyző
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- **Ingatlanokat terhelő, adókkal kapcsolatos rendeletek módosítása**
Előadó: Majoros Miklósné, az Adóügyi Osztály vezetője
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- **Csatlakozás a Dél-Zempléni Vidékfejlesztési Szövetséghez**
Előadó: dr. Barva Attila jegyző
- **Kérelem a 2902/5 hrsz-ú földterület bérbevételére**
Előadó: Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Osztály vezetője
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

4.) Különfélék

Javasolt napirend:

1. A Szerencsi Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása
2. Nemzetközi kerékpárverseny támogatása
3. Fenntartói nyilatkozat kiadása és önrész igazolása a Szerencsi Cukormúzeum fejlesztésére benyújtandó pályázathoz
4. Szerencs városban működő nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata
5. **Javaslat az Önkormányzat, valamint a Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítésének és működésének szabályairól szóló helyi rendelet, és határozat módosítására**
6. **Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére Szerencs Város Sportegyesületével**
7. **Előterjesztés a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának felülvizsgálatára**
8. **Csatlakozás a Dél-Zempléni Vidékfejlesztési Szövetséghez**
9. **Kérelem a 2902/5 hrsz-ú földterület bérbevételére**
10. **Ingatlanokat terhelő, adókkal kapcsolatos rendeletek módosítása**
11. **Javaslat a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására**
12. **Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására**
13. **Az Áht. 29.§ (3) bekezdés szerinti határozathozatal a költségvetés várható hatásairól**
14. **Szerencs Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetése**
15. **Különfélék**
16. **Előterjesztés a helyi kitüntetések adományozásáról (zárt ülés)**

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester szavazásra bocsátja a napirendet.

SZAVAZÁS

Képviselők száma: 9 fő
Jelen van: 7 fő
Szavazott: 7 fő
Igen szavazat: 7
Nem szavazat: 0
Tartózkodás: 0

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

8/2014.(I.30.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2014. január 30-i képviselő-testületi ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) *A Szerencsi Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása*
Előadó: Király Judit közművelődési szakreferens
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 2.) *Nemzetközi kerékpárverseny támogatása*
Előadó: Király Judit közművelődési szakreferens
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 3.) *Fenntartói nyilatkozat kiadása és önrész igazolása a Szerencsi Cukormúzeum fejlesztésére benyújtandó pályázathoz*
Előadó: Király Judit közművelődési szakreferens
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 4.) *Szerencs városban működő nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata*
Előadó: dr. Sável Katalin aljegyző
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 5.) *Javaslat az Önkormányzat, valamint a Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítésének és működésének szabályairól szóló helyi rendelet, és határozat módosítására*
Előadó: dr. Barva Attila jegyző
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság
- 6.) *Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére Szerencs Város Sportegyesületével*
Előadó: dr. Barva Attila jegyző
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság
- 7.) *Előterjesztés a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának felülvizsgálatára*
Előadó: dr. Barva Attila jegyző

Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

8.) *Csatlakozás a Dél-Zempléni Vidékfejlesztési Szövetséghez*

Előadó: dr. Egeli Zsolt alpolgármester

9.) *Kérelem a 2902/5 hrsz-ú földterület bérbevételére*

Előadó: Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Osztály vezetője

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

10.) *Ingatlanokat terhelő, adókkal kapcsolatos rendeletek módosítása*

Előadó: Majoros Miklósné, az Adóügyi Osztály vezetője

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

11.) *Javaslat a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására*

Előadó: Tóth István, a Kft. ügyvezetője

12.) *Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására*

Előadó: Takács M. István, a Kft. ügyvezetője

13.) *Az Áht. 29.§ (3) bekezdés szerinti határozathozatal a költségvetés várható hatásairól*

Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, a Pénzügyi Osztály vezetője

Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

14.) *Szerencs Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetése*

Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, a Pénzügyi Osztály vezetője

Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

15.) *Előterjesztés a helyi kitüntetések adományozásáról (zárt ülés)*

Előadó: dr. Barva Attila jegyző

1. A Szerencsi Művelődési Központ Szervezeti s Működési Szabályzatának jóváhagyása

Előterjesztés:

Tisztelt Képviselő-testület!

A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 78. § (5) a) pontja alapján a fenntartó jóváhagyja az általa fenntartott közművelődési intézmény szervezeti és működési szabályzatát.

Az Önkormányzat 2011. augusztus 1-jével hozta létre a Szerencsi Általános Művelődési Központot, amelynek feladatai között közművelődési és könyvtári feladatellátáson túl a kollégium is szerepelt, így közoktatási intézménytípusnak minősült. A közoktatási feladatok állami átvételét követően az intézménynél is átszervezés történt, többek között az intézmény neve Szerencsi Művelődési Központra változott. A változások szükségessé tették az SZMSZ felülvizsgálatát és módosítását.

A Szerencsi Művelődési Központ igazgatója benyújtotta a módosított dokumentumot, amelyet terjedelmi okokból nem csatoltunk az előterjesztéshez. A dokumentum ellenőrzése megtörtént: tartalmazza mindazon elemeket, melyeket a vonatkozó jogszabályok előírnak és a helyi sajátosságok megkövetelnek.

Az eredeti dokumentum Király Judit közművelődési szakreferensnél a Polgármesteri Hivatal 214-es szobájában megtekinthető, valamint jóváhagyás után az intézmény honlapján közzétételre kerül.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a mellékelt határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen. Az előterjesztést a Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalja.

Király Judit közművelődési szakreferens nem fűz szóbeli kiegészítést az előterjesztéshez, csupán összefoglalja annak tartalmát.

Dr. Gál András képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Döntési javaslat:

Tárgy: a Szerencsi Művelődési Központ SZMSZ-ének jóváhagyása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

Szerencsi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencsi Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát jóváhagyja.

Felelős: igazgató

Határidő: folyamatos

SZAVAZÁS

Képviselők száma: 9 fő

Jelen van: 7 fő

Szavazott: 7 fő

Igen szavazat: 7

Nem szavazat: 0

Tartózkodás: 0

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

9/2014.(I.30.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Szerencsi Művelődési Központ SZMSZ-ének jóváhagyása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

Szerencsi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencsi Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát jóváhagyja.

Felelős: igazgató
Határidő: folyamatos

2. Nemzetközi kerékpárverseny támogatása

Előterjesztés:

Tisztelt Képviselő-testület!

Szerencs Város Önkormányzata 2009 óta biztosít helyszínt a Central European Tour nemzetközi kerékpáros körverseny rajtjának. A verseny megrendezését 2009-ben és 2010-ben a korábbi önkormányzat anyagilag, 500 ezer forinttal is támogatta. Az utóbbi három évben – a város anyagi helyzetére tekintettel – pénzügyi támogatással nem, viszont az infrastruktúra térítésmentes biztosításával (elektromos áram, versenyirodának helyiség biztosítása, útlezárás, polgárőrség közreműködése, szervezési feladatok) és a versenyzők étkeztetésével tudunk hozzájárulni a sporteseményhez.

A verseny szervezője, a Kerékpársport 2000 Sportegyesület azzal a kéréssel fordult Önkormányzatunkhoz, hogy a 2014. július 26-án megrendezésre kerülő verseny szervezéséhez a korábbiakban biztosított szakmai segítségen és étkeztetésen túl 100 ezer forinttal is járuljunk hozzá.

Tekintettel a verseny magas színvonalára és nemzetközi jellegére, javaslom a hozzájárulás megadását.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a mellékelt határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalja.

Király Judit közművelődési szakreferens nem fűz szóbeli kiegészítés az előterjesztéshez, csupán ismerteti annak tartalmát.

(Kiss Attila alpolgármester megérkezik az ülésre, a testület létszáma 8 fő)

Dr. Bobkó Géza képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság úgy ítélte meg, hogy a program támogatja Szerencs jó hírnevét, egyhangúlag támogatják a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester kiegészítésként elmondja, hogy a korábbi, nem pénzügyi támogatás kb. 300 ezer forint kiadást jelentett a város számára. A verseny szervezői kedvelik Szerencs városát, amelyet mi sem bizonyít jobban, mint az, hogy másfél hónappal ezelőtt a szervezők itt tartották az idei verseny előkészítő tárgyalásait, megbeszéléseit. A tárgyalások során az itt tartózkodók költségeit nem a város fizette. A város marketingszemponjtjából fontos, hogy színes, kapcsolódó rendezvények szerveződjenek a kerékpárverseny köré. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Döntési javaslat:

Tárgy: Nemzetközi kerékpárverseny támogatása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

Szerencsi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kerékpársport 2000 Sportegyesület szervezésében 2014. július 26-án megrendezésre kerülő Central European Tour nemzetközi kerékpáros körverseny megszervezéséhez

- 100.000 forinttal járul hozzá, valamint
- a verseny résztvevőinek (250 fő) részére étkezést biztosít a verseny napján, továbbá
- szakmai segítséget nyújt a verseny sikeres lebonyolításához (közúthasználati engedély megkérése, útlezárás biztosítása, villamos-energia csatlakozási lehetőség térítésmentes biztosítása, versenyiroda részére helyiség biztosítása).

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. július 26.

SZAVAZÁS

Képviselők száma: 9 fő
Jelen van: 8 fő
Szavazott: 8 fő
Igen szavazat: 8
Nem szavazat: 0
Tartózkodás: 0

A Képviselő-testület 8 **igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

10/2014.(I.30.) Öt.

Határozat

Tárgy: Nemzetközi kerékpárverseny támogatása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

Szerencsi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kerékpársport 2000 Sportegyesület szervezésében 2014. július 26-án megrendezésre kerülő Central European Tour nemzetközi kerékpáros körverseny megszervezéséhez

- 100.000 forinttal járul hozzá, valamint
- a verseny résztvevőinek (250 fő) részére étkezést biztosít a verseny napján, továbbá
- szakmai segítséget nyújt a verseny sikeres lebonyolításához (közúthasználati engedély megkérése, útlezárás biztosítása, villamos-energia csatlakozási lehetőség térítésmentes biztosítása, versenyiroda részére helyiség biztosítása).

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. július 26.

3. Fenntartói nyilatkozat kiadása és önrész igazolása a Szerencsi Cukormúzeum fejlesztésére benyújtandó pályázathoz

Előterjesztés:

Tisztelt Képviselő-testület!

Szerencs Város Önkormányzata a tavalyi évben pályázatot nyújtott be a cukormúzeum fejlesztésére az Emberi Erőforrások Minisztériumához, melyen 5 millió forint támogatást nyertünk el a Szerencsi Cukormúzeum fejlesztési terveinek kidolgozására, előkészítésére.

Az emberi erőforrások minisztere hamarosan ismét kiírja a pályázati lehetőséget a települési önkormányzatok számára az általuk fenntartott muzeális intézmények szakmai támogatására.

A Zempléni Múzeum idén is élni kíván a pályázati lehetőséggel, folytatva azt a munkát, amelyre a 2013-as évben az 5 millió forint támogatást megkapta. A cukormúzeum épületének és kiállítási anyagának megújítására kíván támogatást igényelni az intézmény 38,8 millió Ft összegben. Várhatóan a pályázati kiírás a teljes felújítási összeg 10%-át, mint önrész igazolását írja majd elő a korábbi gyakorlatnak megfelelően.

Mivel ezen pályázatok beadási határideje meglehetősen rövid szokott lenni, javaslom, hogy már most adjon ki szándéknyilatkozatot az önkormányzat arról, hogy – az EMMI rendelet megjelenését követően – támogatja a pályázat benyújtását, biztosítja a költségvetésben a 10% önrészt.

A államháztartásról szóló törvény végrehajtására kiadott 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet VI. Költségvetési támogatások című fejezete általános szabályként meghatározza, hogy a milyen feltételek és eljárási szabályok esetén juthat egy szervezet költségvetési támogatáshoz. A rendelet 72. §-a szabályozza, hogy a támogatás igénybeviteléhez milyen nyilatkozatokat kell tenni a pályázónak.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy nyilvánítsa ki egyetértését a pályázat benyújtásával kapcsolatban, valamint adjon felhatalmazást számomra, hogy a majdani pályázat benyújtásához a szükséges nyilatkozatokat megtehessem.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalja.

Király Judit közművelődési szakreferens: Egy új előterjesztésről van szó, tekintettel arra, hogy napokon belül várható a pályázat kiírása az Emberi Erőforrások Minisztériuma által. Rövid határidő várható a kiírásra, ezért elvi hozzájárulását kéri az önkormányzatnak a pályázat benyújtásához. Egyeztetett a Pénzügyi Osztály vezetőjével, hiszen pozitív elbírálás esetén szükséges a költségvetésben tervezni. A mai költségvetési előterjesztésben a pályázat még nem szerepel.

Dr. Korondi Klára képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja: A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Döntési javaslat:

Tárgy: Fenntartói nyilatkozat kiadása és önrész igazolása a Szerencsi Cukormúzeum fejlesztésére benyújtandó pályázathoz

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az önkormányzat pályázatot nyújtson be a Szerencsi Cukormúzeum fejlesztésére.

Szerencs Város Önkormányzata a teljes fejlesztési költség 10%-át, 3,88 millió forintot 2014. évi költségvetésében saját forrásként biztosítja.

A Képviselő-testület meghatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásához szükséges nyilatkozatokat a pályázati kiírás és az államháztartásról szóló törvény végrehajtására kiadott 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet szerint tegye meg.

A Képviselő-testület utasítja a Pénzügyi Osztály vezetőjét, hogy a költségvetés módosítást hajtsa végre.

Felelős: polgármester, pénzügyi osztályvezető

Határidő: folyamatos

SZAVAZÁS

| | |
|-------------------|------|
| Képviselők száma: | 9 fő |
| Jelen van: | 8 fő |
| Szavazott: | 8 fő |
| Igen szavazat: | 8 |
| Nem szavazat: | 0 |
| Tartózkodás: | 0 |

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi döntést hozza:

11/2014.(I.30.) Öt.

Határozat

Tárgy: Fenntartói nyilatkozat kiadása és önrész igazolása a Szerencsi Cukormúzeum fejlesztésére benyújtandó pályázathoz

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az önkormányzat pályázatot nyújtson be a Szerencsi Cukormúzeum fejlesztésére.

Szerencs Város Önkormányzata a teljes fejlesztési költség 10%-át, 3,88 millió forintot 2014. évi költségvetésében saját forrásként biztosítja.

A Képviselő-testület meghatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásához szükséges nyilatkozatokat a pályázati kiírás és az államháztartásról szóló törvény végrehajtására kiadott 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet szerint tegye meg.

A Képviselő-testület utasítja a Pénzügyi Osztály vezetőjét, hogy a költségvetés módosítást hajtsa végre.

Felelős: polgármester, pénzügyi osztályvezető

Határidő: folyamatos

4. Szerencs városban működő nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata

Előterjesztés:

Tisztelt Képviselő-testület!

A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény rendelkezése szerint az együttműködési megállapodásokat minden év január 31-ig felül kell vizsgálni. A felülvizsgálat alapján az együttműködési megállapodásban rögzített szabályokban módosítást nem javaslok, viszont javaslom pontosítani, jogszabályi változások okán a hivatkozásokat, illetve a határidőket.

Tájékoztatom a képviselőket, hogy módosítási javaslat sem a Szerencs Város Német Nemzetiségi Önkormányzat, sem a Szerencs Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat részéről nem érkezett.

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem előterjesztésem megtárgyalását és a határozati javaslat elfogadását, melyet előzetesen a Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyal.

Dr. Sável Katalin aljegyző nem fűz szóbeli kiegészítést az előterjesztéshez, csupán ismerteti annak tartalmát, amely jogszabályi kötelezettségből adódó betérjesztés.

Dr. Gál András képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatokat.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a német nemzetiségi önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálatára vonatkozó határozati javaslatot.

Döntési javaslat:

Tárgy: Szerencs városban működő német nemzetiségi önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felülvizsgálta Szerencs Város Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodást. A megállapodásban rögzített szabályokon nem változtat, de az alábbi pontosításokat teszi meg:

- 1. Az Együttműködési Megállapodás preambulumból törlésre kerül „és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény” szövegrész.*
- 2. A II. fejezet 1., 2., 3., 4., 8., 11. pontjai az alábbiak szerint módosulnak:*

*„1. A Jegyző a hivatal pénzügyi, költségvetési, gazdálkodási feladataival megbízott osztályának köztisztviselője útján – a Nemzetiségi Önkormányzat elnökével együttműködve - elkészíti a következő évre vonatkozó költségvetési koncepciót, amelyet a nemzetiségi önkormányzat elnöke **október 31-ig** nyújtja be a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületének.*

*2. A nemzetiségi önkormányzat által elfogadott költségvetési koncepció alapján elkészített következő évre vonatkozó költségvetési határozat-tervezetet a nemzetiségi önkormányzat elnöke a jogszabályban rögzített határidőn belül – a központi költségvetésről szóló törvény **hatályba lépését** követő negyvenötödik napig - nyújtja be a képviselő-testületnek.*

3. A nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatában megjelenő bevételek és kiadások módosításáról, a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról a képviselő-testület dönthet negyedévente – az első negyedév kivételével –, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig.

4. A nemzetiségi önkormányzat az elemi költségvetéséről a képviselő-testület elé terjesztéstől számított **45 napon belül** az Önkormányzat hivatalának közreműködésével adatot szolgáltat a Kincstár területileg illetékes szervének.

8. A kötelezettségvállalás pénzügyi ellenjegyzésére a **polgármesteri hivatal Pénzügyi Osztályának vezetője**, ennek hiányában a Jegyző által írásban kijelölt, az Önkormányzat hivatalának állományába tartozó köztisztviselője írásban jogosult. A pénzügyi ellenjegyzőnek az ellenjegyzést megelőzően az államháztartásról szóló törvény végrehajtására vonatkozó kormányrendelet szerint kell eljárnia.

11. A gazdálkodással kapcsolatban az érvényesítéssel megbízott személye a **polgármesteri hivatalnak** az Ávr. rendelkezéseinek megfelelő iskolai végzettséggel rendelkező köztisztviselője.”

3. Az Együtműködési Megállapodás IV. fejezet Záró rendelkezések címe az alábbiak szerint módosul:

„Jelen megállapodás 2012. június 1. napján lép hatályba a képviselő-testületek megbízatási idejével azonos időre. Az Önkormányzat 2013. január 1. napjától az Njtv. és jelen megállapodás szerint köteles biztosítani a nemzetiségi önkormányzat működési feltételeit.”

Határidő: azonnal
Felelős: jegyző

SZAVAZÁS

Képviselők száma: 9 fő
Jelen van: 8 fő
Szavazott: 8 fő
Igen szavazat: 8
Nem szavazat: 0
Tartózkodás: 0

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

12/2014.(I.30.) Öt.

Határozat

Tárgy: Szerencs városban működő német nemzetiségi önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felülvizsgálta Szerencs Város Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodást. A megállapodásban rögzített szabályokon nem változtat, de az alábbi pontosításokat teszi meg:

1. Az Együtműködési Megállapodás preambulumból törlésre kerül „és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény” szövegrész.
2. A II. fejezet 1., 2., 3., 4., 8., 11. pontjai az alábbiak szerint módosulnak:

„1. A Jegyző a hivatal pénzügyi, költségvetési, gazdálkodási feladataival megbízott osztályának köztisztviselője útján – a Nemzetiségi Önkormányzat elnökével együttműködve - elkészíti a következő évre vonatkozó költségvetési koncepciót, amelyet a nemzetiségi önkormányzat elnöke **október 31-ig** nyújtja be a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületének.

2. A nemzetiségi önkormányzat által elfogadott költségvetési koncepció alapján elkészített következő évre vonatkozó költségvetési határozat-tervezetet a nemzetiségi önkormányzat elnöke a jogszabályban rögzített határidőn belül – a központi költségvetésről szóló törvény **hatályba lépését** követő negyvenötödik napig - nyújtja be a képviselő-testületnek.

3. A nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatában megjelenő bevételek és kiadások módosításáról, a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról a képviselő-testület dönthet negyedévente – **az első negyedév kivételével** -, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig.

4. A nemzetiségi önkormányzat az elemi költségvetéséről a képviselő-testület elé terjesztéstől számított **45 napon belül** az Önkormányzat hivatalának közreműködésével adatot szolgáltat a Kincstár területileg illetékes szervének.

8. A kötelezettségvállalás pénzügyi ellenjegyzésére **a polgármesteri hivatal Pénzügyi Osztályának vezetője**, ennek hiányában a Jegyző által írásban kijelölt, az Önkormányzat hivatalának állományába tartozó köztisztviselője írásban jogosult. A pénzügyi ellenjegyzőnek az ellenjegyzést megelőzően az államháztartásról szóló törvény végrehajtására vonatkozó kormányrendelet szerint kell eljárnia.

11. A gazdálkodással kapcsolatban az érvényesítéssel megbízott személye **a polgármesteri hivatalnak** az Ávr. rendelkezéseinek megfelelő iskolai végzettséggel rendelkező köztisztviselője.”

3. Az Együttműködési Megállapodás IV. fejezet Záró rendelkezések címe az alábbiak szerint módosul:

„Jelen megállapodás 2012. június 1. napján lép hatályba a képviselő-testületek megbízási idejével azonos időre. Az Önkormányzat 2013. január 1. napjától az Njtv. és jelen megállapodás szerint köteles biztosítani a nemzetiségi önkormányzat működési feltételeit.”

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester szavazásra bocsátja a roma nemzetiségi önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálatára vonatkozó határozati javaslatot.

Döntési javaslat:

Tárgy: Szerencs városban működő roma nemzetiségi önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felülvizsgálta Szerencs Város Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodást. A megállapodásban rögzített szabályokon nem változtat, de az alábbi pontosításokat teszi meg:

1. Az Együttműködési Megállapodás preambulumból törlésre kerül „és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény” szövegrész.

2. A II. fejezet 1., 2., 3., 4., 8., 11. pontjai az alábbiak szerint módosulnak:

„1. A Jegyző a hivatal pénzügyi, költségvetési, gazdálkodási feladataival megbízott osztályának köztisztviselője útján – a Nemzetiségi Önkormányzat elnökével együttműködve - elkészíti a következő évre vonatkozó költségvetési koncepciót, amelyet a nemzetiségi önkormányzat elnöke **október 31-ig** nyújtja be a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületének.

2. A nemzetiségi önkormányzat által elfogadott költségvetési koncepció alapján elkészített következő évre vonatkozó költségvetési határozat-tervezetet a nemzetiségi önkormányzat elnöke a jogszabályban rögzített határidőn belül – a központi költségvetésről szóló törvény **hatályba lépését** követő negyvenötödik napig - nyújtja be a képviselő-testületnek.

3. A nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatában megjelenő bevételek és kiadások módosításáról, a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról a képviselő-testület dönthet negyedévente – **az első negyedév kivételével** -, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig.

4. A nemzetiségi önkormányzat az elemi költségvetéséről a képviselő-testület elé terjesztéstől számított **45 napon belül** az Önkormányzat hivatalának közreműködésével adatot szolgáltat a Kincstár területileg illetékes szervének.

8. A kötelezettségvállalás pénzügyi ellenjegyzésére **a polgármesteri hivatal Pénzügyi Osztályának vezetője**, ennek hiányában a Jegyző által írásban kijelölt, az Önkormányzat hivatalának állományába tartozó köztisztviselője írásban jogosult. A pénzügyi ellenjegyzőnek az ellenjegyzést megelőzően az államháztartásról szóló törvény végrehajtására vonatkozó kormányrendelet szerint kell eljárnia.

11. A gazdálkodással kapcsolatban az érvényesítéssel megbízott személye **a polgármesteri hivatalnak** az Ávr. rendelkezéseinek megfelelő iskolai végzettséggel rendelkező köztisztviselője.”

3. Az Együttműködési Megállapodás IV. fejezet Záró rendelkezések címe az alábbiak szerint módosul:

„Jelen megállapodás 2012. június 1. napján lép hatályba a képviselő-testületek megbízási idejével azonos időre. Az Önkormányzat 2013. január 1. napjától az Njtv. és jelen megállapodás szerint köteles biztosítani a nemzetiségi önkormányzat működési feltételeit.”

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

SZAVAZÁS

Képviselők száma: 9 fő

Jelen van: 8 fő

Szavazott: 8 fő

Igen szavazat: 8

Nem szavazat: 0

Tartózkodás: 0

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

13/2014.(I.30.) Öt.

Határozat

Tárgy: Szerencs városban működő roma nemzetiségi önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felülvizsgálta Szerencs Város Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodást. A megállapodásban rögzített szabályokon nem változtat, de az alábbi pontosításokat teszi meg:

1. Az Együttműködési Megállapodás preambulumból törlésre kerül „és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény” szövegrész.
2. A II. fejezet 1., 2., 3., 4., 8., 11. pontjai az alábbiak szerint módosulnak:

„1. A Jegyző a hivatal pénzügyi, költségvetési, gazdálkodási feladataival megbízott osztályának köztisztviselője útján – a Nemzetiségi Önkormányzat elnökével együttműködve - elkészíti a következő évre vonatkozó költségvetési koncepciót, amelyet a nemzetiségi önkormányzat elnöke **október 31-ig** nyújtja be a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületének.

2. A nemzetiségi önkormányzat által elfogadott költségvetési koncepció alapján elkészített következő évre vonatkozó költségvetési határozat-tervezetet a nemzetiségi önkormányzat elnöke a jogszabályban rögzített határidőn belül – a központi költségvetésről szóló törvény **hatályba lépését** követő negyvenötödik napig - nyújtja be a képviselő-testületnek.

3. A nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatában megjelenő bevételek és kiadások módosításáról, a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról a képviselő-testület dönthet negyedévente – **az első negyedév kivételével** -, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig.

4. A nemzetiségi önkormányzat az elemi költségvetéséről a képviselő-testület elé terjesztéstől számított **45 napon belül** az Önkormányzat hivatalának közreműködésével adatot szolgáltat a Kincstár területileg illetékes szervének.

8. A kötelezettségvállalás pénzügyi ellenjegyzésére **a polgármesteri hivatal Pénzügyi Osztályának vezetője**, ennek hiányában a Jegyző által írásban kijelölt, az Önkormányzat hivatalának állományába tartozó köztisztviselője írásban jogosult. A pénzügyi ellenjegyzőnek az ellenjegyzést megelőzően az államháztartásról szóló törvény végrehajtására vonatkozó kormányrendelet szerint kell eljárnia.

11. A gazdálkodással kapcsolatban az érvényesítéssel megbízott személye **a polgármesteri hivatalnak** az Ávr. rendelkezéseinek megfelelő iskolai végzettséggel rendelkező köztisztviselője.”

3. Az Együttműködési Megállapodás IV. fejezet Záró rendelkezések címe az alábbiak szerint módosul:

„Jelen megállapodás 2012. június 1. napján lép hatályba a képviselő-testületek megbízatási idejével azonos időre. Az Önkormányzat 2013. január 1. napjától az Njtv. és jelen megállapodás szerint köteles biztosítani a nemzetiségi önkormányzat működési feltételeit.”

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

5. Javaslát az Önkormányzat, valamint a Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítésének és működésének szabályairól szóló helyi rendelet, és határozat módosítására

Előterjesztés:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Önkormányzat a jövőben tevékenyen részt kíván venni, és továbbra is kiemelten támogatni a városban folyó sporttevékenységet, ezért ezen szándéka megerősítéseként Szerencs Város Sportegyesületével folyamatban van egy együttműködési megállapodás megkötésének előkészítése is. Előterjesztésemben a sport feladatok technikai beépítését javaslom átvezetni az Önkormányzat, valamint a polgármesteri hivatal SZMSZ-ében. A sporthoz kötődő feladatok ellátása jelenleg az Informatikai és Kommunikációs Osztály tevékenységei között szerepel. Emellett az adminisztratív feladatok segítése, ellátása a módosítás értelmében az Igazgatási és Hatósági Osztály feladata lesz. Kiemelt jelentőségű, hogy a pénzügyekkel kapcsolatos mindennemű tevékenységhez a kiegyensúlyozott, magas színvonalú munkát a Pénzügyi Osztály dolgozói biztosítják.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban Jat.) kötelező feladatként állítja a jogszabály előkészítője elé, hogy előzetes hatásvizsgálatot folytasson le, felmérve ezzel a szabályozás várható következményeit. Megfelelve a Jat. előírásainak az előzetes hatásvizsgálat eredményéről hatásvizsgálati lapot készítettünk, melyet tájékoztatásul csatolunk a javaslatához.

A mellékelt rendelet-tervezet megfelel a Jat. és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet előírásainak. Az előterjesztés mellékletét képezi a rendelet meghozatalának szükségességét alátámasztó általános és részletes indokolás.

A tervezet társadalmi véleményeztetése a Képviselő-testület szervezeti felépítésének és működésének szabályairól szóló 10/2011. (V.26.) önkormányzati rendelet 8/A. § (8) bekezdésében foglaltak alapján nem biztosított.

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem, hogy az előterjesztést megtárgyalni, a rendelet-tervezetet elfogadni szíveskedjen. Az előterjesztést – melyet a Jogi és Ügyrendi, valamint a Pénzügyi Bizottság is véleményezi - a Képviselő-testület saját hatáskörében, döntési joggal tárgyalja. A rendelet-tervezet elfogadása Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a értelmében minősített többséget igényel.

Dr. Barva Attila jegyző nem fűz szóbeli kiegészítést az előterjesztéshez, csupán ismerteti, hogy a sport feladatok ellátását kívánják két osztály feladatellátása között szerepeltetni mind az önkormányzat, mind pedig a hivatal SZMSZ-ében.

Dr. Gál András képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelettervezetet és a határozati javaslatot.

Dr. Bobkó Géza képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A sport feladatok ellátása önkormányzati feladat is, ezért nem szabad magára hagyni a sportegyesületet. A bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat és a rendelettervezet elfogadását.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester megnyitja a napirendi pont vitáját.

Visi Ferenc képviselő arra kíváncsi, hogy a feladatok ellátására elegendő-e a személyi állomány, vagy a későbbiekben bővíteni kell?

Heves János képviselő: A hatályba lépés dátumának magyarázatára kíváncsi, valamint arra, hogy a sport feladatokat három osztály fogja ellátni?

Dr. Barva Attila jegyző: Visi Ferenc kérdésére válaszolva ismerteti, hogy a plusz feladatok ellátására elegendő a jelenlegi személyi állomány. Heves János a hatályba léptető rendelkezésre vonatkozóan tett fel kérdést. A jogalkotásról szóló törvény rendelkezik a hatályba léptetés formai, tartalmi követelményeiről. A deregulációs szabályok értelmében a módosító rendelkezést a hatályba lépését követően hatályon kívül kell helyezni. Bármely módosító rendelkezést visszakeresi képviselő úr, ugyanezt fogja tapasztalni. A másik kérdés kapcsán való igaz, hogy három osztály látja el a sport feladatokat, de főleg a Pénzügyi Osztálynak lesznek ezzel kapcsolatban teendői. A már hatályos SZMSZ, és kialakult gyakorlat szerint Király Judit kolléganőnek vannak a sport feladatok ellátásával kapcsolatban kötelezettségei, úgy, mint az előterjesztések, illetve rendezvények előkészítése. Szőke Szilvia kolléganő jelen feladatai mellé kapta meg a sporttal kapcsolatos ügyek adminisztratív ellátását. Amennyiben fennakadások keletkeznek ezen ügycsoport ellátásában, átgondolja a feladatelosztást, és újra a képviselő-testület elé terjeszti döntéshozatalra.

Heves János képviselő: Jól értette, hogy az a jogalkotási szabály, hogy ha egyik nap hatályba lép egy rendelkezés, az másnap hatályát veszti? Vagy az előző veszti érvényét?

Dr. Barva Attila jegyző: A módosító rendelet, tekintettel a deregulációs szabályokra, beépül az alaprendeletbe, és így csak a módosító rendelkezés veszíti el a hatályát. Ez egy jogtechnikai kérdés.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester: Az SZVSE a városban a sport letéteményese, a 10 szakosztályával kitűnik a környékbeli sportegyesületek közül, ahol többnyire csak egy szakosztály, a labdarúgás működik. 400 igazolt sportolója van az SZVSE-nek. Az utóbbi időben a látványsportok támogatása nemcsak kiemelt pénzügyi támogatást jelentett, de szigorú elszámolási kötelezettséget is jelent, tehát manapság már nem elég egy ilyen egyesületet lelkesedéssel vezetni, adminisztratív háttérre is szükség van. Az önkormányzat fizette ki eddig is az egyesület működéséhez szükséges pénz nagyobb részét, és a végén az adósságot is a városnak kellett rendeznie. A tavalyi évben kb. 15 millió forintjába került az adófizetőknek. Nyilván, rendezni kellett a határvonalat, és úgy kellett az egyesületet elindítani ez év január 1-jétől, hogy a múlttól megszabaduljon. Az új esélyhez járul hozzá a két előterjesztés is. Az SZMSZ módosításokban átvezetésre kerülnek a feladatellátáshoz kapcsolódó változások. A hivatal köztisztviselői, változatlan munkabér mellett látják majd el pluszként az ebből adódó feladatokat, hiszen ezt kívánja a város érdeke. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelettervezetet.

Döntési javaslat:

TERVEZET
SZERENCS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
...../.....(.....)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

szervezeti felépítésének és működésének szabályairól szóló 10/2011. (V.26.) önkormányzati
rendelet módosításáról

Szerencs Város Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a) és d) pontjában, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1-2 pontjában, valamint az 53. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az szervezeti felépítésének és működésének szabályairól szóló 10/2011. (V.26.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: R.) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A R. III. fejezet 5. címének 20. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítését az alábbiak szerint állapítja meg:

- a) Igazgatási és Hatósági Osztály szervezési, jogi, hatósági, szociális, egészségügyi, hagyatéki, anyakönyvi, titkársági, **sport** feladatok ellátására.*
- b) Adóügyi Osztály adóhatósági feladatok, kereskedelmi és telephely-engedélyezési ügyek, önkormányzati cégekkel kapcsolatos feladatok ellátására.*
- c) Városfejlesztési Osztály városfejlesztési, városüzemeltetési, építéshatósági, közterület-felügyeleti feladatok ellátására.*
- d) Pénzügyi Osztály vagyongazdálkodási, pénzügyi, költségvetés-gazdálkodási, **sport** feladatok ellátására.*
- e) Humánpolitikai Osztály személyügyi, intézményellátó, foglalkoztatási feladatok ellátására.*
- f) Informatikai és Kommunikációs Osztály informatikai, telekommunikációs, közművelődési, oktatási, ifjúsági és sport, közbiztonsági, iktatási feladatok, városmarketing tevékenység ellátására.”*

2. §

Jelen rendelet 2014. január 30-án lép hatályba, és 2014. január 31-én hatályát veszti.

SZAVAZÁS

| | |
|-------------------|------|
| Képviselők száma: | 9 fő |
| Jelen van: | 8 fő |
| Szavazott: | 8 fő |
| Igen szavazat: | 8 |
| Nem szavazat: | 0 |
| Tartózkodás: | 0 |

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 1/2014.(I.30.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

szervezeti felépítésének és működésének szabályairól szóló 10/2011. (V.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Szerencs Város Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a) és d) pontjában, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1-2 pontjában, valamint az 53. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az szervezeti felépítésének és működésének szabályairól szóló 10/2011. (V.26.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: R.) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A R. III. fejezet 5. címének 20. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítését az alábbiak szerint állapítja meg:

- f) Igazgatási és Hatósági Osztály szervezési, jogi, hatósági, szociális, egészségügyi, hagyatéki, anyakönyvi, titkársági, **sport** feladatok ellátására.
- g) Adóügyi Osztály adóhatósági feladatok, kereskedelmi és telephely-engedélyezési ügyek, önkormányzati cégekkel kapcsolatos feladatok ellátására.
- h) Városfejlesztési Osztály városfejlesztési, városüzemeltetési, építéshatósági, közterület-felügyeleti feladatok ellátására.
- i) Pénzügyi Osztály vagyongazdálkodási, pénzügyi, költségvetés-gazdálkodási, **sport** feladatok ellátására.
- j) Humánpolitikai Osztály személyügyi, intézményellátó, foglalkoztatási feladatok ellátására.
- f) Informatikai és Kommunikációs Osztály informatikai, telekommunikációs, közművelődési, oktatási, ifjúsági és sport, közbiztonsági, iktatási feladatok, városmarketing tevékenység ellátására.”

2. §

Jelen rendelet 2014. január 30-án lép hatályba, és 2014. január 31-én hatályát veszti.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester szavazásra bocsátja a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítására vonatkozó határozati javaslatot.

Döntési javaslat:

Tárgy: A Szerencsi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és annak alapján a Szerencsi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban SZMSZ) módosítását az alábbiak szerint fogadja el:

1. Az SZMSZ. 9. § (1)-(2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A Hivatal belső szervezeti egységei

9. §

(1) A Hivatal az alábbi szervezeti egységekre tagolódik:

- a) Igazgatási és Hatósági Osztály szervezési, jogi, hatósági, szociális, hagyatéki, anyakönyvi, titkársági, **sport** feladatok ellátására.
- b) Adóügyi Osztály adóhatósági feladatok, kereskedelmi és telephely-engedélyezési ügyek, önkormányzati cégekkel kapcsolatos feladatok ellátására.
- c) Városfejlesztési Osztály városfejlesztési, városüzemeltetési, építéshatósági, közterület-felügyeleti feladatok ellátására.
- d) Pénzügyi Osztály vagyongazdálkodási, pénzügyi, költségvetés-gazdálkodási, **sport** feladatok ellátására.
- e) Humánpolitikai Osztály személyügyi, intézményellátó, foglalkoztatási feladatok ellátására.
- f) Informatikai és Kommunikációs Osztály informatikai, telekommunikációs, közművelődési, oktatási, ifjúsági és sport, közbiztonsági, iktatási feladatok, városmarketing tevékenység ellátására.

(2) A szervezeti egységek feladatcsoportonként az alábbiak szerint tagozódnak:

- a) Igazgatási és Hatósági Osztály:
 - a képviselő-testületi és bizottsági ülések előkészítése, a testületi ülések jegyzőkönyveinek elkészítése, az önkormányzat és a hivatal jogi képviseletének ellátása,
 - választási feladatok ellátása,
 - nemzetiségi önkormányzatok munkájának segítése,
 - polgármesteri és jegyzői titkársági feladatok ellátása,
 - vezetői protokollhoz kapcsolódó sajtótevékenységek ellátása,
 - szociális és egészségügyi igazgatási, anyakönyvi, hagyatéki, gyermekvédelmi, birtokvédelmi, zaj- és rezgésvédelemmel összefüggő feladatok ellátása,
 - **sport feladatok ellátása.**
- b) Adóügyi Osztály:
 - adóhatósági feladatok,
 - kereskedelmi és telep és telephely-engedélyezési ügyek,
 - önkormányzati cégekkel kapcsolatos feladatok ellátása.
- c) Városfejlesztési Osztály:
 - városfejlesztési,
 - városüzemeltetési,
 - beruházási,
 - közbeszerzési,
 - építéshatósági,
 - közterület-felügyeleti feladatok ellátása.
- d) Pénzügyi Osztály:
 - költségvetési,
 - gazdálkodási
 - számviteli
 - vagyongazdálkodási feladatok ellátása,
 - **sport feladatok ellátása.**
- e) Humánpolitikai Osztály:

- személyügyi,
- közfoglalkoztatási, munkaügyi,
- intézményellátó: gondnoki, takarítási, portaszolgálati és telefonközpontos, kézbesítői,
- gépkocsivezetői feladatok ellátása.

f) *Informatikai és Kommunikációs Osztály:*

- informatikai,
- telekommunikációs,
- közművelődési,
- oktatási,
- ifjúsági és sport,
- közbiztonsági,
- iktatási feladatok
- városmarketing tevékenység ellátására

Az itt felsorolt módosítások jelen határozat meghozatalának napjától hatályosak.

Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal SzMSz-ének jelen változtatásokkal történő egységes szerkezetbe foglalásáról gondoskodjon.

Határidő: 2014. január 30.
Felelős: jegyző

SZAVAZÁS

Képviselők száma: 9 fő
 Jelen van: 8 fő
 Szavazott: 8 fő
 Igen szavazat: 8
 Nem szavazat: 0
 Tartózkodás: 0

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

14/2014. (I.30.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: A Szerencsi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és annak alapján a Szerencsi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban SZMSZ) módosítását az alábbiak szerint fogadja el:

1. Az SZMSZ. 9. § (1)-(2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A Hivatal belső szervezeti egységei

9. §

(1) A Hivatal az alábbi szervezeti egységekre tagolódik:

- g) Igazgatási és Hatósági Osztály szervezési, jogi, hatósági, szociális, hagyatéki, anyakönyvi, titkársági, **sport** feladatok ellátására.*

- h) *Adóügyi Osztály adóhatósági feladatok, kereskedelmi és telephely-engedélyezési ügyek, önkormányzati cégekkel kapcsolatos feladatok ellátására.*
- i) *Városfejlesztési Osztály városfejlesztési, városüzemeltetési, építéshatósági, közterület-felügyeleti feladatok ellátására.*
- j) *Pénzügyi Osztály vagyongazdálkodási, pénzügyi, költségvetés-gazdálkodási, **sport** feladatok ellátására.*
- k) *Humánpolitikai Osztály személyügyi, intézményellátó, foglalkoztatási feladatok ellátására.*
- l) *Informatikai és Kommunikációs Osztály informatikai, telekommunikációs, közművelődési, oktatási, ifjúsági és sport, közbiztonsági, iktatási feladatok, városmarketing tevékenység ellátására.*

(2) *A szervezeti egységek feladatcsoportonként az alábbiak szerint tagozódnak:*

g) *Igazgatási és Hatósági Osztály:*

- *a képviselő-testületi és bizottsági ülések előkészítése, a testületi ülések jegyzőkönyveinek elkészítése, az önkormányzat és a hivatal jogi képviseletének ellátása,*
- *választási feladatok ellátása,*
- *nemzetiségi önkormányzatok munkájának segítése,*
- *polgármesteri és jegyzői titkársági feladatok ellátása,*
- *vezetői protokollhoz kapcsolódó sajtótevékenységek ellátása,*
- *szociális és egészségügyi igazgatási, anyakönyvi, hagyatéki, gyermekvédelmi, birtokvédelmi, zaj- és rezgésvédelemmel összefüggő feladatok ellátása,*
- ***sport feladatok ellátása.***

h) *Adóügyi Osztály:*

- *adóhatósági feladatok,*
- *kereskedelmi és telep és telephely-engedélyezési ügyek,*
- *önkormányzati cégekkel kapcsolatos feladatok ellátása.*

i) *Városfejlesztési Osztály:*

- *városfejlesztési,*
- *városüzemeltetési,*
- *beruházási,*
- *közbeszerzési,*
- *építéshatósági,*
- *közterület-felügyeleti feladatok ellátása.*

j) *Pénzügyi Osztály:*

- *költségvetési,*
- *gazdálkodási*
- *számviteli*
- *vagyongazdálkodási feladatok ellátása,*
- ***sport feladatok ellátása.***

- k) *Humánpolitikai Osztály:*
- személyügyi,
 - közfoglalkoztatási, munkaügyi,
 - intézményellátó: gondnoki, takarítási, portaszolgálati és telefonközpontos, kézbesítői,
 - gépkocsivezetői feladatok ellátása.
- l) *Informatikai és Kommunikációs Osztály:*
- informatikai,
 - telekommunikációs,
 - közművelődési,
 - oktatási,
 - ifjúsági és sport,
 - közbiztonsági,
 - iktatási feladatok
 - városmarketing tevékenység ellátására

Az itt felsorolt módosítások jelen határozat meghozatalának napjától hatályosak.

Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal SzMSz-ének jelen változtatásokkal történő egységes szerkezetbe foglalásáról gondoskodjon.

Határidő: 2014. január 30.

Felelős: jegyző

6. Javaslát együttműködési megállapodás megkötésére Szerencs Város Sportegyesületével

Előterjesztés:

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi XLXXXIX. törvény alapján a sport ügyek ellátása a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladat.

Szerencs Város Önkormányzatának célja, hogy kiemelten támogassa a fiatalok sportolását, testmozgását, a város egész lakosságának biztosítsa a sportolás lehetőségét. E cél elérése érdekében közös gondolkodásra, együttműködésre van szükség a településen működő sportegyesülettel.

Szerencs Város Sportegyesülete évek óta fenntartási, működési nehézségekkel néz szembe. A sportszervezet új vezetősége nagy erőfeszítéseket tesz a konszolidálás érdekében, amihez folyamatosan kéri az önkormányzat segítségét is. Az első tapasztalatok azt mutatják, hogy jó úton járnak, és megfelelő segítséggel ki tudnak lábalni a közelmúlt helyzetéből. Az anyagi biztonság érdekében – amely a működéshez elengedhetetlenül szükséges – célszerűnek látszik keret-megállapodás kötése az egyesület és az önkormányzat között.

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem, hogy az előterjesztést megtárgyalni, a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Dr. Barva Attila jegyző: Az előző napirendhez kapcsolódik az előterjesztés, hiszen a részletszabályok vonatkozásában szükséges az együttműködési megállapodás megkötése. Módosító javaslatot terjeszt elő: A határozat szövegében kéri a „zárt ülésen történő” szövegrész törlését, hiszen semmi nem indokolja, hogy a két bizottság zárt ülés keretében tárgyalja meg a megállapodás szövegét, melyet azután a polgármester aláír. Az ismertetett módosítással kéri a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester: Adminisztrációs hiba az elírás, de ez a módosítás a tartalmi lényegesen nem változtat.

Dr. Gál András képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Bobkó Géza képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester megnyitja a napirendi pont vitáját.

Visi Ferenc képviselő úgy gondolja, hogy az együttműködési megállapodás megkötése előnyére válik majd az egyesületnek, illetve a működésének.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester tájékoztatásul elmondja, hogy tavaly év végén egy szerény vendéglátás keretében mondott köszönetet a város Kormos Sándor 15 éves egyesületi munkájáért. Elismerésként emléktárgyat kapott elnök úr, de a szakosztályok is megköszönték a kitartó, és szorgalmas munkáját. Az egyesület új elnököt választott Kiss Attila személyében, valamint az ügyvezető elnöki tisztséget Marton Péter látja el a jövőben. Az elnökségben helyet kapott Kormos Sándor is, így a folyamatosság is biztosított, hiszen tapasztalataira továbbra is szükség van. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztő által módosított határozati javaslatot.

Döntési javaslat:

Tárgy: Együttműködési megállapodás kötése Szerencs Város Sportegyesületével

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és úgy dönt, hogy – Szerencs város sportéletéért felelősséget érezve – együttműködési megállapodást köt Szerencs Város Sportegyesületével.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a sportegyesülettel kötendő együttműködési megállapodás részleteire kiterjedő tárgyalások lefolytatására, továbbá a megállapodásnak a Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság előzetes jóváhagyását követő aláírására.

Határidő: 2014. február 28.

Felelős: jegyző

SZAVAZÁS

Képviselők száma: 9 fő

Jelen van: 8 fő

Szavazott: 8 fő

Igen szavazat: 8

Nem szavazat: 0

Tartózkodás: 0

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

15/2014.(I.30.) Öt.

Határozat

Tárgy: Együttműködési megállapodás kötése Szerencs Város Sportegyesületével

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és úgy dönt, hogy – Szerencs város sportéletéért felelősséget érezve – együttműködési megállapodást köt Szerencs Város Sportegyesületével.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a sportegyesülettel kötendő együttműködési megállapodás részleteire kiterjedő tárgyalások lefolytatására, továbbá a megállapodásnak a Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság előzetes jóváhagyását követő aláírására.

Határidő: 2014. február 28.

Felelős: jegyző

7. Előterjesztés a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának felülvizsgálatára

Előterjesztés:

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv). 146 § (1) bekezdése 2013. június 30-ig biztosított lehetőséget a társulási megállapodások felülvizsgálatára. A szabályszerű eljáráshoz szükséges, hogy a valamennyi képviselő-testület tárgyalja és jóváhagyja a módosítást. A társulási megállapodás felülvizsgálata megtörtént.

A társulási megállapodás rendelkezései szerint a társulási tanács szükség szerint, de legalább évente négy alkalommal tart ülést. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény szabályozza a képviselő-testületek működését. A rendelkezések szerint a testület szükség szerint, de évente legalább hat alkalommal ülésezik. Az önkormányzati törvény rendelkezéseit kell alkalmazni a társulások tanácsüléseire is.

A jogszabályi rendelkezéseknek való megfelelés érdekében szükséges, hogy a társulási megállapodásban az ülések számát évente minimum hat alkalomban határozzuk meg.

Tisztelt Képviselő testület!

Kérem, a fentiek figyelembevételével a határozati javaslatokat támogatni szíveskedjenek!

Dr. Barva Attila jegyző nem fűz szóbeli kiegészítést az előterjesztéshez, csupán ismerteti tartalmát.

Dr. Gál András képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester: Az Möt. újraszabályozta a társulások működését, amelyek nem szűntek meg, csupán a pénzügyi finanszírozási formák változtak.

Dr. Bobkó Géza képviselő arra kíváncsi, hogy a társulások csökkentett feladatellátása tekintetében mi indokolja, hogy az eddigi négy ülés helyett, most már kötelezően hat ülés tartása szükséges?

Dr. Barva Attila jegyző: A kistérség ugyanazon feladatokat látja el, mint eddig, és nem szabad elfeledkezni a 600 millió forintos folyamatban lévő pályázatról sem, amely kistérségi együttműködést igényel. Az elmúlt évekhez képest bővült a feladat. Az ülések számát az Möt. határozza meg, tehát nem választás kérdése, kötelező e szerint szervezni az üléseket. Egyéb kistérségek megszűntek, mint például a tokaji, de ahol szoros együttműködés volt a települések között továbbra is működik a feladatellátás és szolgáltatás. A jól működő, összetartó kistérségek értéket teremtettek, vagyont halmoztak föl. December 15-ig szóló határidővel kérték a településeket, hogy jelezzék, ha valamelyik tevékenységben nem kívánnak tovább részt venni. Ezzel kapcsolatban nagyon minimális volt a visszavonások száma.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Döntési javaslat:

Tárgy: a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási megállapodásának módosítása

Szerencs Város Önkormányzata a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásáról szóló előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület elfogadja, hogy a Társulási Megállapodás IV. Fejezetének 1. pontja „A Társulási Tanácsot szükség szerint, de évente legalább négy alkalommal össze kell hívni.” szövegrész helyébe „A Társulási Tanácsot szükség szerint, de évente legalább hat alkalommal össze kell hívni.” szövegrész lép.

*Felelős: polgármester
Határidő: azonnal*

SZAVAZÁS

Képviselők száma: 9 fő
Jelen van: 8 fő
Szavazott: 8 fő
Igen szavazat: 8
Nem szavazat: 0
Tartózkodás: 0

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

16/2014.(I.30.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási megállapodásának módosítása

Szerencs Város Önkormányzata a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásáról szóló előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület elfogadja, hogy a Társulási Megállapodás IV. Fejezetének 1. pontja „A Társulási Tanácsot szükség szerint, de évente legalább négy alkalommal össze kell hívni.” szövegrész helyébe „A Társulási Tanácsot szükség szerint, de évente legalább hat alkalommal össze kell hívni.” szövegrész lép.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

8. Csatlakozás a Dél-Zempléni Vidékfejlesztési Szövetséghez

Előterjesztés:

Tisztelt Képviselő-testület!

Országos szinten elkezdődik a 2014-2020 közötti uniós programozási időszakra való tervezés, mely kihat a LEADER helyi akciócsoportokra is.

Szerencs város az előző, 2007-2013 közötti programozási ciklus elején még meghaladta a 10.000 fős lakosság számot, amely nem tette lehetővé a csatlakozást, azonban az idők során a város lakosainak száma 10.000 fő alá csökkent, így jogosulttá válik részt venni a LEADER-programban. Jelenleg az illetékességi területhez történő csatlakozás a feladat. Cél a 2014-2020 közötti programozási időszakra való felkészülés, valamint az ehhez kapcsolódó Helyi Fejlesztési Stratégia megalkotása. Ahhoz, hogy a 2014-2020 közötti programozási időszakban részt vehessünk a Helyi Fejlesztési Stratégia megalkotásában, majd annak végrehajtásaként a szerencsiek, így az önkormányzat, a gazdálkodó és civil szervezetek is jogosulttá váljanak pályázat benyújtására, döntést kell hoznia Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének.

Szerencs Város Önkormányzata előzetes csatlakozási szándékkal részt kíván venni a Dél-Zempléni Vidékfejlesztési Szövetség 2014-2020. közötti programidőszakra vonatkozó vidékfejlesztési feladataiban, illetve a Helyi Fejlesztési Stratégia elkészítésében, valamint a Helyi Fejlesztési Stratégia illetékességi területének előzetes elismerésében.

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem, hogy az előterjesztést megtárgyalni, a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjenek.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester ismerteti az előterjesztés tartalmát.

Dr. Szemán Ákos, a Dél-Zempléni Vidékfejlesztési Szövetség munkaszervezetének vezetője: Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapnak volt az 5%-a, amelyet a LEADER Helyi Akciócsoportokon keresztül kell a 2007-2013-as uniós költségvetési ciklusban kiosztani. A 2014-2020-as ciklusra 12% ígérkezik, amely egy nagyobb forrást jelent, de nem az egész uniós kasszából, hanem csak az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból. Az év elején elindul az új akciócsoportok szervezése. Miután Szerencs város lakossága 10 ezer fő alá csökkent, jogosulttá válik részt venni a LEADER Helyi Akciócsoport munkájában. Megítélése szerint a 2007-es alakuláskor is részt vehetett volna Szerencs valamilyen formában Ond jogán, ha akkoriban odafigyelnek erre. Véleménye szerint a 2014-2020-as időszakban csatlakozzon a város a LEADER Helyi Akciócsoportjához.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester megnyitja a napirendi pont vitáját.

Dr. Bobkó Géza képviselő arra kíváncsi, hogy mi előnye származik ebből a városnak?

Heves János képviselőnek van némi rálátása a vidékfejlesztési szerveződés munkájára, mert a 2010 előtti időszak csoportjának a tagja volt. Mi indokolta, hogy az akkori csoportot föl kellett bomlasztani, és egy teljes új felállással kellett létrehozni, teljesen a Fideszhez kötődő új emberekkel? Volt-e ennek olyan oka, hogy az a szervezet nem jól végezte a munkáját? Ismeretei szerint erről szó sem volt. Elhangzott, hogy Ond jogán Szerencs is csatlakozhatott volna a programhoz, de ez így nem igaz. A LEADER csoporthoz érkezett egy ilyen pályázat az ő kezdeményezésére a Simai Tábor felújítására vonatkozóan. Ez a pályázat sajnos nem nyert, de nem olyan okból, amely a 10 ezer fős lakosságszámhoz köthető lett volna, inkább a tulajdonviszonyokból adódóan volt probléma. Összegezve, nagyjából látja ennek a csoportnak a munkáját, az előző csoport már Strasbourgnál jár a fellebbezéseivel, mert teljesen jogszerűtlenül, politikai okokból lettek szétzilálva. Ennek volt már egyszer egy próbálkozása, a Bortónál volt egy összejövetel, ahová oda lett csődítve 100 közmunkás, akiknek az lett volna a feladata, hogy szavazzák le az aktuális testületet. Aztán oda lett csődítve a másik 100 is, aki a „nem” szavazatot képviselte. Fel lett függesztve ez a döntés. Tehát volt már próbálkozás, de az nem sikerült. Amikor jött az új Kormány, akkor teljesen egyértelműen szétrúgták azt a csoportot. Úgy gondolja, hogy az a csoport teljesen tisztességesen végezte a dolgát mindenféle pártpolitikai nézettől függetlenül. Abban voltak baloldali, jobboldali, független képviselők, és a pályázatok elbírálásánál semmiféle politikai szempont nem érvényesült. Azt megéri, hogy valakinek kellett egy állás a csoportvezetői tisztség betöltéséhez, de úgy gondolja, hogy egy jól működő csoport szétverése ilyen alapon teljesen célszerűtlen, jogszerűtlen, felesleges és rosszindulatú dolog volt. Úgy gondolja, hogy ha történetesen egy újabb Kormányváltás lesz, és megint az történne, hogy ez a csoport el lenne zavarva, és jönne egy új, senki nem örülne neki. Ezt abszolút alkalmatlan intézkedésnek tartja, pedig be fog következni, ha ez megtörténik azért is, hogy álljon helyre a rend! Neki ez az észrevétele, a kérdése pedig az, hogy miért volt szükség erre? Tudja, hogy azok közül, akik itt ülnek, senki nem fogja tudni a választ, hiszen nem itt születnek meg a döntések, de azért költői kérdésként elmondta az előbbieket.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester: Mivel ő az előadó, nyilván neki voltak címezve az előbbieket, de nem tud rá válaszolni, és nem is tudna. Nincsenek olyan mélyreható információi, mint képviselőtársának. Azt sem szeretné, ha ez így a levegőben maradna, mert azt gondolja, hogy dr. Szemán Ákos munkaszervezet vezető arra a kérdésre tud válaszolni, hogy az új jogi szabályozás, az új szervezeti felépítés, az új szervezeti rend, amely a hatályos jogszabályok alapján épül fel, a korábbiakhoz képest jelent-e érdemi változást, van-e esélyegyenlőség, vagy okoz-e ez bármilyen gondot a LEADER tagok részére, hogy most más szervezeti formában kell működni?

Dr. Szemán Ákos munkaszervezet vezető: Bobkó Géza képviselő arról érdeklődött, milyen előnyökkel jár, ha Szerencs városa csatlakozik ehhez a kezdeményezéshez? A jelenlegi költségvetési ciklusban a LEADER Helyi Akciócsoportok az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap négy intézkedéscsoportra – ezt tengelyeknek hívja az uniós szaknyelv – szétosztott költségvetési forrásaiból a hármas, négyes tengelyből kaphatnak a pályázók forrásokat rajtuk keresztül. A hármas tengely többek között mikrovállalkozások fejlesztése és indítása, falumegőrzés, falusi fejlesztést rejt magában. Ez Szerencs esetében nem valósulhat meg, hiszen város. Viszont a vidéki örökség megőrzése és a turisztikai célú fejlesztések terén már esélyesek volnának a szerencsi pályázók is. A négyes tengely a helyi fejlesztési stratégiák

megvalósításáról szól, amelyből az előző négy programpontra túl bármi olyan bekapcsolódhat, amely a helyi térségben élő emberek, közösségek, valamilyen fejlődését szolgálja, akár rendezvény, kisebb turisztikai beruházás, vagy bármi más, amit az éven elkészítésre javasolt. Minden, amit a Fejlesztési Stratégiába beemelnek, később pályázat formájában megvalósulhat. Heves János kérdésére válaszolva, hogy milyen kötelezettsége volt a változásnak? Ez nem 2010 volt, hanem 2012. Az 54/2011. Vidékfejlesztési Miniszteri rendelet írta elő, hogy 2012. április 30-át követően csak egyesületi formában működhetnek a LEADER Helyi Akciócsoportok. Ami korábban működött, az a Dél-Zempléni Nektár Vidékfejlesztési Nonprofit Kft. volt, amely 10 tagú cég volt. Ennek Heves János képviselő úr cége is tagja volt. Négy önkormányzat, négy cég, és két egyesület. A jelenlegi felállás szerint több, mint 130 tagja van az egyesületnek. Az elnökség 12 tagú. Azért kellett a változás, mert a már említett rendelet előírta, hogy egyesületi formában kell működni. Az ország 96 Helyi Akciócsoportja közül 18 működött gazdasági társaság formájában, a többi egyesületi formában. A miniszter úr egységesíteni akarta, és ahhoz nyúlt, ahol többen voltak, és ezek az egyesületek voltak. A cél az volt, hogy minden akciócsoport egyesületi formában működjön. A lényeg a korlátozás mentes tagfelvétel volt azért, hogy ha bárki bele szeretne szólni a közpénzek LEADER módon történő elosztásába, az megtehesse, beléphessen, és részt vehessen ezekben a döntésekben.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester: Azok, akik élni szeretnének a lehetőségekkel, tehát egy szerencsi vállalkozónak mikor nyílik meg az a szakasz, amikor bekapcsolódhat a LEADER Akciócsoport munkájába?

Dr. Szemán Ákos munkaszervezet vezető: A nyár folyamán elkezdődik a Helyi Vidékfejlesztési Stratégia megalkotása. Ott már bekapcsolódhatnak ötletekkel, tervekkel, amelyeket beemelnek a stratégiába. A pályázatok kiírása 2014. december, 2015 januárra várhatóak. Jelenleg a 2014-2020 költségvetési ciklusra vonatkozó operatív programok Kormány, illetve Európai Bizottság általi elfogadása folyamatban van. Ez tavasz eleje, vége lehet, ahogyan az Európai Bizottság munkaterve engedi, meg fog történni. Ezt követően kell nekik a Helyi Vidékfejlesztési Stratégiát elkészíteni, és 2014 december, 2015 januárjától a pályázatok megjelennek, amelyekből már forrásokat lehet kiosztani. Felhívja a figyelmet arra, hogy ez a közös agrárpolitikának volt a része, és a területi alapú támogatások tekintetében átmenetinek számít. Tehát az Európai Unióban sem látni még mindent kristály tisztán, de a jelenlegi tervek alapján 2014 vége, 2015 eleje lesz, amikor pályázatokat lehet benyújtani, immár nemcsak a Szerencs és Tokaji kistérség Szerencsen kívüli települései, hanem Szerencs is. Sima jogán már van bent pályázat. A Szerencsi Városüzemeltető Kft., amelynek Sima a fióktelepe, a térségek közötti együttműködésben már pályázott Simára bungalók felújítására, illetve van egy másik pályázat is, amely a kőépület felújítását célozza meg. Azt veszik észre, hogy túligénylés van akár megyei, akár LEADER Helyi akciócsoport szinten. A megfelelő pontozási eljárásokkal kell majd a döntést meghozni. Sima jogán a Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft. pályázott egy Ford Transporter kisteherautóra is, illetve 10 millió forint összegű mikrobuszra. Ezt már a LEADER térség jogán tudta megpályázni „Vidéki alapszolgáltatások” pályázatban. A befogadó nyilatkozatot megkapták, ezért minden reménye megvan Szerencs városának, hogy hozzájuthat egy gépkocsihoz.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester: Hol születnek a döntések, ki mondja ki a végső szót? Mennyire átlátható, sztransparens ez a rendszer?

Dr. Szemán Ákos munkaszervezet vezető: A jelenlegi időszakban úgy működik az ügyintézés, hogy a helyi irodához benyújtják a pályázatot. Az ügyintézők a Mezőgazdasági és

Vidékfejlesztési Hivatal átruházott hatáskörében az ügyintézés lefolytatják. Ezt hívják A1 és A2 ügyintézésnek, a „négy szem” elvének érvényesülnie kell, tehát mindenkit ellenőriznie kell egy másik ügyintézőnek. Ezt követően az MVH „B” ügyintézésre, tehát a Helyi Akciócsoport ellenőrzésére kiválaszt néhány pályázatot, melyet megvizsgál, és ha megfelelt, akkor ezek a pályázatok nyerhetnek. Két típusú döntéshozatal létezik, az egyik az érkezési sorrendben történő elbírálás, a másik a pontozás. A miniszteri rendelet tartalmaz egy pontozási táblázatot. Minden Helyi Akciócsoport meghatározhatja a saját pontozási táblázatát, amely bekerül a miniszteri rendeletbe. Ez alapján a formálisan megfelelő pályázatokat pontozás alapján értékelik. Ezt a MVH integrált igazgatási és ellenőrzési rendszere értékeli, amely ez alapján generál pontszámot. A döntést itt hozzák meg, a LEADER Helyi Akciócsoport elnöksége, illetve bíráló bizottsága.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester: Mennyi a tagsági díj?

Dr. Szemán Ákos munkaszervezet vezető: Jelenlegi formában önkormányzatoknak 25 Ft/fő a tagsági díj. Gazdasági társaságoknak, civil szervezeteknek más, abban az esetben a teherbíró képességhez igazodik.

Heves János képviselő: A munkaszervezet vezetője rosszul tájékozott, mert az előző vezetés nem 10 fős Kft. volt, hanem százon felüli tagságból állt, 10 fős elnökséggel, amely most 12 fős. Tehát a szervezeti forma ugyanez volt, nem kell magyarázni, mert annak a 10 főnek volt a tagja. A tagok kiválasztását illetően jellemző, hogy most nem történt megkeresés, pedig korábban, mint ahogyan azt a munkaszervezet vezetője is említette, az ő Kft.-je is tagja volt. Neki lett volna már tapasztalata, hiszen 50-100 pályázatot már elbíráltak, és az elbírálás rendje ugyanaz volt, amit most ismertettek. Nem is ismerték a pályázók nagy részét, nem érdekelt senkit, hogy ki, kicsoda, pontozás alapján történtek a felterjesztések. Az egyesülettel kapcsolatban kifejti, hogy ez nem úgy történt, hogy ott volt egy Kft. és egyszer csak egyesületet kellett alapítani. Ez volt a módszer, hogy hogyan kell valakitől megszabadulni. Továbbra is úgy érzi, hogy ez egy hibás döntés volt, de nyilván politikai alapon történt. Jól lehet, az előző társaságban is bőven előfordultak jobboldali emberek, de senkit nem érdekelt, hogy ki, hova tartozik. Viszont az új egyesület létrehozásánál csak ez a szempont. Hangsúlyozza, őt senki nem kereste meg, de szívesen lett volna tagja ennek az egyesületnek, bár vannak most olyan nagy tudású polgármesterek, akik azt sem tudják, mit jelent az, hogy LEADER. Azokat, akik régen tagjai voltak, senkit nem kerestek meg, hogy lépjenek be az egyesületbe. Neki erről rossz véleménye van, és kár, hogy itt ilyen honosodott meg. Összegezve hagyni kell dolgozni a szakembereket. A határozati javaslatot támogatja, hiszen előnye lehet belőle a városnak.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester megköszöni, hogy visszakanyarodtak a napirendi ponthoz.

Kiss Attila alpolgármester: A Dél-Zempléni Nektár LEADER-nek a központja Tokajban volt. Azt mondja most Heves János, hogy a jelenlegi politikai alapon szerveződik. A korábbi szervezetnek egy volt MSZP képviselő volt az elnöke, ami nem probléma, mert kiváló szakember lehet. Most Szerencsen van a munkaszervezet központja, és szerencsi embereknek ad munkát, a szerencsi önkormányzattól bérlik a helyiséget, és ezáltal beszáll a rezsibe. „Politikai alapon” mondta ezt Heves János. Úgy emlékszik, hogy a 2010-es önkormányzati választások előtt néhány hónappal megjelent a postaládájában egy újság, amelyet, ha jól emlékszik a Dél-Zempléni LEADER Egyesület adott ki és Nektár újság volt a címe, és ebben Ficsor Ádámot, aki 2010 tavaszán MSZP színekben rajthoz állt, reklámozták. Megkérdezi a munkaszervezet vezetőt, hogy tervezik-e politikai reklámújság kiadását? Próbálnak-e majd

kampányolni közpénzből valamelyik közszereplővel szemben? Ő a 2010-es választások előtt ezt látta. Tehát a kérdése az, hogy az egyesületnek lesz-e politikai szerepvállalása, és fognak-e politikai szereplőket reklámozni, ha tagjai lesznek az egyesületnek? Abban nem lát problémát, hogy tagjai legyenek az egyesületnek, pláne, ha ez előnyökkel jár.

Dr.Egeli Zsolt alpolgármester megjegyzi, hogy a hozzászólások nem az előterjesztésben leírt magasztos célt támasztják alá. Kéri, hogy a hozzászólásokban ezt a részt fejezzék be.

Visi Ferenc képviselő örül annak, hogy most már Szerencs is tag lehet, és a gazdasági szervezetek, civil szervezetek pályázhatnak. A lehetőség mindenki előtt adott, várják az ötleteket. Korábban is úgy történt, hogy a pályázatokat elbírálták, a lehetőség adott volt.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester úgy gondolja, hogy a vitát nem a testületi ülésen kell lefolytatni, hiszen a testületi előterjesztés nem erről szól, ezért bár látja, hogy van még hozzászólásra jelentkező, nem adja meg a szót, mert nem szeretné, ha a napirendi pont tárgyalása politikai vitává alakulna. Kérdés, hozzászólás hiányában felolvassa a határozati javaslatot, melyet szavazásra bocsát.

Döntési javaslat:

Tárgy: Csatlakozás a Dél-Zempléni Vidékfejlesztési Szövetséghez

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata kéri tagként való felvételét a Dél-Zempléni Vidékfejlesztési Szövetségbe és előzetes csatlakozási szándékkal részt kíván venni a Dél-Zempléni Vidékfejlesztési Szövetség 2014-2020. közötti programidőszakra vonatkozó vidékfejlesztési feladataiban, illetve a Helyi Fejlesztési Stratégia elkészítésében, valamint a Helyi Fejlesztési Stratégia illetékességi területének előzetes elismerésében.

Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

SZAVAZÁS

Képviselők száma: 9 fő

Jelen van: 8 fő

Szavazott: 8 fő

Igen szavazat: 8

Nem szavazat: 0

Tartózkodás: 0

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

17/2014.(I.30.) Öt.

Határozat

Tárgy: Csatlakozás a Dél-Zempléni Vidékfejlesztési Szövetséghez

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata kéri tagként való felvételét a Dél-Zempléni Vidékfejlesztési Szövetségbe és előzetes csatlakozási szándékkal részt kíván venni a Dél-Zempléni Vidékfejlesztési Szövetség 2014-2020. közötti programidőszakra vonatkozó vidékfejlesztési feladataiban, illetve a Helyi Fejlesztési Stratégia elkészítésében, valamint a Helyi Fejlesztési Stratégia illetékességi területének előzetes elismerésében.

Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

9. Kérelem a 2902/5 hrsz-ú földterület bérbevételére

Előterjesztés:

Tisztelt Képviselő-testület !

A Szerencs Rákóczi u. 104. székhelyű GAME-ORIENTAL Bt. kérelemmel fordult az Önkormányzathoz, mely kérelemben a Szerencs belterület 2902/5 hrsz.-u. – természetben a Lidl áruház mellett lévő – beépítetlen területből 40 m² nagyságú területrészt bérbeadását kérte Nemzeti Dohánybolt létesítése céljából, az ingatlan 2902/6 és 2902/2 hrsz.-u utak kereszteződésében lévő sarkánál, az előterjesztés mellékletét képező kérelemben foglalt feltételek betartása mellett.

Szerencs Város Önkormányzatának az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 19/2012.(VII.30.) rendelete alapján a külön rendeletben ki nem jelölt ingatlan bérbeadása a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik. A kért bérleti díj mértékének megállapításánál irányadó lehet a köztisztasági tevékenységről és a közterületek rendjéről szóló 14/2001.(V.24.) sz. rendelet melléklete szerinti bérleti díjak figyelembe vétele, ez alapján I. díjővezetben a nem alapellátást biztosító árusító pavilon részére az éves területbérleti díj mértéke nettó 12.000 Ft/m².

Tisztelt Képviselő-testület !

Kérem, hogy a területrészt bérbeadásáról, és a bérleti díj mértékéről dönteni szíveskedjenek.

Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Osztály vezetője nem fűz szóbeli kiegészítést az anyaghoz, csupán összefoglalja röviden a tartalmát.

Dr. Korondi Klára képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja: A bizottság egyetért a területbérlettel és a bérleti díj mértékével, ezért egyhangúlag elfogadásra javasolják a határozati javaslatot.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester: A bizottsági ülésen megkérdezte, hogy akik szavaznak, azok nincsenek-e benne a trafikmutyiban, mert Heves János jelezte egy évvel ezelőtt, hogy ők is benne vannak a föld és trafikmutyiban. A bizottság tagjai úgy nyilatkoztak, hogy nem érintettek ebben a kérdésben.

Dr. Gál András képviselő: Tudomása szerint a TESCO-ban volt vállalkozása a cégnek, ahonnan kiköltöztek, ennek törvényi háttere van. Mivel az önkormányzat tulajdont nem tud adni, és bérletről van szó, ebben nagy a kockázat, hiszen ha az önkormányzat el tudná adni

egy előnyös beruházásnak a területet, akkor a vállalkozásnak ismét el kell költöznie, mert feltételezi, hogy így kerülne megkötésre a szerződés. Ezért soknak tartja a bérleti díjat, nehéz volna kitermelni. Ha vállalkozásbarát önkormányzatnak tartják magukat, akkor támogassák a vállalkozást. Mérsékeljék a díjat. Ez a város mindig arról volt híres, hogy valamilyen formában támogatta a vállalkozókat.

Heves János képviselő: Nem azért szól hozzá, mert alpolgármester úr az előbb emlegette, de azért megemlíti, hogy a trafikmutyinak vannak áldozatai. Ők azok, akik a TESCO-ba betelepültek, és rengeteg költségükbe került, hogy ott megvalósítsanak egy helyiséget. Lehet, hogy most valakinek ez nem tetszett, vagy túl sok jövedelmet vélt náluk felfedezni, vagy nem olyanok bérelték, akik megérdemelték volna ezt a kedvezményt. Kítették onnan őket, és most kereshetik ezek az emberek, hogy hol tudnak ismét elhelyezkedni. Szerencsen azért meg vannak az elhelyezkedések az üzletekben, nem nagyon tudják hova tenni, ezért úgy gondolja, ezért folyamodott a vállalkozó ahhoz, hogy földet béreljen. Teljes mértékben osztja Gál András véleményét. Szerencsen, ma 1.000 forint körül lehet helyiséget bérelni. Nem egy földdarabot, hanem helyiséget, négyzetméterenként.

Szabó Lászlóné osztályvezető megjegyzi, hogy éves bérleti díjról van szó.

Heves János képviselő: Ha ez éves bérleti díj, akkor 40 m²-re jutna körülbelül ennyi, egy helyiségért, ez pedig egy földterület, ahová még fel kell építeni egy trafikot, és benne van még az a kockázat is, amit Gál András említett. Nyilván, ha úgy adódik, akkor költöznie kell a vállalkozónak, amit vállalt is. Ha nem sérti az önkormányzat érdekeit ez az ügy, akkor adják oda a területet, de adják olcsóbb áron, legalább a fele összegben, mint amit a határozati javaslatban megállapítottak.

Kiss Attila alpolgármester arra kíváncsi, hogy ki folytatta le a megbeszélést a Bt. képviselőjével, és a bérlő előzetesen elfogadta-e ezt a 408 ezer forintos éves díjat? Az építmény kb. 20 m² volna, ez nem szerepel az előterjesztésben. Ha a vállalkozó előzetesen elfogadta a bérleti díj mértékét, akkor az önkormányzat ne dobjon ki a zsebéből 240 ezer forintot, ne alkudjanak helyette a közvagyonból, mert nem kérte. Feltételezi, úgy lett elkészítve az előterjesztés tartalma, hogy az ár egyeztetve lett. Az épületre az 1000 Ft/m² forint havi díj, nem pedig éves. Frekventált, értékes területről van szó, ezért nem engedne az árból, ha ezt már előzetesen elfogadta a vállalkozó.

Dr. Takács István képviselő: A vállalkozásoknak valóban nehéz helyzete van nem csak Szerencsen, de országos szinten is. Olvasva a kérelmet feltételezi, hogy a vállalkozó és az önkormányzat megegyezett, hiszen a kérelmező írja, hogy három hónap felmondási idővel hajlandó elköltözni, ha az önkormányzatnak szüksége van a területre. A megegyezett összeget nem módosítaná, viszont a felmondási időt meghosszabbítaná egy évre. A bérleti díjak Szerencsen 1000-2000 Ft/m²/hó összeg között mozognak, ha épületekről van szó.

Dr. Gál András képviselő: Egyetért Takács Istvánnal, mert amit javasolt, jó megoldás. Javasolja, hogy a 12 ezer forint helyett 10 ezer forint bérleti díjat, és 6-8 hónap felmondási időt határozzanak meg azért, mert az előbb említett bérleti díjak már megépített helyiségekre vonatkoznak, ezt a trafikot pedig még meg kell építenie a vállalkozónak.

Visi Ferenc képviselő javasolja, hogy hagyják változatlan formában a határozati javaslatot, mert egyezség alapján született.

Heves János képviselő ügyrendi javaslatként terjeszti elő, hogy szavazzák meg az 50%-ot, a bontási határidő itt most közömbös, mert ha a területre vevő jelentkezne, akkor nem mondhatják azt, hogy majd csak egy év múlva lesz a trafik lebontva, mert ebben az esetben nem biztos, hogy nem állna-e el a szándékától. Javasolja a három hónapos felmondási időt, és a bérleti díj felére csökkentését.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester az ügyrendi javaslattal kapcsolatosan kéri a jegyző álláspontját.

Dr. Barva Attila jegyző: A Heves János által tett javaslat tartalmát tekintve módosító javaslat, és nem ügyrendi. Erről majd akkor kell szavazni, amikor már lezárult a vita. A módosító javaslatokról a záró szavazás előtt kell majd szavazni.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester: Mielőtt pro- és kontra vita alakulna ki ezzel kapcsolatban, azt javasolja, hogy az előterjesztést utalják vissza a polgármesterhez, és folytasson tárgyalást a vállalkozás törvényes képviselőjével. A megbeszélés alapján ők ketten azok, akik megláthatják, miben lehet engedményeket tenni. Arra azonban felhívja a figyelmet, hogy azok érdekeit is szem előtt kell tartani, akik hasonló konstrukcióban bérlik a területet az önkormányzattól. Tehát nem lehet egyet egyedileg kiemelni, mert van még néhány ilyen üzlet a városban, amelynek a felülépítménye magántulajdonban áll, a terület pedig bérlet. A szabályozáshoz az is hozzátartozik, hogy megnézik, ezekkel mi a helyzet, hiszen éppen olyan vállalkozók ők is. Azt javasolja, hogy adjanak felhatalmazást a polgármesternek utólagos tájékoztatás, és jóváhagyás mellett megköthesse a bérleti szerződést a vállalkozóval.

Szabó Lászlóné osztályvezető: Az előzetes egyeztetéssel kapcsolatban volt kérdés, ezért tájékoztatásul elmondja, hogy az írásbeli kérelem megérkezése előtt polgármester úr szóban egyeztetett a vállalkozóval, ezen alkalommal ő maga is jelen volt. Elvi akadályát a területrész bérbeadásának nem látták. Megnézték a közműellátottságát az ingatlanok és a döntéshez szükséges, hogy ezt is mérlegelje a képviselő-testület. Rendkívül nehéz lesz a közműellátottsága ennek a területnek. Vízet talán a TESCO által kiépített vízhálózatról tud hozni. Nem biztos. Valószínű, hogy a Vörösmarty utcáról kell majd a vállalkozónak lekötni, kérték, hogy ebben egyeztessen az érdekeltekkel. Szennyvízhálózat tekintetében biztos, hogy a TESCO hálózatára rá tud kötni. Gond lehet még az áramellátás is, tehát a közművek kiépítése a bérlőt fogja terhelni. Nyilván, nem közérdekű közművet kell kiépítenie, hanem csak olyat, amely a vállalkozás kapacitását ellátja. Ez tetemes költséget jelent. Az árra vonatkozóan ő nem állapodhatott meg, mivel ez testületi hatáskör. Tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az előterjesztésnél ezt a 12.000 Ft/m²/év árat fogja alkalmazni, mivel a közterületen elhelyezett elárúsító helyekre ez vonatkozik. Ez egy irányár, de a képviselő-testület mérlegelhet mindenféle körülményt figyelembe véve. Ilyen bérleti díjat fizetnek például a cukorgyári körforgalmi csomópontnál lévő bódék, amelyek önkormányzati területen állnak. Tény, hogy a közművel való ellátása nagyon jelentős lesz ennek. Rákérdezett arra is, hogy esetleg más területen, például a Lidl területén tudna-e bérelni, de valószínű, hogy annak a bérleti díja meghaladta volna ezt az árat, vagy esetleg egyéb feltételei nem voltak olyanok, tehát úgy tűnik, hogy a vállalkozó még a közműépítést is vállalná. Gál Mihály úgy nyilatkozott, tudomásul veszi, hogy ez lesz előterjesztve. Nem azt mondta, hogy elfogadja az árat, hanem azt, hogy nyilvánvalóan az volna jobb, ha ez a díj kevesebb volna. Tehát ez nem egy kialkudott ár, csupán tájékoztatta a kérelmezőt, hogy milyen tartalommal íródik az előterjesztés.

Dr. Gál András képviselő biztosan tudja, hogy a Vörösmarty utcáról kell a vizet elvezetni, így a terület értékesebb lesz, ha ott a vállalkozó befektet, és több száz méterről hozza el a vizet. Ha a város a későbbiekben el akarja adni a területet, akkor az értékesebb lesz, tehát az önkormányzat fog jól járni. Szem előtt kell tartani azt is, hogy a vállalkozás ide fog adózni, sőt építményadót is fog fizetni. Szerinte ne a mások zsebében kotorásszanak, hanem örüljenek, hogy a mai világban van, aki még vállalkozik.

Dr. Bobkó Géza képviselő is azt javasolja, hogy a polgármester újra tárgyalja át a vállalkozóval a részleteket, és azután kerüljön ismét testület elé a döntés.

Kiss Attila alpolgármester túlzásnak tartja, hogy a testület csak ezért újra összeüljön, és rendkívüli ülést tartsanak. A vállalkozónak mielőbbi döntés kell, mert jogszabályváltozás miatt el kell hagynia a jelenlegi bérleményt, és még számos intézni valója akad az építkezés, a közművek és engedélyeztetés körül. Javasolja, adják a döntés jogát a polgármester kezébe, hatalmazzák föl azért, hogy a vállalkozó ne csússzon ki a határidőkből.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester ismerteti a kompromisszumos javaslatot: Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koncz Ferenc polgármestert, hogy a szerencsi 2905/2 hrsz-ú területen belüli 40 m² bérbeadására vonatkozóan a GAME-ORIENTÁL BT. Szerencs, Rákóczi út 104. szám alatti vállalkozással a bérleti szerződést megkösse. A szerződés tartalmáról utólag a képviselő-testületet a polgármester tájékoztatni köteles. Megkérdezi, megfelel-e ez a határozati javaslat kompromisszumos megoldásként?

Heves János képviselő: Ezek szerint leteszik az asztalra a javaslatát, mert nem ügyrendi, hanem módosító?

Dr. Barva Attila jegyző: Nem.

Heves János képviselő: Dehogynem, mert itt egy másik javaslat. Ne feledkezzenek el róla.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester: Nem feledkeznek el róla, de ő pedig tett egy másik módosító javaslatot. Szavazzanak róla, ha nem fogadja el a testület, akkor szavazzanak a következő módosításról. Heves János javaslata az 50%-os bérleti díj.

Heves János képviselő: Igen, legyen a bérleti díj mértéke 50%, és maradjon a három hónapos felmondási idő.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester szavazásra bocsátja a határozati javaslatra vonatkozó módosítást, amely szerint a bérleti díj mértékét csökkentésük 50%-kal három hónapos felmondási idő mellett.

SZAVAZÁS

| | |
|-------------------|------|
| Képviselők száma: | 9 fő |
| Jelen van: | 8 fő |
| Szavazott: | 8 fő |
| Igen szavazat: | 2 |
| Nem szavazat: | 3 |
| Tartózkodás: | 3 |

A Képviselő-testület a módosító javaslatot nem fogadja el.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester szavazásra bocsátja Gál András módosító javaslatát, mely szerint a bérleti díj mértéke 10.000 Ft/m²/év legyen 6 hónapos felmondási idő mellett.

SZAVAZÁS

Képviselők száma: 9 fő
Jelen van: 8 fő
Szavazott: 8 fő
Igen szavazat: 2
Nem szavazat: 4
Tartózkodás: 2

A Képviselő-testület a módosító javaslatot nem fogadja el.

Dr. Takács István képviselő visszavonja módosító javaslatát az egy éves felmondási időre vonatkozóan.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester szavazásra bocsátja az általa ismertetett javaslatot, amely szerint a polgármester utólagos tájékoztatás mellett kösse meg az ismertetett helyrajzi számú, 40 m² területre vonatkozó bérleti szerződést, figyelemmel a többi, hasonló bérlőre vonatkozó jelenlegi jogi helyzetre tekintettel.

Dr. Bobkó Géza képviselő: A megbeszélés során az itt felvetődött bármely javaslatról lehet tárgyalni, amelyek akár beépülhetnek a megegyezésbe.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester egyetért, és megköszöni a kiegészítést. Szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

Döntési javaslat:

Tárgy: a 2905/2 hrsz-u terület bérbeadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koncz Ferenc polgármestert, hogy a szerencsi 2905/2 hrsz-ú területen belüli 40 m² bérbeadására vonatkozóan a GAME-ORIENTÁL BT. Szerencs, Rákóczi út 104. szám alatti vállalkozással a bérleti szerződést megkösse. A szerződés tartalmáról utólag a képviselő-testületet a polgármester tájékoztatni köteles.

SZAVAZÁS

Képviselők száma: 9 fő
Jelen van: 8 fő
Szavazott: 8 fő
Igen szavazat: 6
Nem szavazat: 1
Tartózkodás: 1

A Képviselő-testület **6 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás** mellett az alábbi döntést hozza:

18/2014.(I.30.) Öt.

Határozat

Tárgy: a 2902/5 hrsz-ú földterület bérbeadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koncz Ferenc polgármestert, hogy a szerencsi 2905/2 hrsz-ú területen belüli 40 m² bérbeadására vonatkozóan a GAME-ORIENTÁL BT. Szerencs, Rákóczi út 104. szám alatti vállalkozással a bérleti szerződést megkösse. A szerződés tartalmáról utólag a képviselő-testületet a polgármester tájékoztatni köteles.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester szünetet rendel el.

Szünetet követően a képviselő-testület az elfogadott napirend szerint folytatja munkáját, de immár 9 fővel, mert a szünetben megérkezik Koncz Ferenc polgármester, aki átveszi a testületi ülés vezetését.

10. Ingatlanokat terhelő, adókkal kapcsolatos rendeletek módosítása

Előterjesztés:

Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.) 6.§ c.) pontjában meghatározottak alapján a helyi adók mértékét a közösségek képviselői, a helyi sajátosságokhoz, az Önkormányzat gazdálkodási követelményeihez és az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodóan határozhatják meg. Fenti jogszabályhelyre hivatkozva felülvizsgáltuk a helyi adók mértékét, és az alábbiakra teszünk javaslatot.

Az önkormányzatok adósságkonszolidációjára tekintettel a Kormány kezdeményezte, hogy az önkormányzatok nagyobb szerepet vállaljanak a helyi gazdaságfejlesztés előmozdításában, és támogatásokkal, fejlesztésekkel segítsék elő helyi szinten a gazdaság növekedését, a kis- és középvállalkozások fejlődését.

Az elmúlt évben elkezdődött az állam részéről az önkormányzati adósságátvállalás. A hosszú távú fizetési kötelezettség alóli mentesülés, a konszolidáció során az önkormányzat adósságterhei teljes mértékben megszűnnek. A város pénzügyi helyzetének javulása mögött az adósságkonszolidáció mellett kiemelt szerepet töltött, valamint tölt be a felelős, helyi gazdálkodás is, hiszen jelentős megtakarítást értünk el az intézményrendszer átalakításával, a működési költségek racionalizálásával, az önkormányzati gépjárművek indokolatlanul magas számának a csökkentésével.

Az egyébként is prioritásként kezelt gazdaságfejlesztés és gazdasági növekedés további elősegítése érdekében az önkormányzat jelenlegi gazdasági helyzetének függvényében a rendelet-tervezetekben az alábbi módosításokat indítványozzuk.

*A város pénzügyi helyzetének javulása lehetőséget ad arra, a magánszemélyeket terhelő kommunális adó mértékét 0 Ft-ra csökkentve a szerencsi lakosok adóterhei csökkenjenek. A magánszemélyeknek évente 10.000 Ft mértékben keletkezett fizetési kötelezettsége ingatlanjaik után. **A módosító javaslat szerint a magánszemélyek kommunális adójának mértéke 2014. január 1-jétől 0 Ft adómértékben kerülne megállapításra.** A változás 3950 adótárgyat érint.*

Szerencs Város Önkormányzata 23/2008. (XII. 22.) sz. rendelete az egyes helyi adókról az ingatlanokat terhelő adók mértékét rendkívül differenciáltan állapítja meg.

A vállalkozások esetében az ingatlanokat terhelő adómértékek felülvizsgálatát követően lehetőség nyílik arra, hogy a kis- és középvállalkozások megsegítése érdekében **a városban frekvenciáltabb – Miskolc irányából a 37-es főközlekedési út mentén elhelyezkedő, valamint a volt cukorgyár – területeken található, 230 m²-nél nagyobb adótárgyak kivételével, 10%-os adócsökkentést hajtsunk végre.**

Az építményadó 1580ft/m²/év adómérték változatlanul hagyása 6 adózónál, 8 adótárgy után az adófizetési kötelezettséget nem módosítja.

A 10%-os építményadó csökkentés 340 ingatlan után, a telekadó 10 %-os csökkentése 190 adótárgy után 94 adózónak jelent kevesebb fizetési kötelezettséget 2014-ben.

A helyi adókról valamint a magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendelet módosításával az adókiadások nagysága 2014 évre cc. 50 Mft-tal lesz kevesebb, de hosszú távon a beruházásokkal együtt járó foglalkoztatás, az egyéb adónemekben történő adófizetés kompenzálni fogja ezen területek esetében kieső építmény- és telekadó bevételt.

Adónemenként tervezett módosítás összefoglaló kimutatása:

| Telekadó | | 2013 | 2014 tervezett | változás |
|----------------|--|---------------------------|---------------------------|----------|
| I.övezet | a szociális és sportintézmények esetében | 1Ft/m ² /év | 1Ft/m ² /év | nincs |
| | a műtárggyal lefedett, illetve a védő, biztonsági terület esetében | 100 Ft/m ² /év | 90 Ft/m ² /év | 10% ↓ |
| | minden más esetben | 250 Ft/m ² /év | 225 Ft/m ² /év | 10% ↓ |
| II.övezet | Külterületi ingatlanok esetében | 1Ft/m ² /év | 1Ft/m ² /év | nincs |
| Építményadó | | 2013 | 2014 tervezett | változás |
| I.övezet | 230m ² alapterületig | 900Ft/m ² /év | 810Ft/m ² /év | 10% ↓ |
| | 230 m ² alapterület és a felett | 1580Ft/m ² /év | 1580Ft/m ² /év | nincs |
| II.övezet | az I. övezeten kívüli, egészségügyi és gyermekvédelmi, illetőleg a nevelési- oktatási intézmények céljára szolgáló helyiségek az adó mértéke | 450Ft/m ² /év | 405Ft/m ² /év | 10% ↓ |
| | az I. övezeten kívüli területek az adó mértéke | 900Ft/m ² /év | 810Ft/m ² /év | 10% ↓ |
| | szociális és sportintézmények esetében | 1Ft/m ² /év | 1Ft/m ² /év | nincs |
| Kommunális adó | | 2013 | 2014 tervezett | változás |
| | adótárgyanként ill. lakásbérleti jogonként | 10000 Ft/év | 0 Ft/év | 100% ↓ |

A rendelet módosításának célja a beruházások élénkítése, a foglalkoztatás elősegítése és Szerencs gazdasági életének fellendítése.

Kiemelt cél a városban,

- ***hogy a lakosság, és a működő, termelő és ezzel értéket előállító, alkalmazottakat foglalkoztató vállalkozások terhei ne növekedjenek, ill.***
- ***az adóterhek csökkenjenek elősegítve ezzel a vállalkozások fejlesztését, korszerűsítését a foglalkoztatott létszám növelését,***

- **a betelepülni szándékozó befektetőket egy kedvezőbb adómérték biztosításával a városban történő székhely, telephely létrehozására ösztönözn.**

A rendelettervezet előkészítését megelőzte a vállalkozások képviselőivel, ill. a kamarával folytatott egyeztetés.

Az egyeztetések során elhangzott adóváltoztatási javaslatok eredményei a módosító rendelettervezetben is megjelennek.

A rendelettervezet elkészítésekor törekedtünk arra, hogy a tervezet megfeleljen az Alaptörvényből eredő követelményeknek, illeszkedjen a jogrendszer egységébe, megfeleljen a nemzetközi és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, a jogalkotás szakmai követelményeinek.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban Jat.) kötelező feladatként állítja a jogszabály előkészítője elé, hogy előzetes hatásvizsgálatot folytasson le, felmérve ezzel a szabályozás várható következményeit. Megfelelve a Jat. előírásainak az előzetes hatásvizsgálat eredményéről hatásvizsgálati lapot készítettünk, melyet tájékoztatásul csatolunk a javaslatához.

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem, hogy

- *a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 36/2006. (XII.14.) önkormányzati rendelet és*
 - *az egyes helyi adókról szóló 23/2008. (XII.22.) önkormányzati rendelet*
- módosítására vonatkozó javaslatokról dönteni szíveskedjen.*

Koncz Ferenc polgármester kéri, hogy Majoros Miklósné előadó mellett Czakóné Szikszai Orsolya osztályvezető is foglaljon helyet az előadói asztalnál. Megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés az írásos előterjesztéshez.

Majoros Miklósné, az Adóügyi Osztály vezetője: Az előterjesztésben részletesen ismertették a rendeletmódosítás megalapozottságát. Erre okot adott, hogy elkezdődött az önkormányzatok adósságvállalása, s azzal, hogy a hosszútávú kötelezettségek csökkentek, vagy megszűntek lehetőséget ad arra, hogy az adómértékeket felülvizsgálják, amire az önkormányzatnak a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény biztosít lehetőséget. A pénzügyi helyzet javulása ad alapot és lehetőséget arra, hogy mérsékeljék az adók mértékét. Azonban az óvatosság elvét figyelembe véve és szem előtt tartva a költségvetés kiadási oldalára tekintettel teszik meg azt a javaslatot, ami a szerencsi adózókat kedvezően érinti. Magánszemélyek esetében a kommunális adó nulla mértékre való csökkentését, a vállalkozásokat érintő, az ingatlanok után fizetendő adómértékek 10%-os mértékű csökkentésére tesznek javaslatot. Az ingatlanokat, illetve a vállalkozásokat érintő ingatlanoknál a differenciálás megmarad, tehát nem törölnek, csak az adómértéket módosítják. Hat adózót nem érint az adómérték változás, ez benne van az előterjesztésben, ez a kiemelt és frekvenciált területeken lévő építményekre vonatkozik, de minden egyéb adózót igen. A kivetések nagyságrendje kb. 50 millió forinttal fog csökkenni, ettől azt remélik, hogy fellendülnek a beruházások, a foglalkoztatás erősödik, és talán az adófizetési morál is egy kicsit javulni, előremozdulni fog.

Czakóné Szikszai Orsolya, a Pénzügyi Osztály vezetője: Az említett 50 millió forint mínusz figyelembe vételével tervezték a költségvetést. Ez a kiesés nem veszélyezteti az önkormányzat nullszaldós költségvetését.

Dr. Bobkó Géza képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottsági ülésen meghallgatták, hogy a költségvetésben olyan lehetőségek adódtak, ami által adót lehet mérsékelni. Ilyen nem igazán fordult elő az elmúlt 20 évben. A kommunális adó eltörlése nagyon jó gesztus a háztartások irányába, de az ingatlan és építményadó 10%-os mérséklése is úgyszintén. Örömmel fogadták azt is, hogy az ebből adódó bevételkiesést lehetőség van más módon pótolni. A bizottság egyhangúlag támogatja a döntési javaslat elfogadását.

Koncz Ferenc polgármester megnyitja a napirendi pont vitáját.

Heves János képviselő: A vállalkozásokat érintő adó mérséklése csak bizonyos területeit érinti a városnak?

Dr. Takács István képviselő szerint nagyon jó dolog a vállalkozásokat segítő mérséklés, azonban itt még nem állhat meg az önkormányzat, mert féltő, hogy ez sem lenne elég vonzó a befektetők számára.

Dr. Bobkó Géza képviselő: Meddig érvényes a kommunális adó eltörlés, mert úgy tudja, hogy egy adott önkormányzat képviselő-testülete mindig csak egy adott évre határozhatja meg a helyi adó mértékét. Tudomása szerint ezt minden évben újra kell tárgyalni. Lehet-e előre, például 2015-re meghatározni adómértéket? Jövő évre vonatkozóan ki lehet-e terjeszteni az adómértéket, vagy az erről való döntés már a következő testület kompetenciája lesz?

Visi Ferenc képviselő örömet fejez ki, hogy lehetőség adódik a kommunális adó eltörlésére. Ennek megfizetése sokszor gátja volt annak, hogy valaki megvásárolja a saját portája mellett üresen álló telket vagy házat. Bízuk abban, hogy ez a gesztus változtatni fog az eddigi szemléleten. A 10%-os adómérték csökkentés az egyéb adók vonatkozásában szinte egyenlő a helyi rezsicsökkentéssel.

Dr. Barva Attila jegyző: Bobkó Géza képviselő kérdéseire kíván reagálni, mert jogszabályi félreértések vannak, illetve keveredik a közszolgáltatási díjak, és adómértékek fogalma. A különböző díjak esetében kellett minden évben döntést hoznia a testületnek. Az adórendeleteknél megállapított összegű adómértékek vannak. Abban viszont igaza van a képviselőnek, hogy erre a naptári évre szigorítani már nem lehet, enyhíteni viszont igen, ezt megengedi a jogszabály.

Majoros Miklósné osztályvezető az adóövezetekre vonatkozó kérdésre válaszolva kifejti, hogy az I. övezetben 230 m² alapterület fölött megmarad az adómérték, nincs változás. Azért terjesztettek ilyen javaslatot a testület elé, mert figyelembe kell venni a vállalkozások teherbíró képességét, és kellenek az adóbevételek, nem szabad korlátlanul leengedni azokat, mert az idén gazdálkodni kell.

Kiss Attila alpolgármester: Az osztályvezető által elmondottak az előterjesztésben le vannak írva, és az hat adózót érint, akik multi cégek, s az adó kitermelése nem okoz problémát.

Heves János képviselő megértette a kérdésre kapott választ. A 10%-os mérték egy bővös szám, mert az országban is 10%-os rezsicsökkentésről lehet hallani. Nem érti, miért nem 11, vagy 8, vagy éppen 5%? Valószínűleg az adóhoz értő szakemberek meg tudják magyarázni, hogy ennek megvan a maga gazdasági oka. Elhangzott a hozzászólások során, hogy tovább kellene csökkenteni a vállalkozásokat érintő adókat. Ezzel egyetért, de hozzáteszi, nem a helyi adók jelentik a nagy terheket a vállalkozók számára. Az, hogy valakinek ki kell fizetni

iparüzési adóként az anyagmentes árbevételnek a 2%-át, ez elenyésző azokhoz az adóterhekhez képest, amelyek terhelik a vállalkozókat egyéb központi forrást illetően. Szerinte adhatnak 1,6%-ot is, attól sem fog megdobbanni egyetlen befektető szíve sem. Ha a központi adóterhek nem fognak lecsökkenni a vállalkozásokat érintően, akkor hiú ábránd bármiféle vállalkozás betelepítése a városba, vagy meglévő vállalkozások megerősítéséről beszélni. Erre nyilvánvalóan a helyi testület nem tud hatni, de meggyőződése, hogy ez döntő tényező. A kommunális adó csökkentéssel kapcsolatban igazságtalannak érzi az egységes 10% mértékét. Úgy gondolja, vannak köztük olyanok, akiknek az évi 10.000 forint aprópénz. Havi szinten lebontva 800 forint. Egy csomag cigaretta ára. Biztosan vannak sokan olyanok, akik kényszerfoglalkoztatottak, akiknek ez is nagy pénz. Javasolja, legyen differenciálás ebben. Szerinte jelen körben is vannak olyan emberek, akiknek nem okoz gondot a 10.000 forint, és nem az fogja meghatározni a család jólétét, hogy fizet-e 10.000 forintot egy évben, avagy nem. Ezt javasolja jövedelemhatárhoz kötni, és legyen nagyobb mértékű azok számára, akiknek nagyobb összeget jelent, illetve, nem nagyobb mértékű, hiszen elengedték nullára, viszont ne engedjék el nullára azoknak, és talán nem veszik szerénytelenségnek, mert ez őt is érinti, ezért bátran mondhatja, akiknek ez nem jelent túlzottan nagy terhelést. Javasolja, legyen egy ilyenfajta differenciálás a kommunális adó megállapítása tekintetében.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester: A kommunális adó vonatkozásában 3958 darab olyan lakóház, ingatlan van bejelentve, amely után a 10.000 forintos kommunális adót kellene fizetni. Tisztelet a lakosságnak, mert ebből több, mint 31 millió adóbevétel keletkezett, mutatva ezzel az adófizetési hajlandóságot. Felmerült a differenciálás kérdése, hogy akinek két ingatlana, vagy bizonyos összeg feletti ingatlana van, lehet-e igazságos rendszert kialakítani helyi adó szintjén? 2009-ben a Parlament elfogadott egy ingatlanadókra vonatkozó törvényt. Most könnyebb helyzetben volnának, ha ez a törvény hatályba lép, mert akkor már volna mihez viszonyítani, hiszen abban meghatározzák egy-egy ingatlan értékét. Akkor azt a törvényt, melyet a Bajnai Kormány terjesztett elő, az Alkotmánybíróság hatályon kívül helyezte az adókvetési technika visszásságai miatt. Ha ez nem sikerült a magyar Országgyűlésnek, akkor nem lenne Szerencs Város Önkormányzata sem könnyebb helyzetben. Hiszen már többféle szempontnak meg kellene felelni, és erre ők már alkalmatlanok. Szerencs városának a tavalyi évben 40 millió forintjába került a közvilágítás. Ebből 20 millió forint volt az áramdíj, 20 millió forint pedig az egyéb ráakódott költség. Tehát abból a 31 millió forintból, amely befolyt, nem tudnák az áramot sem kifizetni, viszont az idén lejár a szerintük nem teljesen körültekintően megkötött megállapodás, ahol 36 millió forintos beruházás miatt az ÉMÁSZ-nak mintegy 125 millió forintot kell visszafizetnie az önkormányzatnak. Erre nem vonatkoznak a különböző támogatások. Ezt idén nyáron kifizeti az önkormányzat. Ugyancsak a karbantartási díjjal kapcsolatos a szolgáltatónak igen kedvező havi 550 ezer forintos készenléti díjjal összefüggő szerződése is lejár. Úgy gondolja, az önkormányzatnak az a feladata, hogy a megszűnő, vagy részben megszűnő 20 millió forintból próbáljanak minél kevesebbet kiadni a következő önkormányzat terhére. Ez legyen a fedezete a kommunális adó megtakarításnak, amely azonban nem 10%, hanem pontosan azért van jogtechnikailag úgy megfogalmazva, hogy 0%. Nem az adó van eltörölve, csak 0% a mértéke. Nincsenek abban a helyzetben, hogy a következő képviselő-testületnek megköthessék a kezét, nincs mód arra, hogy 2/3-dal bevezessék, hogy 5 évig nem lehet ilyen adó. A következő testület majd saját felelősségi körében meghozza az őt megillető döntéseket. Ők most látják a város jelenlegi pénzügyi helyzetéből adódóan, hogy van fedezet, és van mód arra, hogy 3958 adótárgy után Szerencs városban a tulajdonosoknak ne kelljen a 10.000 forintos kommunális adót befizetni, ami szükségszerűen hordoz igazságtalanságokat. De ez, a jelenlegi jogtechnikával nem kezelhető.

Visi Ferenc képviselő a differenciálás kapcsán Szerencsen nem sok jómódú van, azoktól meg elvárnák, hogy befizessék a 10.000 forint kommunális adót, tehát a lehetőség megvan. A gazdagok, ha úgy érzik, hogy az a 10.000 forint nekik semmi, akkor a pénzügyesek várják ezt az összeget. Szerinte nincs ellenvetése senkinek, hogy ezt befizesse. Ha valaki mégis fizetne, azt emeljék ki, hogy ilyen módon támogatja az önkormányzatot. Vajon lesz-e olyan, aki a nulla %-os kommunális adó ellenére befizeti a 10.000 forintot, mert megteheti.

Kiss Attila alpolgármester azzal ért egyet, hogy a kommunális adó mértéke legyen egységesen 0%. Mi alapozza ezt meg? Az, hogy korábban is volt mentesség, melyet életkorhoz kötöttek. A legutóbbi két évben ez pedig már jövedelmi viszonyokhoz volt kötve. A 0%-os mérték másik alapja, és a költségvetésből látszani fog, hogy megvan ennek a fedezete.

Heves János képviselő: Csak azért szól, mert elhangzott egy olyan vélemény, hogy az ingatlanok értéke alapján lenne, és ez volt már a Bajnai Kormány törekvése is. Ő nem erre gondolt, hanem a jövedelemhez kötötte. Például, most valakinek van egy nagy háza, amit azelőtt 30 évvel felépített, közben munkanélküli lett. Akkor ezért elengedik a terheit, mert nagy háza van? Nem erre gondolt, hanem a jövedelmek szerint. Mert továbbra is azt tartja igazságosnak. Lehet ellene berzenkedni, és lehet azt mondani, hogy micsoda felzúdulást fog ez jelenteni. A maga részéről emiatt nem fogja megszavazni ezt a rendeletet. Nem azért, mert nem akarja a vállalkozók terheit csökkenteni, meg a kommunális adót nem akarja, hogy ne fizessék a lakók, hanem azért, mert igazságtalannak tartja ezt a fajta egységesítést. Ez olyasmihhez hasonlítható, mint a 10-16%-os egykulcsos adórendszer. Egységesen érinti az 1 milliót keresőt is, meg az 50 ezer forintot keresőt is. Ugyanannyi az adókulcsa ennek is, meg annak is. Abszolút igazságtalan. Itt most megint azt mondjuk, hogy fizessen az is, akinek van 1 millió forint jövedelme, illetve ne fizessen, és az se, akinek 50 ezer forint a jövedelme. Nem igazságos. Ezt nem tartja jónak, emiatt nem fogja megszavazni. Aztán lehet majd kiforgatni, hogy azért nem szavazta meg, mert nem akarja, hogy az embereknek ne csökkenjenek az adóterhei. Azért mondta ezt el, hogy értse mindenki, ezt látná jónak. Nem beszélve arról, hogy ez egy javaslat a részéről, tehát illene ezt is megszavaztatni. Javasolja, bizonyos összeghatár fölött ne érvényesüljön ez a kommunális határ, mondjuk 100 ezer forintos egy főre eső jövedelem után.

Dr. Korondi Klára képviselő szerint, ha mindenki saját magából indul ki, nem lehet igazságosságot elkövetni. Nem szabad a másik emberre apellálni, az irigykedést felpiszkálni. Ez csak úgy egységes, ha mindenki számára nulla százalékos a kommunális adó. Másképp nem lehet, mert különben indulatokat gerjeszt. A szociális szférában dolgozók tudják, hogy milyen nehéz kinyomozni, hogy kinek, milyen a pénzügyi helyzete, vagy éppen milyen vall be.

Koncz Ferenc polgármester: Lezártnak tekinti a vitát, majd ismerteti, hogy a 16%-os egységes adó nem jelenti azt Heves János képviselő úr, hogy mindenki ugyanannyit fizet, mert az előbb ezt mondta. Nem, 100 ezer forintos fizetés után nagyon egyszerű matek, 16 ezer forintot fizetnek, 200 ezer után 30 ezer forintos adót fizetnek. A százalékszámításnak ez a gyönyörűsége. Ezzel kapcsolatban ez a helyzet. Azt mondja a képviselő úr, hogy micsoda dolog az, hogy egységesen nem kell fizetni. Hagy kérdezze már meg, micsoda dolog az, hogy eddig egységesen 10 ezret kellett fizetni? Miért nem differenciáltunk eddig, akkor a másik oldalról, hogy az egyik ember ötöt fizessen, a másik tízet fizessen. Ezer éve így volt. Soha nem hallott ilyen javaslatot. Itt ült alpolgármesterként, miért nem mondta el, hogy ez így nem helyes. Az egyik ember a villanyvilágításért fizessen 2 forintot, a másik csak egyet. Merthogy

a kommunális adó ezt jelenti. A saját részéről azt gondolja, hogy a kommunális adó tekintetében, de sorba veszik a többit is, a kommunális adó tekintetében egyértelműen az a tisztességes, ha vagy fizet érte mindenki, vagy nem fizet senki. Különben már mi is túlestünk, átmentünk a damaszkuszi úton. Elmondom, hogy ez mit jelent, de lehet, hogy nem pontos. Megkérdeztem az Adóosztályunk vezetőjétől, hogy hány ingatlan tulajdonos van, akinek kettő, vagy több ingatlana van Szerencsen. 186-ról tudunk, természetesen nem a neveket kérdezte, csak a darabszámot. És el kell mondjam Önnek, hogy a legnagyobb baj az, hogy van pár olyan ingatlan, ami résztulajdon, és senki ki nem deríti, hogy akkor azután most mennyit fizessen. Tehát az a helyzet, hogy egy módon lehet megoldani igazságosan, ha azt mondjuk, hogy nem fizet senki, mert nullának akárhány százaléka nulla, és hát kíváncsi voltam, hogy képviselő úr sokáig 10%-ozott itt a kommunális adó tekintetében. Nincs 10%-os csökkentés. Itt a jelenlegi 100%-os, majd hallgassa vissza a felvételt képviselő úr. 100%-os csökkentés van ezen a téren. 10%-os adócsökkentés a vállalkozói adók tekintetében van. De különben, az is miért 10%, megmondom. Miért tízes számrendszerben számolunk képviselő úr? Miért nem hatosban, vagy tizenkettesben, mert vannak ilyenek is. Hát, ha tíz, akkor miért nem jó a tíz? Miért lenne jobb a 11, vagy a kilenc és fél? Nem is értem. Azért, mert egyszerű vele számolni. Azért, mert erre állt be a rendszerünk. Tessék megfigyelni, hogy az esetek nagy részében a 10-nek a többszöröseivel, vagy osztóival működnek könnyedén a rendszerek. Egyszerűbb megoldani, a munkatársaknak könnyebb vele dolgozni. Ez azért így van. Most 10%-ot engedünk el, azért különben, amit Takács István elmondott, nem elég a 10%. Hogyha esetleg a továbbiakban a további csökkenések felé mennénk, egyetértek, csak meg kell tekinteni a hatásokat. És egy finom lépést, amit a könyvelésben az óvatosság elvének hívják, ami azt jelenti, hogy a kiadásokat a maximálisra kell tervezni, a bevételeket pedig minimálisra. Mert akkor talán az ember fogja tudni megfelelő körültekintéssel vinni azt a feladatot, amivel különben őt megbízták. Hát most ezt a 10%-ot látjuk, teljesen véletlen a rezsicsökkentésre gondolt Ön, de még ez sem igaz, mert ha megnézte a mostani rezsicsökkentési százalékokat, 5-6-7-8-9%-ok vannak, éppen nem 10% van. De nem érti, hiszen nem voltam itt az előző napirendnél, de akkor már beérkeztem az Önkormányzat épületébe, és hallottam kihangosítva, akkor azért hallottam itt hozzászólást, hogy túl sok, amit kér a város. Ezt ajánlotta az, aki szeretné tőlünk ezt az ingatlanterületet. Nem mi kértük, ő ajánlott föl ebből a szempontból mindent ezen a téren. Itt pedig miért mindenkinek adunk ugyanolyan kedvezményt, egyszerűen nem is értem. Teljesen mindegy mit csinálunk, nem jó. Vagy ezért, vagy azért, vagy amazért. Én meg úgy gondolom, hogy jó. Eddig soha nem volt adócsökkentés, csak emelés folyamatosan. Igaz, nem mondták jól a képviselőtársaim, mert a bevételek tekintetében úgy láttuk mi is, az, hogy eltöröltük az életkori korlátot, az egy picikét megnövelte a bevételeket a város esetében. Tehát ez egy kicsi növekedés volt. Én mindig őszinte vagyok, ugyanis egy jó páran nem is tudták, hogy meg kérhetnék szociális alapon a kommunális adómentességet. És nem kérték meg. Tehát kiderült, hogy ez a fajta elképzelésünk nem hozta a hozzá fűzött reményeket. Éppen ezért ezen a téren így döntöttünk. Miért így alakult Szerencsen az adóhelyzet? Két ok miatt alakult így az adóhelyzet Szerencsen. Egyrészt voltak stabil, nagy adózók. Itt 2%-on volt az iparűzési adó, és minden a maximális szinten volt addig, amíg nem jöttünk, hogy ebbe belenézzünk. Nincs igaza Önnek, mert ha elmegy az iparkamarába és beszél az iparkamara elnökével, ajánlanám, tudom, hogy Ön nem érdekelt ezen a téren Szerencsen, de elmegy oda, akkor el fogják mondani, hogy csökkenteni kell az adókat. Sőt, az a tévé, amely az Ön épületében működik, most néztem bele egy fél órába. Fél órával ezelőtt a honlapjába, kiírja, hogy tisztességes vállalkozói adókat, vagy ilyesmit. Hú, mondom, milyen érdekes. Addig ez a televízió, amíg itt városi televízió volt, addig nem foglalkozott ezekkel a kérdésekkel. Most már foglalkozik, nadehát az üléspont, az állásponttal összefügg, tudjuk rég. 50 millió forint, mondja itt a kivetési nagyságrendet tekintve az osztályvezető, hogy kb. annyival kevesebb a kivetési összeg. Hát

reményeim szerint annyival nem lesz kevesebb a bevétel. Ugyanis egy olyan területen csökken a kivetésünk, ahol nagy az elmaradásunk. Reményeim szerint egy picikét az adózási morál, ha megnő, még az sem biztos, hogy nem lesz több az adóbevételünk. És aztán majd megnézzük, egy féléves tapasztalat, már ugye az első befizetésnél nagyjából fogjuk látni mi a helyzet, esetleg módosítjuk a vonalat, mozgatjuk ezt a számot is. Megdöbbenve látom, hogy Szerencséhez hasonló városok, itt ül a könyvvizsgálónk is, ő kapta meg ezt a feladatot, ugyan mondja már el nekem, hogy lehet az, hogy nagyságrendileg Szerencsével ugyanolyan létszámú városok jóval nagy állami finanszírozást kaptak az elmúlt években, mint Szerencs. Nem értettem. Nem akarta, egyszerűen képtelen voltam felfogni. Kiderült, hogy az ún. adóerőképességbe ami adót nem vetnek ki, azt odaadja az állam finanszírozásként. Meghökkenítő. Viszont nem tudom azt megcsinálni, hogy ha nem jön be plusz bevétel valamelyik éven, nem keletkezik egy puffer, akkor azonnal elengedjem az adót. Ugyanis, ha nincs puffer, akkor azon az éven kimarad, mert az állam mindig az előző évi sarokszámot veszi alapul. Tehát most van egy pufferünk, meg tudjuk ezt csinálni a következő éven, ha legalábbis az állami finanszírozás így marad, akkor viszont már ezt az évet fogják figyelembe venni. És az a mínusz, amit most nem szedünk be, az majd állami finanszírozásként jelenik meg az önkormányzat költségvetésében. Rendkívül körültekintően és előrelátóan kell ezekben a kérdésekben úgy gondolom, hogy rendeleteket hoznunk. Ugye itt elhangzott, hogy adóátütemezés volt a hitelezés területén. Nem volt átütemezés, szeretném többször kihangsúlyozni. Nem átütemezést végeztünk, hanem átalakítottuk a hitel-visszafizetés szerkezetét. Az adóátütemezés ugyanis kitolja a fizetési határidőket. Mi ebben nem kértünk változtatást. Csak átalakítottuk a szerkezetét. Ezért ezen a területen ugye megint pozitív változásokat hozott az önkormányzat számára. Bobkó Géza képviselő úr tudja, hiszen már régi képviselők vagyunk, hogy minden éven elfogadjuk az adórendeletet. Természetesen az új testület majd úgy dönt, ha Heves János képviselő úrnak nagyobb befolyása lenne, úgy dönt, hogy vissza fogja hozni a kommunális adót, akkor vissza fogja hozni. Ezzel nincs mit tenni. Természetesen addig, amíg ezt én fogom irányítani, én azon a véleményen leszek, hogy ezt tartjuk így. Azért azt hozzá kell tenni, hogy átnéztem Szerencs város történelmét, és nagyon érdekes, mert a fürdőépítést úgy oldották meg, hogy 4%-os általános adót vetettek ki a városban, mert különben nem tudták volna annak idején megépíteni a fürdőt. Tehát nyilván az adózás az egy a régi világban is ismert fogalom volt. Nagyon érdekes, mert a virilitás elve alapján a legnagyobb adózó már az adózás alapján is a testület tagjai voltak és rajtuk kívül voltak még hát választott képviselők is az akkori testületnek. Miért pont 10%, térek vissza oda, ahonnan elindultam. Akkor ne adjunk, akkor ne adjunk semmit? Adjunk kevesebbet, adjunk többet? Mit csináljunk, mert én a 10%-ot próbaként különben jónak tartom. Azzal se értek egyet, amit Heves képviselő úr mondott, mert a KKV-k számára kormányzati szinten is enyhítések következtek be az elmúlt időszakban. Egyértelmű módon a kis és középvállalkozások számára. Erről beszélek. Az adóteher az elmúlt időszakban, az én véleményem szerint legalábbis a vállalkozások számára, a KKV-król beszélek. Nem láttam, hogy olyan rettenetes módon megnehezedett volna az előző kormányzati ciklushoz képest. Sőt biztos vagyok abban is, hogy adminisztrációs és más egyéb téren könnyítések léptek föl, lehetőségeket adtak a KKV-k számára. Én úgy gondolom, hogy ez az adórendelet úgy jó, ahogyan most megfogalmaztuk. Én erre teszek javaslatot a képviselő-testületnek, hogy szavazzuk meg, viszont egyetértek Heves képviselő úrral, és arra kérem, hogy akkor fogalmazza meg a javaslatát, hogy föl tudjam tenni szavazásra. Hogy gondolja, mennyi az a forintösszeg, ami fölött akkor kelljen fizetni, ez milyen részletezésben, milyen csoportosításban történjen? Mert akkor ezt már be kellett volna adni írásban, de én eltekintek ettől. De ha ehhez képviselő úr ragaszkodik, hogy szavazásra föltegyük, semmi akadálya, próbáljuk meg, tegyük föl, ha képviselő úr azt javasolja, hogy ne töröljük el a kommunális adót, hanem valahányszáz forint fölött kelljen fizetni, akkor figyelembe vesszük a családi

létszámot, vagy nem vesszük figyelembe. Egy főre jutót veszünk figyelembe, szóval ez egy nagyon bonyolult rendszer, de tessék megfogalmazni, és akkor itt föl fogom tenni szavazásra. Van rá egy perc, tehát ha ezt írásban is sikerül megfogalmazni képviselő úr, akkor ezt feltesszük.

Heves János képviselő: Elmondta a javaslatát, minek írja le?

Koncz Ferenc polgármester: A javaslatot kéri felolvasni.

Heves János képviselő: Két napja kapták meg ezt a valamit, milyen javaslatot lehetett volna kidolgozni?

Koncz Ferenc polgármester : Két nap nem volt elég? Pénteken ment ki az anyag, az azért több, mint két nap!

Heves János képviselő: Egy része. Másik része kedden. Háromszorra jött meg az anyag.

Koncz Ferenc polgármester: Az adójavaslat pénteken ment ki. Péntek óta meg tudta volna fogalmazni a javaslatát, de most is elfogadja, csak olvassa fel!

Heves János képviselő: Mit olvasson fel? Elmondta, ez nem volt elég? És rögtön válaszoltak rá, hogy nem fogadják el. Akkor mit fogalmazzon meg?

Koncz Ferenc polgármester: Én nem támogatom, azt mondtam.

Heves János képviselő: Hát ez volt. Akkor én elmondom a javaslatomat, mondjuk felolvasom, mert teszek én úgy, hogy felolvasom, de ezt semmit nem jelent.

Koncz Ferenc polgármester: Akkor ne olvassa, hanem mondja.

Heves János képviselő: Közben pedig mondták, hogy nem fogják megszavazni. Ne nézzen már engem bohócnak polgármester úr! Hát minek csináljam én ezt?

Koncz Ferenc polgármester: Nem kell annak néznie képviselő úr, olvassa fel.

Heves János képviselő: Ne is tegye ezt polgármester úr, kíméljen meg ettől engem! Én nem olvasok fel semmit, mert annak semmi értelmét nem látom, hogy a gögös 2/3-ad leszavazzon engem. Hát mi ennek a jó oldala? Részemről semmi.

Koncz Ferenc polgármester: Alpolgármester úr ismerteti a képviselő úr javaslatát?

Kiss Attila alpolgármester: Az előző javaslatában azt fogalmazta meg Heves János, hogy valamilyen mérték fölött ne fizessenek. Ez egy pongyola megfogalmazás. Mondja meg, hogy milyen jövedelemhatárnál kell. Én nem tudom helyette felolvasni. Azt mondta, hogy valamilyen. Hát fogalmazza meg pontosan a javaslatát. Valamilyen mérték fölött ne fizessen, azt egy adórendeletbe nem lehet. Meg kell mondani, hogy 60 ezer forintos egy főre jutó, vagy 80 ezer forintos egy főre jutó felett. E nélkül nem lehet róla szavazni. Meg kell fogalmazni a javaslatot. Milyen egy főre eső jövedelem, vagy milyen kritérium alapján kell, vagy nem kell fizetni Heves János javaslata szerint. Az, hogy valamilyen mérték fölött ne fizessen, az pongyola, ezt nem lehet beleírni egy rendeletbe. Konkrét javaslat kell.

Heves János képviselő: 100 ezer forint egy főre esőt mondott. Nem figyelt oda? Figyeljen oda, amit beszélnek a többiek!

Kiss Attila alpolgármester: Nem emlékszem rá!

Heves János képviselő: Mert maga nem olyan ember, aki emlékszik rá. Hát hogyan mondtam volna, maga nem hallotta uram?

Koncz Ferenc polgármester: Én se hallottam, de lehet, hogy ettől mondta.

Heves János képviselő: Hát hogyan mondtam volna! Szavazzák le! Ez a javaslata.

Koncz Ferenc polgármester: Ez nettó, vagy bruttó?

Heves János képviselő: Nettó.

Koncz Ferenc polgármester: Nettó 100 ezer forint. Tehát Heves János mondja el azt a javaslatot, amit meg kell szavazni! Gondolta, ez alatt az idő alatt leírta.

Heves János képviselő: Dehogyan írom, olvasom.

Koncz Ferenc polgármester: Problémát jelent az írás, na de nem baj.

Heves János képviselő: Hát lehet, hogy magának igen, de nekem nem annyira.

Koncz Ferenc polgármester: Akkor a jegyző urat kérem, hogy az elhangzottak alapján fogalmazza meg azt a javaslatot, amit Heves János sajátjaként el tud fogadni.

Dr. Barva Attila jegyző: Arra vonatkozik a módosító indítvány, hogy a családban az egy főre jutó nettó jövedelem nem haladhatja meg a 100 ezer forintot, ebben az esetben nulla forint a kommunális adó mértéke. Ha ezt meghaladja, akkor változatlanul 10 ezer forint. Jól értem?

Heves János képviselő: Nem 10 ezer, hanem 20 ezer.

Koncz Ferenc polgármester: Döntse el, képviselő úr! Ha kimondja a számot, támogatni fogjuk. Mármint, hogy az legyen a javaslata.

Heves János képviselő: 20 ezer. Szavazatával is támogatni fogja polgármester úr?

Koncz Ferenc polgármester: Nem, azt mondtam, hogy támogatni fogjuk, hogy ez legyen a javaslata.

Heves János képviselő: Akkor ne bohóckodjunk, mert úgyis leszavaznak. Akkor miért kell ezt felterjeszteni? Akkor ne terjesszék fel!

Koncz Ferenc polgármester: Én le fogom szavazni, és Kiss Attila is. Honnan tudja a képviselő úr, hogy a többiek is?

Heves János képviselő: Mert elmondták. Elmondták egyenként, hogy csak az egységes százalékot javasolják. Akkor miről beszélünk?

Koncz Ferenc polgármester: Lehet, hogy olyan zseniális javaslatot tett képviselő úr, hogy ez tetszeni fog.

Heves János képviselő: Zseniális, de meg kell próbálni.

Koncz Ferenc polgármester: A 20 ezer forint nem jó, mert azt már december 31. előtt meg kellett volna hoznunk. Ha adóemelésben gondolkodunk, azt mindig az előző év utolsó napjáig, tehát december 31-ig meg kell hoznunk. Ez ugye egyértelműen adóemelést jelent.

Heves János képviselő: Hát akkor 10 ezer.

Koncz Ferenc polgármester: Jó, ebben az esetben megkéri a jegyzőt, olvassa fel még egyszer a javaslatot.

Dr. Barva Attila jegyző: Ha a családban az egy főre jutó nettó jövedelem a 100 ezer forint jövedelmet meghaladja, abban az esetben (per fő) 10 ezer forint az adó mértéke, ha pedig nem, akkor nulla forint.

Dr. Gál András képviselő: Olvasd fel!

Koncz Ferenc polgármester: Olvasnia kellene igazgató úr, de lehet látni, hogy nem tudja pontosan, miről van szó, pedig ő a jegyző. Nyilván egy ilyen le kellene írni, mert különben ez nem önkormányzati ülés. Ez egy olyan jellegű előkészítő bizottsági vita, ahol egy ilyen meg lehet fogalmazni. Itt pedig egy önkormányzati ülésen vagyunk, különben az egész város közönsége előtt. Ez nem így működik.

Dr. Bobkó Géza képviselő: Ez azért nem olyan bonyolult egy jegyzőnek.

Dr. Barva Attila jegyző: Kétfelé kell választani a kérdést. Ha a családban az egy főre jutó nettó jövedelem a 100 ezer forintot meghaladja, akkor 10 ezer forint az adó mértéke, ha pedig nem, akkor nulla. Ez a módosító indítvány.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester: Egy kicsit bonyolultnak látja törvényességi szempontból ezt a kérdést. Ebben a városban kilenc ember van az én ismereteim szerint, akik Szerencs város közössége felé adóbevallással tartoznak a jövedelmüket illetően. 9450 embernek nincs ilyen kötelezettsége. A technikai részleteket illetően nem elég itt mértékeket mondani, meg adótárgyakat, akkor az eljárást is szabályozni kell, mert az eljárás egy garanciális szabály az állampolgár számára. Én azt hiszem, és most a jegyző úrhoz szólok és nem a vitához, hogy ez önmagában nem elegendő módosító javaslatként, ide további szakmai előkészítés és szakmai szabályozásra lenne szükség, ami azonban bizottsági, ami először az SZMSZ-ünk szerint, aztán testület. Tehát azért a képviselői rögtönzéseknek vannak határai. Ha nem törvényes egy előterjesztés, akkor álláspont kérdése. Nem vagyok hajlandó szavazni olyanról, ami nem törvényes.

Koncz Ferenc polgármester: Ezért mondtam, és hangsúlyozom, hogy ezt le kell írni. Ez nem úgy van, hogy most kitalálunk valamit, és odadobjuk. Péntektől kint volt az anyag. Ez egy komoly javaslat, Heves János képviselő úrnak mondja, ez egy komoly javaslat, nyilván kell

egy előkészítő munka, meg kell nézni, hogy hány embert, és hogyan érint. Ez nem ennyiből áll az én megítélésem, és álláspontom szerint.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester: Egy negyed tulajdon, egy kettő tulajdon, háromnegyed tulajdon.

Dr. Barva Attila jegyző: Gyakorlatilag minden rendelettervezethez készül egy hatásvizsgáló lap, részletes indoklás. Jelen esetben is, hogy ha szeretnénk az adó elengedése tekintetében differenciálni, akkor mindenképpen meg kell határozni azt, hogy jövedelemigazolásra, tehát akkor nyilatkozatra kell kötelezni a kérelmezőt, hogy valóban 100 ezer forint nettó jövedelem alatt van a keresete, mert ha nem nyilatkozik, akkor ezt a kedvezményt nyilván nem veheti igénybe. A rendelet-tervezetnek nyilván erre is ki kellene terjednie.

Koncz Ferenc polgármester: Felteszem szavazásra a kérdést, a Heves képviselő úr kérése miatt. Aki tehát azt javasolja, hogy Szerencs városában 2014 évben ne nulla forint, hanem differenciáltan nulla, illetve 10 ezer forint legyen a kommunális adó, az most szavazzon igennel, amennyiben a családban az egy főre jutó nettó jövedelem 100 ezer forint.

SZAVAZÁS

| | |
|-------------------|------|
| Képviselők száma: | 9 fő |
| Jelen van: | 9 fő |
| Szavazott: | 7 fő |
| Igen szavazat: | 1 |
| Nem szavazat: | 3 |
| Tartózkodás: | 3 |

Dr. Korondi Klára és dr. Egeli Zsolt nem szavazott.

A Képviselő-testület **1 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás** mellett a módosító javaslatot elveti.

Koncz Ferenc polgármester: A képviselő-testület elvetette a módosító javaslatot. Most már nincs más dolgom, csak az eredetét föltenni szavazásra, ez két rendelettervezet. Az egyik ugye a kommunális adóra vonatkozó rendelet módosítása, név szerinti szavazással.

Dr. Barva Attila jegyző: A módosító javaslatról is név szerint kell szavazni.

Koncz Ferenc polgármester: Jó, akkor megismételjük a szavazást, névszerint. Heves János módosítójáról van szó. Aki tehát Heves János módosítóját támogatja, az igennel, aki nem támogatja, az nemmel szavazzon.

Dr. Bobkó Géza – tartózkodik, Dr. Egeli Zsolt – törvényességi aggályai miatt nem szavaz, Dr. Gál András – tartózkodik, Heves János – igen, Kiss Attila – tartózkodik, Koncz Ferenc – nem, Dr. Korondi Klára – nem szavaz, Dr. Takács István – nem, Visi Ferenc – nem

SZAVAZÁS

| | |
|-------------------|------|
| Képviselők száma: | 9 fő |
| Jelen van: | 9 fő |
| Szavazott: | 7 fő |
| Igen szavazat: | 1 |
| Nem szavazat: | 3 |
| Tartózkodás: | 3 |

Dr. Korondi Klára és dr. Egeli Zsolt nem szavazott.

A Képviselő-testület **1 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás** mellett a módosító javaslatot elveti.

Koncz Ferenc polgármester: Az eredmény ugyanaz, csak megtették név szerint is. Akkor most már a rendeletet teszem fel ismét név szerinti szavazásra. Aki tehát a magánszemélyek kommunális adójáról az eredeti tervezetet támogatja, most szavazzon.

Döntési javaslat:

TERVEZET
SZERENCVS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
../2014. (I. 30.)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

a magánszemélyek kommunális adójáról szóló
36/2006. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosítására

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdésének a) pontjában, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: törvény) 1.§ (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 36/2006. (XII. 14) önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A R. 7.§-a az alábbiak szerint módosul:

Az adó mértéke adótárgyanként, illetve lakásbérleti jogonként 0 Ft/év.

2.§

A R. 3.§, 4.§, 5.§ és 8.§-a hatályát veszti.

3.§

*Jelen rendelet 2014. január 30-án lép hatályba, de rendelkezéseit 2014. január 1-jétől kell alkalmazni.
Jelen rendelet 2014. január 31-én hatályát veszíti.*

Dr. Bobkó Géza – igen, Dr. Egeli Zsolt – igen, Dr. Gál András – igen, Heves János – nem, Kiss Attila – igen, Koncz Ferenc – igen, Dr. Korondi Klára – igen, Dr. Takács István – igen, Visi Ferenc – igen.

SZAVAZÁS

| | |
|-------------------|------|
| Képviselők száma: | 9 fő |
| Jelen van: | 9 fő |
| Szavazott: | 9 fő |
| Igen szavazat: | 8 |
| Nem szavazat: | 1 |
| Tartózkodás: | 0 |

A Képviselő-testület **8 igen, 1 nem szavazattal** az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENCs VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 2/2014. (I. 30.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 36/2006. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosítására

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdésének a) pontjában, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: törvény) 1.§ (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 36/2006. (XII. 14) önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A R. 7.§-a az alábbiak szerint módosul:

Az adó mértéke adótárgyanként, illetve lakásbérleti jogonként 0 Ft/év.

2.§

A R. 3.§, 4.§, 5.§ és 8.§-a hatályát veszti.

3.§

Jelen rendelet 2014. január 30-án lép hatályba, de rendelkezéseit 2014. január 1-jétől kell alkalmazni. Jelen rendelet 2014. január 31-én hatályát veszíti.

Koncz Ferenc polgármester: Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen, és 1 nem szavazattal a rendelettervezetet elfogadta. Az egyes helyi adókról szóló rendelet módosítását bocsátja név szerinti szavazásra. Kéri, hogy aki a 10%-os csökkentést támogatja az adott hat ingatlan kivételével, az szavazzon igennel.

Döntési javaslat:

TERVEZET
SZERENCS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
.../2014. (I. 30.)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE
az egyes helyi adókról szóló
23/2008. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítására

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdésének a) pontjában, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: törvény) 1.§ (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel az egyes helyi adókról szóló 23/2008. (XII. 22) (továbbiakban R.) önkormányzati rendelet módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A R. 2.§ (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(3) Az adó mértéke az építmény földrajzi elhelyezkedésétől függően:

I. övezet:

a 37-es számú főközlekedési út – Miskolc felőli első körforgó – Csalogány utca – Vörösmarty utca – nyugati városhatár által határolt terület, valamint a 37-es számú főközlekedési út – Miskolc felőli első körforgó – Hámán Kató utca – Kilián utca – nyugati városhatár által határolt terület, és a Gyár út – a Bocskai utca – a Rákóczi út – MÁV Allomás Vasútállomás által határolt terület.

Az adó mértéke: 230 m² alapterületig 810 Ft/m²/év
230 m² alapterület és a felett 1.580 Ft/m²/év.

II. övezet:

a) az I. övezeten kívüli, Szerencs város közigazgatási területéhez tartozó területek.

Az adó mértéke: 810 Ft/m²/év.

b) az I. övezeten kívüli, Szerencs város közigazgatási területéhez tartozó területeken működő egészségügyi és gyermekvédelmi, illetőleg a nevelési-oktatási intézmények céljára szolgáló helyiségek.

Az adó mértéke: 405 Ft/m²/év.

c) szociális és sportintézmények esetében 1 Ft/m²/év

2.§

A R. 3.§ (3) bekezdése a az alábbiak szerint módosul:

3) Az adó mértéke:

I. övezet: belterületi ingatlanok esetében

a) a műtárggyal lefedett, illetve a védő, biztonsági terület esetében 90 Ft/m²/év

b) a szociális és sportintézmények esetében 1 Ft/m²/év

c) minden más esetben 225 Ft/m²/év.

II. övezet: külterületi ingatlanok esetében 1 Ft/m²/év.

3.§

Jelen rendelet 2014. január 30-án lép hatályba, de rendelkezéseit 2014. január 1-jétől kell alkalmazni. Jelen rendelet 2014. január 31-én hatályát veszíti.

Dr. Bobkó Géza – igen, Dr. Egeli Zsolt – igen, Dr. Gál András – igen, Heves János – igen, Kiss Attila – igen, Koncz Ferenc – igen, Dr. Korondi Klára – igen, Dr. Takács István – igen, Visi Ferenc – igen

SZAVAZÁS

Képviselők száma: 9 fő
Jelen van: 9 fő
Szavazott: 9 fő
Igen szavazat: 9
Nem szavazat: 0
Tartózkodás: 0

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENCS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 3/2014. (I. 30.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

***az egyes helyi adókról szóló
23/2008. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítására***

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdésének a) pontjában, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: törvény) 1.§ (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel az egyes helyi adókról szóló 23/2008. (XII. 22) (továbbiakban R.) önkormányzati rendelet módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A R. 2.§ (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(3)Az adó mértéke az építmény földrajzi elhelyezkedésétől függően:

I. övezet:

a 37-es számú főközlekedési út – Miskolc felőli első körforgó – Csalogány utca – Vörösmarty utca – nyugati városhatár által határolt terület, valamint a 37-es számú főközlekedési út – Miskolc felőli első körforgó – Hámán Kató utca – Kilián utca – nyugati városhatár által határolt terület, és a Gyár út – a Bocskai utca – a Rákóczi út – MÁV Állomás Vasútállomás által határolt terület.

*Az adó mértéke: 230 m² alapterületig 810 Ft/m²/év
230 m² alapterület és a felett 1.580 Ft/m²/év.*

II. övezet:

*a) az I. övezeten kívüli, Szerencs város közigazgatási területéhez tartozó területek.
Az adó mértéke: 810 Ft/m²/év.*

b) az I. övezeten kívüli, Szerencs város közigazgatási területéhez tartozó területeken működő egészségügyi és gyermekvédelmi, illetőleg a nevelési-oktatási intézmények céljára szolgáló helyiségek.

Az adó mértéke: 405 Ft/m²/év.

c) szociális és sportintézmények esetében 1 Ft/m²/év

2.§

A R. 3.§ (3) bekezdése a az alábbiak szerint módosul:

3) Az adó mértéke:

I. övezet: belterületi ingatlanok esetében

a) a műtárggyal lefedett, illetve a védő, biztonsági terület esetében 90 Ft/m²/év

b) a szociális és sportintézmények esetében 1 Ft/m²/év

c) minden más esetben 225 Ft/m²/év.

II. övezet: külterületi ingatlanok esetében 1 Ft/m²/év.

3.§

Jelen rendelet 2014. január 30-án lép hatályba, de rendelkezéseit 2014. január 1-jétől kell alkalmazni. Jelen rendelet 2014. január 31-én hatályát veszíti.

11. Javaslat a Szerencsi Városgazda Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására

Előterjesztés: a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Koncz Ferenc polgármester: Rövid előterjesztést kér, ugyanis nem fogja megszavaztatni ezt a napirendet azért, mert szorosan kapcsolódik a költségvetéshez, amely a mai alkalommal első olvasatban kerül a testület elé.

Tóth István, a Szerencsi Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Az idei költségvetésbe tervezték a cafeteriát, és egy minimális béremelést, amely 5 millió forintot jelent a tervezetben. Ennek fedezetét abból biztosítják, hogy ez évtől a telephelyen már nem használnak gázt, és ennek összege biztosítékuul szolgál a már említett két célra. Az idei költségvetésük szinte forintra pontosan azonos a tavalyival. Számítanak a START közmunka programra, de még nem tudják milyen lesz a kiírás, de ez nagymértékben befolyásolná a költségvetésüket. A költségvetésük egyéb iránt függ az önkormányzat által meghatározott támogatás mértékétől. Felmerült a korábbi, újraválasztását is tárgyaló testületi ülésen, hogy terjessze elő vezetői elképzeléseit, ami azért is nehéz, hiszen van olyan hét, amikor nem tudja megmondani előre, mi fog történni, azonban nem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy ő nem „új” vezető, hiszen már 23 éve végzi feladatát, bár a céget már többféle képpen nevezték. Egy kis cégből kialakítottak egy viszonylag nagy, jól működő Kft-t. Gondolnak a jövőre is, hiszen fákat is ültettek, amivel nem minden esetben ért egyet polgármester úr. A Felügyelő Bizottság

elfogadásra javasolja a költségvetést azzal a megjegyzéssel, hogy ez az a minimális összeg, amiből a cég még biztonsággal működhet.

Koncz Ferenc polgármester: Konkrétan a smaragdfák ültetését nem értette, de például a tölgyet, az akácot, a fenyőt nagyon szereti. A fákkal egyébiránt semmi gondja nincs, csak általában nem érti a smaragdfák körül kialakult új örületet. Amit ezekről a fákról állítanak, nem fedik a valóságot.

Tóth István ügyvezető: Ez majd hét év múlva kiderül.

Dr. Gál András képviselő megdicséri a cégvezető munkáját, aki viszonylag kevés pénzből jól működő társaságot alakított ki, és értékteremtő munkát végeznek. Szeretné, ha a cég dicséretben részesülne, és amennyiben van rá mód, akkor jutalomban.

Koncz Ferenc polgármester: Vannak, amelyek jól működnek, ezt bizonyítja az Arany Rózsa Díj, és számos értékteremtő munka köszönhető a Városgazda Kft-nek, hiszen az ott dolgozó emberek csinálják meg. Köszönetet mond az ott dolgozóknak. Döntést, a költségvetés elfogadását követően hoznak.

12. Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására

Előterjesztés: a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Koncz Ferenc polgármester: Az előterjesztés első olvasatban kerül a testület elé, és azon dolgoznak, hogyan tudnák a szerencsi gyerekeknek olcsóbbá tenni a gyógyúszást. A költségvetés elfogadásakor lesznek meg a végső mutatók.

Takács M. István, a Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft. ügyvezetője: Elmondja, hogy az a 84 milliós összeg már harmadik éve ugyanannyi, ettől kevesebből már nem igazán lehet gazdálkodni. 2011 szeptemberétől ügyvezetője a cégnek. Amikor átvette a vezetői tisztséget készült átadás-átvételi jegyzőkönyv. Az akkori tartozás 88,7 millió forint, valamint az üzleti tervben szereplő összeg 130 millió forint volt. Kemény évek vannak mögöttük a takarékoságot, a különböző pénzek befolyását tekintve. 2012-ben 42 millió forintot kapott a Kft., és ezen összegből kellett gazdálkodni. A Kormánytól kapott 400 milliós támogatásból kapott cégük 65 millió forintot, és ezen összeggel lett a 2013-as üzleti tervük módosítva. Az ez évi, tehát 2014-es üzleti tervben az oktatási-nevelési intézményekben a szociális étkezőknek térítési díj emelést nem javasol. Továbbá nem javasol az uszoda, a fürdő, sportlétesítmények bérbeadásánál térítési díj emelést. Viszont javaslatot tesz a gyógyúszáson résztvevő szerencsi gyerekeknek 50%-os mértékben csökkenteni a hozzájárulást, 400 forintról 200 forintra tekintettel arra, hogy a 2013. december 31-ével lejárt szállítói, illetve szolgáltatói tartozások teljes egészében ki vannak fizetve. Összegezve, örömmel mondja el, hogy a Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft. nullával kezdi a 2014-es évet. Ismerteti, hogy a Dél-Zempléni Vidékfejlesztési Szövetséghez benyújtott pályázatukat befogadták, ezáltal egy 10 millió forint értékű mikrobuszhoz fog jutni a Kft. Két pályázat elbírálása van folyamatban. Az egyik nettó összege 45 millió forint, ez a Simai bungaló pályázata, amely 100%-os támogatottságú volna. A másik, szintén a Simai Táborra vonatkozik a régi épületek tekintetében, ennek összege nettó 53 millió forint, de ennél a pályázatnál van 35%-os önrész. Amennyiben a Kft. üzleti terve elfogadásra kerül, akkor annak újratárgyalására, illetve

módosítására lesz szükség. Köszönetet mond minden beszállítónak, hitelezőnek, akik hosszú éveken keresztül türelemmel viseltettek a város, illetve a cég felé. A Felügyelő Bizottság elfogadásra javasolja az üzleti tervet.

Koncz Ferenc polgármester: Az ügyvezető nagy erőfeszítéseket tett azért, hogy a Kft-t egyensúlyban tartsa, a nagyösszegű tartozás mellett. Megköszöni az elvégzett munkát.

Dr. Gál András képviselő: Köszönetet mond a Kft-nek, hogy a nehéz gazdasági helyzet ellenére végezte munkáját, és egyensúlyozott a szállítói tartozásokkal. Az évről-évre bemutatott üzleti tervben mindig szerepelt valamilyen reform, megtakarításokat elérve ezzel. A felvállalt konfrontációkkal nem szerzett népszerűséget az ügyvezető, de úgy gondolja, hogy a városnak ezt illene honorálnia mind a vezető, mind pedig a dolgozók irányába.

Dr. Korondi Klára képviselő: Mint a Kft. Felügyelő Bizottságának korábbi tagja rálátása volt a cég nehézségeire, az elért fejlődésre, amihez csak gratulálni tud.

Dr. Bobkó Géza képviselő örömet fejezi ki, hogy a beteg gyerekeket érintő gyógyítás költsége csökkenni fog. Örömmel tapasztalta, hogy a wellnessben a korábbiakhoz képest kellemes a víz- és a hőmérséklet foka, és az egyéb propaganda, tisztaságnak, szolgáltatásnak köszönhetően egyre népszerűbb a fürdő. A város, annak ellenére, hogy 18 millió forint a veszteség megtartotta az uszodát, a 13 millió forint veszteség ellenére működik a fürdő. A 2010-es átadást követően a megtakarítások tükrében felmerült a bezárás lehetősége, amellyel több nagyváros is élt. A várost dicséri, hogy erre itt nem került sor, és a jövőben is biztosított a működtetés. A Szerencsi Hírek esetében 11,9 millió a veszteség. Arról volt szó, hogy a hirdetésekbe befolyt összeg fedezi a költségeket, azonban a számok más tükröznek. Milyen mértékben fedezi az újság kiadásait, illetve költségeit a hirdetés?

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester, mint már korábban is, jónak tartaná, ha az ügyvezetőknek menedzser szerződése volna, amelyben javadalmazás, jutalmazás is szerepel a visszahívhatóság mellett. Úgy gondolja ennek elvi, jogi akadálya nincs. A cégeknél a legnagyobb veszteség az energiák felhasználása. Egy újságban olvasott az „ionagyúról”, amelyre pályázni lehet, és egy cég részben ezzel akarja fűteni az uszodát. Arra kíváncsi, hogy ügyvezető úr hallott-e már erről a technikáról. Tudja, hogy konfliktusok is vannak egy cégen belül, ezért ha személyzeti konfliktusok vannak, akkor az ügyvezető próbálja meg figyelembe venni, hogy milyen a kívülről érkező tanácsok tartalma. Nagyon fontos a vezetői stílus.

Kiss Attila alpolgármester: Korábban vitát váltott ki, hogy a Szerencsi Hírek minden háztartásba ingyenesen fog eljutni. Az hangzott el az ügyvezető részéről, hogy ettől az újság nem lesz drágább. Azonban látszik, hogy közel 12 millió forint dotációt igényel. Korábban mennyi volt a veszteség, egy év tapasztalatára kíváncsi.

Visi Ferenc képviselő: Elhangzott, hogy a cég jutalmat érdemel, de nem szabad elfeledkezni arról sem, hogy akkor a polgármester is jutalmat érdemel, hiszen ahhoz, hogy a Kft. ezt az eredményt elérte, neki is része van. Szeretné, ha a gyógyítást minél több gyermek igénybe tudná venni.

Heves János képviselő szerint jó lenne egyszer megnézni, hogy ki, hány percet beszél. Őt mindig azzal vádolják, hogy húzza az időt. Szokta figyelni a hozzászólókat, 7-8 percek telnek el. Ha összeadnák ezeket a perceket, akkor az ő hozzászólásai ehhez képest nulla lenne. Az előterjesztés kapcsán elhangzottak elismerések, azonban ne feledkezzenek el arról sem, hogy

az emlegetett intézmények megléte az előző önkormányzatnak köszönhető, és ne csak a szállítói tartozásokat emlegessék, mert valamit, valamiért. Ne mindig csak azt emlegessék, hogy a rossz dolgok az elmúlt nyolc évben történtek, tegyék hozzá azt is, hogy mi épült. Ne csak azt emlegessék, hogy betonba öntötték a pénzt, mert ezekből keletkezett a tanuszoda, a wellnessház, a fecskesházak, és sorolhatná. Emlegetni szokták a tornyokat is, amely 100 millióba került a több milliárdhoz képest, az semmi. Ha a Kft-nek romos épületben kellene működnie, biztosan nem kapnának ennyi dicséretet.

Koncz Ferenc polgármester megdicséri Heves Jánost, hiszen a mai napon a dicséretok sora van. A tanuszoda valóban az előző önkormányzat idején fejeződött be, és még az az előttinél kezdődött. Heves János még nem volt képviselő, amikor az uszoda anyagi megalapozása történt. Akkor ő maga alpolgármester és országgyűlési képviselő volt, ezért van rálátása. Lehet ugyan visszamutogatni, de úgy gondolja, abból a korábbiak rosszul jönnek ki, de ezen a téren nagyon visszafogják magukat. Ezt a várost nagyon „megtérdepeltették”. Azt mondta korábban, hogy egyszer köszönje már meg, de nem ez volt a vége. A tanuszodát működtetni kell, és nem az volt a gond, hogy felépült, mert az nagyon jó, és nem sértésnek szánja, de a megépítés érdekében ebben a testületben sokan többet tettek Heves Jánosnál. A fürdő működésével kapcsolatban pedig mindig elmondta, hogy az előző testület idején pályázatból sikerült megvalósítani. Soha nem próbált meg más tollával ékeskedni. Az előző önkormányzat egyetlen olyan munkája, amely látható, kívánatos, de sajnos sok pénzbe kerül. Erről a sok pénzről beszéltek most, de nem a tanuszodában főznek, hanem a konyhában, így a szállítói tartozások a konyha kifizetetlen számláiból keletkeztek. Az már egy másik kérdés, amit Bobkó Géza mondott el, hogy a tanuszoda működtetése mínusz 13 millió forintot jelen évről-évre, és nekik kell kitalálni, hogy milyen módon lehet ezt csökkenteni. Az uszoda például napkollektorokkal működött volna, amit a korábbi vezetés elvetett, ezért most nehézségeket okoz a működtetés. A tervekből takarékoskodás címén került ki a napkollektor. Akkoriban ő maga nem nagyon látott bele az önkormányzati ügyekbe, de fájdalmas, és úgy tűnik, hogy Heves János sem nagyon, legalábbis a megjegyzésekből ez tűnik ki. Annál tartottak, hogy az ügyvezetőnek erőfeszítéseket kellett tennie azért, hogy a 300 millió forint – a két Kft-nek együttesen – ki nem fizetett számlát, amely nem volt benne az átadás-átvételi jegyzőkönyvben. Ennek ledolgozásán igyekeztek, most ennek örülnek, és ezért dicsérték meg a két ügyvezetőt, akiknek időnként csodat kellett tenniük, a semmiből alkotni valamit. Megkérdezi az ügyvezetőt, mennyi volt a Szerencsi Hírek támogatása 2012-ben?

(Visi Ferenc képviselő távozik az ülésről, a testület létszáma 8 fő.)

Takács M. István ügyvezető: Amíg a Szerencsi Hírek újság előfizetéses volt 150 forintba került, melyet a posta 130 Ft-ért kézbesített. Így közel 20 forint nyereség volt rajta, tehát majdnem ingyenes volt a lap. A legutóbbi terjesztési példányszám 1500 db. volt. Jelenleg 3650 a példányszám, minden háztartásba eljut. A Szerencsi Hírek nyomdaköltségét teljes mértékben a reklámokból, illetve különböző pályázatokból tudják finanszírozni. A Szerencsi Hírekkel kapcsolatban 2010-es évet tud mondani, mert az előtte a hivatalban volt bent, de 2010-ben támogatásként mínusz 11.761 millió forintot, 2011-ben 10.864 forintot, 2012-ben 8.151 forintot, 2013-ban 9.657 forintot kapott. Az összegek közel azonosak, mint a régebbiek. Azzal nem szeretne foglalkozni, hogy mi volt régen, de nagyon sok eszközbeszerzésre volt szükség, melyet az éven nyert pályázatokból tudtak finanszírozni. Az üzleti tervből nem derül ki, de 2014-ben teljes mértékben ingyenes a Szerencsi Hírek, ugyanis van egy „Tiszta vizünk” projekt, amelynek kommunikációs partnere a Szerencsi Hírek, és annak összege fedezet az újságra. Szerinte olyan vitát folytatnak a lapról, amely felesleges, hiszen nem drágább a közéleti lap, mint korábban. El kell döntenie a képviselő-testületnek, hogy fenntartja-e az

újságot, vagy sem. A maga részéről igyekszik az újságot a legjobban működtetni, és a hirdetőket felkutatni. Elmondja, hogy az újságot nem helyi vállalkozás nyomja, mert sajnos nem szerencsi vállalkozótól kapták a legkedvezőbb ajánlatot. Az ionágyúra vonatkozóan a technológiát nem ismeri, de helyben a napkollektoros megoldás volna a kézenfekvőbb, és tudomása szerint van erre pályázat is. Két nyári hónapban, amikor külső hőmérséklet 30 fok felett van, akkor az uszodában nem kell a vizet fűteni. Az OEP-es úszást csak receptre lehet igénybe venni, amit szakorvos írhat fel a gyerekeknek. Az uszodával kapcsolatban 2013-ban 34 millió forint volt a betervezett támogatás. A fürdőnél 17 millió forint. A 18 millió forint, melyet Bobkó Géza nézett, az a 2013-as évből van, de ez még nem zárt év. Időközben érkezett még egy 6 millió forintos számla is, amely nincs benne a 18 millió forintban, és ebből sikerült 3 millió forintot átszámlázni a gimnáziumnak. Köszönetet mond a gimnázium támogatásáért. A továbbiakban a gimnázium fogja fizetni a gázszámlák felét, amely a sajátja. Úgy gondolja, hogy a 2014-es üzleti tervben uszodánál szereplő 21 millió forint a 34 millióhoz képest kevesebb összeg.

Koncz Ferenc polgármester hozzáteszi, hogy a 34 millió forint úgy volt ekkora összeg, hogy abban benne volt a gimnázium fűtése is. A Szerencsi Hírekben nem volt benne a televízió, azt külön fizette a város a Szerencsi Kulturális Bt-nek, aki volt kedves, és az utolsó darab kamerát, fényképezőgépet, és mindenféle, a televíziózáshoz szükséges eszközt elvitt. Ezért mondta az ügyvezető, hogy minden eszközt újra kellett beszerezni. Megköszöni a tájékoztatást, a napirendet lezárja.

13. Az Áht. 29. § (3) bekezdés szerinti határozathozatal a költségvetés várható hatásairól

Előterjesztés:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény rendelkezik a középtávú tervezésről. E törvény 29. § (3) bekezdése szerint a helyi önkormányzat legkésőbb a költségvetési rendelet, határozat elfogadásáig határozatban állapítja meg a Stabilitási tv. 45. § (1) bekezdés a) pontja felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott szerinti saját bevételeinek, valamint a Stabilitási tv. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét.

Ennek megfelelően az 1. sz. mellékelt tartalmazza a saját bevételek összegét 2015-2017 időszakra vonatkozóan, a 2. sz. melléklet tartalmazza az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek összegét szintén 2015-2017 időszakra vonatkozóan.

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem, a fenti indokok figyelembevételével az előterjesztés megtárgyalását és a döntés meghozatalát.

Czakóné Szikszai Orsolya, a Pénzügyi Osztály vezetője röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. A számokban változás következett be az adóssághozjáról miatt. Az adósságot keletkeztető ügyletek teljes mértékben lecsökkentek. Egyetlen tétel szerepel ebben a táblázatban, amely a magasból mentő gépjárműhöz kapcsolódó nem pénzügyi tartozásnak a megállapodás szerinti években szereplő összegeit tartalmazza. Az adóbevételekben és a sajátbevételekben is az a változás megtörtént, hogy bevétel szempontjából muszáj volt növekedést tervezni ahhoz, hogy a kiadás fedezete meglegyen. Most, hogy minden szempontból helyrebillent a költségvetés, visszatértek az óvatosság elvéhez, tehát a

bevételeket a lehető legminimálisabb növekedésre szorították, illetve a kiadásokat teljes mértékben bemutatják.

Dr. Gál András képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Bobkó Géza képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Koncz Ferenc polgármester megnyitja a napirendi pont vitáját.

Heves János képviselő: A mellékletekben különbözőségek mutatkoznak. A költségvetés szerinti előterjesztésben a hitelfelveteleknél a 2015-2016 években 3 000 ezer forint, a kölcsön felvételéből eredő tőketartozás 3 464 ezer forint, a számviteli törvény szerinti hitelviszonyt megtestesítő értékpapír névértéke 66 240 ezer forint. A stabilitási törvény szerinti előterjesztésben nulla forint szerepel. Mi az oka ennek, vagy csak elírás? Az előterjesztésben nem esik szó a Borsodvíz Zrt. felé fennálló 42 millió forintos tartozásról. Ennek mi az oka? Korábban volt az ESZEI által nyújtott 10 millió forintos hitel, milyen módon került sor a visszafizetésére?

Czakóné Szikszai Orsolya osztályvezető: Megkérdezi, hogy a költségvetés mely soraival nem talál egyezőséget?

Heves János képviselő: Az 1. számú melléklet.

Czakóné Szikszai Orsolya osztályvezető: Ha megnézik a költségvetés szöveges részében található táblázatot, akkor látszik, hogy az évek eltérőek, nem ugyanazokat takarják. A költségvetés szöveges előterjesztésében 2014, 2015, és 2016 évek szerepelnek. Megjelölték a változásokat, és annak mértékét. Az Áht. szerinti előterjesztésben 2015, 2016, és 2017 évek szerepelnek. Az adatokat emiatt nem lehet egy az egyben összehasonlítani. A két táblázat nem ugyanaz, de a középső évek igen.

Heves János képviselő: Konkrétan nincs előtte a táblázat, csupán feljegyezte, hogy mi az eltérés.

Koncz Ferenc polgármester nem lát problémát, hiszen most csak első olvasatról van szó. Lesz még bizottsági ülés is, ahol ugyanezeket át lehet még beszélni.

Czakóné Szikszai Orsolya osztályvezető: A Borsodvíz Zrt. tartozással összefüggésben elmondja, hogy a szerződések a II. forduléhoz kapcsolódnak, abban már nem ugyanaz a szerződő fél, a társulás vette át, a kölcsön lejáratát sem szerepel. Az abból eredő visszafizetési kötelezettség azokban az években lejárat szerint nem jelentkezik, ezért nem szerepeltetik, de megvan még a Borsodvízes kölcsön. A BM felé az ivóvízes társulás egy plusz anyaggal készült, amelyben ezt az anomáliát feltárták. Tehát, hogy mi lett volna ennek a technikája, kezelése, és milyen terhet ró egy önkormányzatra, amikor ebben több, mint 80 önkormányzat vesz részt. Ezt az összeget szerepeltették abban a táblázatban. Úgy tűnik lehetőség lesz arra, hogy ez a kölcsön a társulásnál kerüljön rendezésre, illetve ott sem saját erőből. Az ESZEI kölcsön a szerződés szerint adott évben egy hónapon belül visszafizetésre került.

Kiss Attila alpolgármester: A Borsodvíz kölcsönrel kapcsolatban elmondja, hogy 42,3 millió forintról van szó 2008-2012 közötti időszakban. Az első forduló pályázat megvalósításához áfa és önrészre kapott kölcsönt az önkormányzat, holott nem is ő a beruházás megvalósítója. A társulás beszállt ebbe a pénzügyi elszámolásba, és Koncz Ferenc, mint a társulás elnöke nevében január 10-én küldtek egy újabb megkeresést a Belügyminisztériumhoz, melyben a társulás számára 91.240 ezer forint vissza nem térítendő támogatást kívánnak kérni azért, hogy ebből a társulás az önkormányzat helyett visszafizesse a kölcsönt. Kérték, hogy fejtsék ki részletesebben a 42 millióra vonatkozó igényt, mert úgy tűnik, hogy a belügyminiszter méltányolni fogja a társulás ezen kérelmét. Így a társulás várhatóan mentesíteni fogja Szerencs városát az állami támogatásból. Bízunk abban, hogy ennek rendezése idén tavasszal megtörténik.

Koncz Ferenc polgármester: Egy 2008-ban keletkezett hibát igyekeznek most javítani. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Döntési javaslat:

Tárgy: Az Áht. 29.§(3) bekezdés szerinti határozathozatal, a költségvetés várható hatásairól

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2015-2017 időszakot érintő saját bevételek összegéről, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek összegéről szóló tájékoztatót megtárgyalta, és azt a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

SZAVAZÁS

| | |
|-------------------|------|
| Képviselők száma: | 9 fő |
| Jelen van: | 8 fő |
| Szavazott: | 8 fő |
| Igen szavazat: | 8 |
| Nem szavazat: | 0 |
| Tartózkodás: | 0 |

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi határozatot hozza:

19/2014.(I.30.) Öt.

Határozat

Tárgy: Az Áht. 29.§(3) bekezdés szerinti határozathozatal, a költségvetés várható hatásairól

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2015-2017 időszakot érintő saját bevételek összegéről, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek összegéről szóló tájékoztatót megtárgyalta, és azt a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

14. Szerencs Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetése (Első olvasat)

Előterjesztés:

Tisztelt Képviselő-testület!

Szerencs Város a 2014. évi költségvetését a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény, a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Gst.), a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.), és az Államháztartásról szóló módosított 2011. évi CXCV. törvény (Áht.), valamint a 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet (Ávr.) alapján elkészített formában beterjesztjük.

A hatályos törvényeknek megfelelően részletesebben, több csoportosításban készítettük el a költségvetési táblákat. Intézmény csoportok alapján külön-külön készítettük el az önkormányzat, az önkormányzati hivatal, és a költségvetési szervek (Múzeum, Óvoda és Bölcsőde, SZMK ESZEI) költségvetését, mely során a bevételek és a kiadások működési és felhalmozási költségvetésben elkülönítetten kerültek meghatározásra. Új elem, hogy minden intézmény költségvetése mind a bevétel, mind a kiadás tekintetében kormányzati funkciókra lebontva, azokat kötelező, önként vállalt, és helyenként államigazgatási csoportosításban mutatja be.

A tervezés során különösen figyelembe kellett venni az Mötv 2013. január 1-től hatályos 111.§ (4) bekezdését, mely szerint: „A költségvetési rendelethez működési hiány nem tervezhető.” A hatályos Áht. 23.§ (4) bekezdése megállapítja, hogy az Mötv. hivatkozott rendelkezésében szereplő „működési hiány” fogalom alatt a külső finanszírozású működési célú költségvetési hiány értendő, és ez az, ami a költségvetésben az Mötv. alapján nem tervezhető. Annak továbbra sincs akadálya, hogy az előző évekről áthúzódó pénzmaradvány felhasználásával a tárgy évi kiadások meghaladják a tárgy évi bevételek összegét, ennek lehetőségét továbbiakban is biztosítja az Áht.

A fentiekben túl a hatályos Gst. 1.§ c) pontja, illetve 10.§ (4) bekezdése szerint működési célra kizárólag a naptári éven belül lejáró futamidejű (likvid) hitel vehető fel. Az éven belül lejáró hitelt azonban nem kell a költségvetésben tervezni.

A 2013. évi költségvetés összeállításánál az alábbi tényezők kiemelkedő szerepet játszottak, azok hatása minden esetben figyelembevételre került:

1. 25/2013.(II.14.) Öt. határozat az Áht. 29. § (3) bekezdése szerinti határozathozatal, a költségvetés várható hatásairól (2014-2016) módosítása

KIMUTATÁS a saját bevételek összegéről 2014-2016. év

ezer Ft

| Saját bevétel megnevezése * | 2014. év | 2015. év | 2016. év |
|---|-----------------|-----------------|-----------------|
| Helyi adóból származó bevétel | 473 550 | 573 550 | 623 550 |
| VÁLTOZÁS | 431 000 | 455 960 | 460 920 |
| Az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel | | | |
| Osztalék, koncessziós díj és hozambevétel | 38 000 | 38 000 | 38 000 |
| Tárgyieszköz értékesítéséből származó bevétel | | | |
| Immateriális jószág értékesítéséből származó bevétel | | | |
| Részvény értékesítéséből származó bevétel | | | |
| Részesedés értékesítéséből származó bevétel | | | |
| Vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel | | | |
| Bírság-, pótlék- és díjbevétel | 4 080 | 4 162 | 4 245 |
| VÁLTOZÁS | 4 000 | 4 040 | 4 080 |
| Kezességgel kapcsolatos megtérülés | | | |
| Saját bevétel összesen | 515 630 | 615 712 | 665 795 |

| | | | |
|-------------------|----------------|-----------------|-----------------|
| VÁLTOZÁS | 473 000 | 498 000 | 503 000 |
| CSÖKKENÉS: | -42 630 | -117 712 | -162 795 |

* Az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII.30.) Korm. rendelet 2. § alapján

KIMUTATÁS
az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek összegéről
2014-2016. év

| ezer Ft | | | |
|---|-----------------|-----------------|-----------------|
| Adósságot keletkeztető ügylet megnevezése ** | 2014. év | 2015. év | 2016. év |
| Hitel felvételéből eredő aktuális tőketartozás | 3 000 | 3 000 | 3 000 |
| VÁLTOZÁS | 0 | 0 | 0 |
| Kölcsön felvételéből eredő aktuális tőketartozás | 3 464 | 3 464 | 3 464 |
| VÁLTOZÁS | 0 | 0 | 0 |
| Hitel átvállalásából eredő aktuális tőketartozás | | | |
| Kölcsön átvállalásából eredő aktuális tőketartozás | | | |
| A számviteli törvény (SZt.) szerinti hitelviszonyt megtestesítő értékpapír forgalomba hozatal napjától a beváltás napjáig, kamatozó értékpapír esetén annak névértéke | 66 240 | 66 240 | 66 240 |
| VÁLTOZÁS | 0 | 0 | 0 |
| Egyéb értékpapír vételára | | | |
| Váltó kibocsátása a kibocsátás napjától a beváltás napjáig és a váltóval kiváltott kötelezettséggel megegyező, kamatot nem tartalmazó értéke | | | |
| A Szt. szerinti pénzügyi lízing lízingbevevői félként történő megkötése a lízing futamideje alatt és a lízingszerződésben kikötött tőkerész hátralévő összege. | 450 | | |
| VÁLTOZÁS | 400 | | |
| A visszavásárlási kötelezettség kikötésével megkötött adásvételi szerződés eladói félként történő megkötése - ideértve a Szt. szerinti valódi penziós és óvadéki repóügyleteket is - a visszavásárlásig, és a kikötött visszavásárlási ár | | | |
| Szerződésben kapott, legalább háromszázhatvanöt nap időtartamú halasztott fizetés, részletfizetés, és a még ki nem fizetett ellenérték | 4 132 | 4 132 | 4 132 |
| Külföldi hitelintézetek által, származékos műveletek különbözeteként az Államadósság Kezelő Központ Zrt.-nél elhelyezett fedezeti betétek, és azok összege | | | |
| Adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettség összesen | 76 836 | 76 836 | 76 836 |
| VÁLTOZÁS | 4 532 | 4 132 | 4 132 |
| CSÖKKENÉS: | -72 304 | -72 704 | -72 704 |

** Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV törvény 3. § (1) bekezdése alapján

A fenti határozat a teljes adósságkonszolidáció miatt mind bevételi, mind kiadási oldalon módosul. Ennek megfelelően a 2014. évi költségvetés tervezésekor a fenti, módosított adatokat vettük figyelembe, valamint az Áht. 29. § (3) bekezdése szerinti határozathozatal, a költségvetés várható hatásairól (2015-2017) már ezekkel az adatokkal került kidolgozásra.

2. Feladatalapú önkormányzati finanszírozás

adatok eFt-ban

| | |
|---|----------------|
| B111. Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása | 136 699 |
| B112. Települési önk. egyes köznevelési támogatás | 140 045 |
| B113. Települési önk. szociális, gyermekjóléti és gyermekékeztetési feladatainak támogatása | 170 436 |
| B114. Települési önk. kulturális feladatainak támogatása | 10 789 |
| B115. Működési célú központosított előirányzatok | 728 |
| B116. Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai | 76 749 |
| B13. Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson belülről | |
| B14. Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson belülről | |
| B15. Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele államháztartáson belülről | |
| B16. Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről | 28 515 |
| B1. Működési célú támogatások államházt-on belülről összesen | 563 961 |

A fenti összegből 83 502 eFt a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás által ellátott házi segítségnyújtás, és a támogató szolgálat bevétele, melyet jogszabályi változás miatt az önkormányzat igényel meg, de a feladat ellátáshoz átadja a Társulás részére. Ennek megfelelően ez a kiadás oldalon is betervezésre került.

A fenti két feladaton túl a belső ellenőrzés, és az építésügyi társulás költségei is itt lettek tervezve, és a többi, ezen társulásokban résztvevő települések hozzájárulása bevételként betervezésre került.

3. A köznevelési intézmények

A köznevelési intézmények állami fenntartásba, illetve egyházi fenntartásba és működtetésbe kerültek az elmúlt év folyamán.

A köznevelési intézmények nagy része (a Nevelési Tanácsadó, a Rákóczi Zs. Általános Iskola a művészeti képzéssel együtt, a kollégium) fenntartója a KLIK lett 2013-ban, de működtetője az önkormányzat maradt. Ennek megfelelően a működtetés költségei az önkormányzatnál, az épületüzemeltetésen jelennek meg az idei költségvetésben.

A Bocskai István Gimnázium egyházi fenntartás és működtetés alá került, így ez az intézmény már nem szerepel a város költségvetésében.

A gyermek közétkeztetéssel kapcsolatos tételek az Óvoda költségvetésében találhatóak meg.

4. Adóssághozsólidáció

Az Országgyűlés által elfogadott Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény a települési önkormányzatok és társulásaik adósságának átvállalása szempontjából az alábbi – releváns – rendelkezéseket tartalmazza:

Az állam teljes mértékben átvállalja

- a települési önkormányzatok (ideértve a fővárosi önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat is) és ezek társulásainak (a továbbiakban együtt: önkormányzatok),
- 2013. december 31-én fennálló,
- a Költségvetési tv. 67. § (1) és (2) bekezdése szerint a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 3. § (1) bekezdés a)-d) és f) pontja szerinti kölcsön-, vagy hiteljogviszonyon, hiteljogviszonyt megtestesítő értékpapíron, váltókibocsátáson, pénzügyi lízingen,

valamint szerződésben kapott legalább 365 nap futamidejű halasztott fizetésen, részletfizetésen alapuló tartozását, amely a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) szerinti pénzügyi intézmény felé áll fenn.

Ennek megfelelően már 2014. évre sem terveztünk ezen ügyletekből eredő fizetési kötelezettséget, kivéve a 2014. február 28-is esedékes lizingdíjakat, melyre 400 eFt kiadás került betervezésre.

5. Egyéb, a gazdálkodást befolyásoló tényezők

A helyi adó bevételek, és az átengedett központi adók a 2013 októberében elfogadott adókonceptió alapján kerültek beállításra, valamint figyelembe véve a 2014. január 30-án előterjesztendő adórendelet módosításait.

A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (továbbiakban: Költségvetési törvény) 4. sz. melléklete lehetőséget biztosít helyi önkormányzatok kiegészítő támogatására a működőképesség megőrzését szolgálva, illetve a szerkezet átalakítást segítve.

Ennek alapján az önkormányzatnál 76 749 eFt bevétellel számoltunk.

Azonban ezt az összeget csökkenteni fogja a 12 125 eFt muzeális intézményi feladatainak támogatása a 5/2014. (I.24.) EMMI rendelet 3. melléklete alapján, valamint a gyermekétkeztetés üzemeltetési támogatása, mely összegéről 2014. február 4-éig döntenek az illetékes miniszterek.

A fent bemutatott változások ellenére is a város pénzügyi lehetőségeit az állami támogatások és a saját bevételek mértéke határozza meg.

A Költségvetési törvény 3. sz. mellékletében foglaltak szerint pályázatot kívánunk benyújtani további támogatásra többek között az alábbi feladatokat illetően:

- könyvtári és közművelődési érdekeltség növelő támogatás
- helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadás támogatása (Prémium Évek program, ilyen címen 1 089 eFt bevétellel számoltunk a költségvetés elkészítése során)
- önkormányzatok EU-s fejlesztési pályázatai saját forrás kiegészítés támogatása
- nyári gyermekétkeztetés támogatása
- üdülőhelyi feladatok támogatása (728 eFt)

A 2014. évre tervezett működési bevételeket jogcímenként a 2. sz. melléklet, a felhalmozási bevételeket jogcímenként a 3. sz. melléklet, a működési és felhalmozási kiadásokat a 10. sz. melléklet tartalmazza. A mellékletek az alábbi sorrendben, és tartalommal kerültek összeállításra:

SZERENCVS VÁROS 2014. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSE (mellékletek listája)

1. sz. melléklet: Költségvetés mérlege 2014.

2. sz. melléklet: A 2014. évi működési BEVÉTELEK előirányzatai MINDÖSSZESEN

- 2.1. sz. melléklet: B115. Működési célú központosított előirányzatok
- 2.2. sz. melléklet: B14. Működési célú visszatér. tám., köl. visszatér. ÁH belülről
- 2.3. sz. melléklet: B15. Működési célú visszatér. tám., köl. igénybevétele ÁH belülről
- 2.4. sz. melléklet: B16. Egyéb működési célú támogatások bevételei ÁH belülről
- 2.5. sz. melléklet: B3. Közhatalmi bevételek részletezése
- 2.6. sz. melléklet: B62 Működési célú visszatér. tám., köl. visszatér. ÁH kívülről
- 2.7. sz. melléklet: B63. Egyéb működési célú átvett pénzeszközök

3. sz. melléklet: A 2014. évi felhalmozási BEVÉTELEK előirányzatai MINDÖSSZESEN

- 3.1. sz. melléklet: B21. Felhalmozási célú önkormányzati támogatások
- 3.2. sz. melléklet: B23. Felhalmozási célú visszatérítendő tám. köl. visszatér. ÁH belülről
- 3.3. sz. melléklet: B24. Felhalmozási célú visszatérítendő tám., köl. igénybevét. ÁH belülről
- 3.4. sz. melléklet: B25. Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei. ÁH belülről

3.5. sz. melléklet: B72. Felhalmozási célú visszatérítendő tám. köl. visszatér. ÁH kívülről
3.6. sz. melléklet: B73. Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök

4. sz. melléklet: **A 2014. évi működési költségvetés bevételi előirányzata feladatonként ÖNK**
4.1. sz. melléklet: Az Önkormányzat 2014. évi működési költségvetés bevételi előirányzatai
KÖTELEZŐ FELADATONKÉNT
4.2. sz. melléklet: Az Önkormányzat 2014. évi működési költségvetés bevételi előirányzatai
ÖNKÉNT VÁLLALAT FELADATONKÉNT
5. sz. melléklet: **Felhalmozási költségvetés bevételei előirányzata feladatonként ÖNK**
5.1. sz. melléklet: Az Önkormányzat 2014. évi felhalmozási költségvet. bevét.i előirányzatai
KÖTELEZŐ FELADATONKÉNT
5.2. sz. melléklet: Az Önkormányzat 2014. évi felhalmozási költségvet. bevét.i előirányzatai
ÖNKÉNT VÁLLALAT FELADATONKÉNT
6. sz. melléklet: **A 2014. évi műk.i költségvet. bevételi előirányzata feladatonként ÖNK.HIV.**
6.1. sz. melléklet: Az Önkormányzati Hivatal 2014. évi működési költségvetés bevételi
előirányzatai **KÖTELEZŐ FELADATONKÉNT**
6.2. sz. melléklet: Az Önkormányzati Hivatal 2014. évi működési költségvetés bevételi
előirányzatai **ÖNKÉNT VÁLLALAT FELADATONKÉNT**
6.3. sz. melléklet: Az Önkormányzati Hivatal 2014. évi működési költségvetés bevételi
előirányzatai **ÁLLAMI FELADATONKÉNT**
7. sz. melléklet: **A 2014. évi felhal. i költségvet. bevételi előirányzata feladatonként ÖNK.HIV.**
7.1. sz. melléklet: Az Önkormányzati Hivatal 2014. évi felhalmozási költségvetés bevételi
előirányzatai **KÖTELEZŐ FELADATONKÉNT**
7.2. sz. melléklet: Az Önkormányzati Hivatal 2014. évi felhalmozási költségvetés bevételi
előirányzatai **ÖNKÉNT VÁLLALAT FELADATONKÉNT**
7.3. sz. melléklet: Az Önkormányzati Hivatal 2014. évi felhalmozási költségvetés bevételi
előirányzatai **ÁLLAMI FELADATONKÉNT**
8. sz. melléklet: **A 2014. évi működési költségvetés bevételi előirányzat intézményenként
KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK ÖSSZESEN**
8.1.sz. melléklet: A 2014. évi működési költségvetés bevételi előirányzat feladatonként
Múzeum
8.1.1. sz. melléklet: A 2014. évi működési költségvetés bevételi előirányzat
feladatonként **KÖTELEZŐ FELADATOK** **Múzeum.**
8.1.2.sz. melléklet: A 2014. évi működési költségvetés bevételi előirányzat
feladatonként **ÖNKÉNT VÁLLALT FELADATOK** **Múzeum**
8.2.sz. melléklet: A 2014. évi működési költségvetés bevételi előirányzat feladatonként **Óvoda**
8.2.1.sz. melléklet: A 2014. évi működési költségvetés bevételi előirányzat
feladatonként **KÖTELEZŐ FELADATOK** **Óvoda**
8.2.2.sz. melléklet: A 2014. évi működési költségvetés bevételi előirányzat
feladatonként **ÖNKÉNT VÁLLALT FELADATOK** **Óvoda**
8.3.sz. melléklet: A 2014. évi működési költségvetés bevételi előirányzat feladatonként **SZMK**
8.3.1.sz. melléklet: A 2014. évi működési költségvetés bevételi előirányzat
feladatonként **KÖTELEZŐ FELADATOK** **SZMK**
8.3.2.sz. melléklet: A 2014. évi működési költségvetés bevételi előirányzat
feladatonként **ÖNKÉNT VÁLLALT FELADATOK** **SZMK**
8.4.sz. melléklet: A 2014. évi működési költségvetés bevételi előirányzat feladatonként **ESZEI**
8.4.1.sz. melléklet: A 2014. évi működési költségvetés bevételi előirányzat
feladatonként **KÖTELEZŐ FELADATOK** **ESZEI**
8.4.2.sz. melléklet: A 2014. évi működési költségvetés bevételi előirányzat
feladatonként **ÖNKÉNT VÁLLALT FELADATOK** **ESZEI**

- 9. sz. melléklet: A 2014. évi felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat intézményenként KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK ÖSSZESEN**
- 9.1.sz. melléklet: A 2014. évi felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat feladatonként **Múzeum**
- 9.1.1. sz. melléklet: A 2014. évi felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat feladatonként **KÖTELEZŐ FELADATOK** **Múzeum**
- 9.1.2.sz. melléklet: A 2014. évi felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat feladatonként **ÖNKÉNT VÁLLALT FELADATOK** **Múzeum**
- 9.2.sz. melléklet: A 2014. évi felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat feladatonként **Óvoda**
- 9.2.1.sz. melléklet: A 2014. évi felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat feladatonként **KÖTELEZŐ FELADATOK** **Óvoda**
- 9.2.2.sz. melléklet: A 2014. évi felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat feladatonként **ÖNKÉNT VÁLLALT FELADATOK** **Óvoda**
- 9.3.sz. melléklet: A 2014. évi felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat feladatonként **SZMK**
- 9.3.1.sz. melléklet: A 2014. évi felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat feladatonként **KÖTELEZŐ FELADATOK** **SZMK**
- 9.3.2.sz. melléklet: A 2014. évi felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat feladatonként **ÖNKÉNT VÁLLALT FELADATOK** **SZMK**
- 9.4.sz. melléklet: A 2014. évi felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat feladatonként **ESZEI**
- 9.4.1.sz. melléklet: A 2014. évi felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat feladatonként **KÖTELEZŐ FELADATOK** **ESZEI**
- 9.4.2.sz. melléklet: A 2014. évi felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat feladatonként **ÖNKÉNT VÁLLALT FELADATOK** **ESZEI**
- 10. sz. melléklet: A 2014. évi működési és felhalmozási költségvetés KIADÁSI előirányzatai MINDÖSSZESEN**
- 10.1. sz. melléklet: K4. Ellátottak pénzbeli juttatásai
- 10.2. sz. melléklet: K504. Működési célú visszatérítendő tám, köl. nyújtása ÁH belülre
- 10.3. sz. melléklet: K505. Működési célú visszatérítendő tám, köl. törlesztése ÁH belülre
- 10.4. sz. melléklet: K506. Egyéb működési célú támogatások ÁH belülre
- 10.5. sz. melléklet: K508. Működési célú visszatérítendő tám., köl. nyújtása ÁH kívülre
- 10.6. sz. melléklet: K511. Egyéb működési célú támogatások ÁH kívülre
- 10.6.1. sz. melléklet Szervezetek támogatása
- 11. sz. melléklet: Az ÖNKORMÁNYZAT 2014. évi működési és felhalmozási költségvetés kiadási előirányzatai MINDÖSSZESEN**
- 11.1.sz. melléklet: Az ÖNKORMÁNYZAT 2014. évi működési és felhalmozási költségvetés kiadási előirányzatai **KÖTELEZŐ FELADATOK**
- 11.2.sz. melléklet: Az ÖNKORMÁNYZAT 2014. évi működési és felhalmozási költségvetés kiadási előirányzatai **ÖNKÉNT VÁLLALT FELADATONKÉNT**
- 12. melléklet: A 2014. évi működési és felhalmozási költségvetés kiadási előirányzatai feladatonként ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL**
- 12.1.sz. melléklet: 2014. évi működési és felhalmozási költségvetés kiadási előirányzatai **KÖTELEZŐ FELADATOK ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL**
- 12.2.sz. melléklet: 2014. évi működési és felhalmozási költségvetés kiadási előirányzatai **ÖNKÉNT VÁLLALT FELADATOK ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL**
- 12.3.sz. melléklet: 2014. évi működési és felhalmozási költségvetés kiadási előirányzatai **ÁLLAMI (ÁLLAMIGAZGATÁSI) VÁLLALT FELADATOK ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL**
- 13. sz. melléklet: 2014. évi működési és felhalmozási költségvetés kiadási előirányzatai feladatonként KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK**

13.1. sz. melléklet: 2014. évi működési és felhalmozási költségvetés kiadási előirányzatai feladatonként **Múzeum**

13.1.1.sz. melléklet: 2014. évi működési és felhalmozási költségvetés kiadási előirányzatai **KÖTELEZŐ FELADATOK** **Múzeum**

13.1.2.sz. melléklet: 2014. évi működési és felhalmozási költségvetés kiadási előirányzatai **ÖNKÉNT VÁLLALT FELADATOK** **Múzeum**

13.2. sz. melléklet: 2014. évi működési és felhalmozási költségvetés kiadási előirányzatai feladatonként **Óvoda**

13.2.1.sz. melléklet: 2014. évi működési és felhalmozási költségvetés kiadási előirányzatai **KÖTELEZŐ FELADATOK** **Óvoda**

13.2.2.sz. melléklet: 2014. évi működési és felhalmozási költségvetés kiadási előirányzatai **ÖNKÉNT VÁLLALT FELADATOK** **Óvoda**

13.3. sz. melléklet: 2014. évi működési és felhalmozási költségvetés kiadási előirányzatai feladatonként **SZMK**

13.3.1.sz. melléklet: 2014. évi működési és felhalmozási költségvetés kiadási előirányzatai **KÖTELEZŐ FELADATOK** **SZMK**

13.3.2.sz. melléklet: 2014. évi működési és felhalmozási költségvetés kiadási előirányzatai **ÖNKÉNT VÁLLALT FELADATOK** **SZMK**

13.4.sz. melléklet: 2014. évi működési és felhalmozási költségvetés kiadási előirányzatai feladatonként **ESZEI**

13.4.1.sz. melléklet: 2014. évi működési és felhalmozási költségvetés kiadási előirányzatai **KÖTELEZŐ FELADATOK** **ESZEI**

13.4.2.sz. melléklet: 2014. évi működési és felhalmozási költségvetés kiadási előirányzatai **ÖNKÉNT VÁLLALT FELADATOK** **ESZEI**

14. sz. melléklet: **K6. Beruházási előirányzat célonkénti részletezése**

15. sz. melléklet: **K7. Felújítási előirányzat célonkénti részletezése**

16. sz. melléklet: **K8. Egyéb felhalmozási kiadások feladatonkénti részletezése**

17. sz. melléklet: **Céltartalék célonkénti részletezése**

18. sz. melléklet: **Költségvetési szervek engedélyezett létszáma**

19. sz. melléklet: **Közfoglalkoztatottak engedélyezett létszáma**

20. sz. melléklet: **Adatszolgáltatás az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szerv által elismert tartozásállományról**

21. sz. melléklet: **A költségvetési évet követő három év tervezett előirányzatainak keretszámai főbb csoportokban**

22. sz. melléklet: **Több éves kihatással járó döntések számszerűsítése**

23. sz. melléklet: **KIMUTATÁS azon fejlesztési célokról, amelyek megvalósításához a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. Törvény 3. § (1) szerinti adósságot keletkeztető ügylet megkötése válik vagy válhat szükségessé, az adósságot keletkeztető ügyletek várható összegével együtt**

24. sz. melléklet: **Kimutatás a saját bevételek összegéről**

25. sz. melléklet: **Kimutatás az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek futamidő végéig fennálló összegéről**

26. sz. melléklet: Kimutatás a kezességvállalásokból a kezesség érvényesíthetőségéig fennálló kötelezettségekről

27. sz. melléklet: Kimutatás a közvetett támogatások tervezett összegéről

28. sz. melléklet: Európai Uniói forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek bevételei, kiadásai

29. sz. melléklet: Az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségének bemutatása

30. sz. melléklet: 2014. évi ELŐIRÁNYZAT-FELHASZNÁLÁSI TERV

Korábbi évekhez hasonlóan az önkormányzatnál kerültek megtervezésre a beruházások, melyek részletesen a 14. sz. mellékletben találhatóak.

A költségvetésbe beépítésre került a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. és a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. részére üzleti tervük alapján biztosított támogatás is.

A beruházásoknál az igényelhető támogatásokon túl felmerülő pénzigényeket 38 000 eFt koncessziós díjból tervezzük biztosítani.

A 2014. évi költségvetés előterjesztését és rendelet-tervezetét a Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottsága tárgyalja meg.

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem, hogy az előterjesztést megtárgyalni, majd a minősített többséget igénylő döntést meghozni szíveskedjenek.

Czakóné Szikszai Orsolya, a Pénzügyi Osztály vezetője: Az elmúlt években az állam- és önkormányzati igazgatás jelentős változáson ment keresztül, új jogszabályok kerültek elfogadásra. Stabilitási törvény eddig nem is létezett, megalkotásának célja az elért eredmények megtartása. Mindezekből adódóan az elmúlt években már jelentős változások történtek. Például intézményenként külön elemi költségvetést, külön főkönyvet, külön bankszámlát kellett nyitni. Nemcsak az önállóan működő és gazdálkodó, hanem az önállóan működő intézmények számára is. Ezeket külön-külön tételenként, szakfeladatonként önként, és kötelezően vállalként kellett az előzőekben is bemutatni. Szakmainak tűnik a változás, de jelentős lesz ennek a kihatása is. A tavalyi 4/2103.(I.11.) Kormányrendelet alapjaiban változtatta meg az államháztartási számvitelt, melynek szabályait 2014. január 1-jétől kell alkalmazni. Ez azt jelenti, hogy a pénzforgalmi számvitel mellé a pénzügyi számvitel, tehát a vállalkozásból ismert teljesítményalapú számvitel is bejön az önkormányzat, illetve nemcsak az önkormányzat, hanem a teljes államigazgatási szektorba. Ez azt jelenti, hogy a kettős pénzforgalmi szemléletű könyvvitel mellé egy újabb kettős teljesítmény alapú számvitel, mondhatni 2X2 számvitel jön be. Ennek úgy kell elképzelni a struktúráját, hogy a nullás számviteli osztályokban az előirányzat és azoknak a teljesítése, illetőleg hagyományosan a vállalkozásokhoz hasonlóan nyilvántartási számlák, itt történik pénzforgalommal a klasszikus költségvetési számvitel. Az egyes, kilences számlaosztály nagyon hasonlóan a vállalkozásokhoz egy teljesítményszemléletű könyvelés fog megtörténni. Ez azt jelenti, hogy a hagyományos zárszámadás mellett nemcsak egy előirányzat és teljesítménytáblákat kell kimutatni, hanem ugyanúgy, mint a vállalkozásoknál, mérleg szerinti eredményt kell kimutatni az ehhez kapcsolódó formátumokban. Fontos változás volt a tavalyi évben bekövetkezett feladatfinanszírozással, hogy az állami támogatás rendszere is teljesen megváltozott. Nem normatív jellegű a finanszírozás, hanem feladathoz kötött. Ebben az évben

a gyermekétkeztetésben is megszűnik a feladatfinanszírozás. Bejön a bérek támogatása, az anyag és a rezsiköltségeknek a támogatása. Ez azt is jelenti, hogy nemcsak a normatív mutatókat ellenőrzi inentől az Államkincstár, hanem szakfeladatonként, illetve most már bevezetve egy új fogalmat, kormányzati funkcióként ellenőrzi a támogatás felhasználását, költséghatékonyságát is. Ezekből eredően több plusz feladatuk lesz az éven. Rendezőmérleget kell készíteniük, tehát 2013 évről elkészül majd a hagyományos zárszámadás. Abból kell készíteni egy rendezőmérleget. Ezzel fogják a 2014-es évet megnyitni. Az, hogy az idej költségvetés 80 oldalas lett, ezeknek a változásoknak is köszönhető. Korábbi szakfeladatokat és funkciókat tovább kellett bontani. A költségvetésben újdonság az előző évhez képest, hogy a kistérségek ugyan megmaradtak, de a normatívákat és a munkaszervezeti feladatokat az önkormányzat, illetve az önkormányzati hivatal látja el. Ez azt jelenti, hogy a kistérségek által ellátott feladatok normatíváját Szerencs Város Önkormányzata igényli meg és adja át a társulás részére. De ez igaz például a Támogató Szolgálat működtetésére, a belső ellenőrzésre, és az építészeti társulás költségeire is. Fontos még ebben a költségvetésben, hogy ismert az előző év végi támogatások nagyságrendje. Ebből eredően egy nagyon jelentős pénzmaradvánnyal számolnak, mintegy 300 millió forinttal. Ennek része az a plusz 100 millió forintos kormányzati támogatás, ami a mai napon került aláírásra, de már decemberben az önkormányzat számlájára utalták. Éppen ezért több mint 300 millió forint az a saját erős beruházásoknak a nagyságrendje, ami ebben a költségvetésben szerepel. Mondhatni, ez a költségvetés nullás költségvetés, de ez sem teljesen igaz, mert 300 millió forintos saját erős beruházást tartalmaz, amely vagyongyarapítást jelent. Tekintettel arra, hogy szerepel 55 millió forintos ingatlanvásárlás tervezése, saját erőből a sportszarnok felújítása, utak, járdák rendbetétele, bizonyos tervek saját erőből történő megfinanszírozása, amely a következő pályázati időszakot szolgálja majd. A 300 millió forintból 216 millió forint az az összeg, ami fejlesztésekre, felújításokra és beruházásokra saját erőből fordít az önkormányzat. Több, mint 80 millió forint a tavalyi évben lezárt 3 pályázatnak a most visszafolyó összege. Tehát a csapadékvizes, árvizes, és óvodapályázat. A lezárt óvodapályázat kapcsán 30 millió forintról már megvan a visszajelzés. Április végéig ezen összegeknek meg kell érkeznie, de ezeket a tételeket az EU-s bevételeknél szerepeltették is. Plusz tétel lesz, és ebben a költségvetésben még nem szerepel, az a január 24-én EMMI rendeletben megjelent múzeum támogatása, tehát 76 millió forint kiegészítő támogatás egységként van betervezve. Ebből átvezetésre kerül, mert tudják a pontos összegét a támogatásnak, de nem tudják még a pontos összegét a gyermekétkeztetés működtetés támogatására, ebből még csak a személyzeti költségekre van meg. A működtetést február 4-ig kell minisztériumi rendeletben szabályozni. Ez még nem jelent meg, ezért a következő olvasatban, ebben módosítás lehet. A költségvetés tervezésekor az adórendeletekben érvényesített csökkentést figyelembe vették, az adóbevételeket, figyelembe véve a rendelkezésre álló adatokat pesszimistán tervezték, és ez igaz a működési bevételekre is, viszont a költségek esetében kicsit vastagabban fogott a ceruzájuk. A Pénzügyi Bizottság ülésén nagyon részletesen tárgyalták az anyagot, és az elmúlt éveket figyelembe véve örömteli, hogy nullás költségvetés lesz. Akkor lenne igazán nyugodt, hogy ha az általános tartalékon felül is tudnának tartalékot képezni.

Dr. Gál András képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az anyagot.

Dr. Bobkó Géza képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottsági ülésen részletesen átbeszélték a költségvetés tervezetét. A jogszabályi változások változást hoztak a pénzügyi gazdálkodásban, megváltoztak a pénzügytechnikai szabályok. Örömmel fogadták, hogy nullás költségvetés született, sikerült a város adósságait rendezni, és tartalékot képezni, amely előre

vetíti a következő évet. A bizottság elfogadásra javasolja a költségvetés tervezet első olvasatát.

Kiss Attila alpolgármester örömmel tapasztalja, hogy az elmaradt fecskési szennyvízátemelők rekonstrukcióját is tervezték a költségvetésben. Nagyon fontos beruházás továbbá a csapadékvíz elvezető rendszerek terveinek az előkészítése, amelyre fedezetet az a 100 millió forint biztosít majd, amelynek szerződését polgármester úr a mai napon írta alá. Ugyancsak ez a szerződés ad lehetőséget a szervízutak újratervezésére, valamint a Hunyadi Iskolához tartozó tornacsarnok felújítására. Fontos változás, hogy 2002-2011 között 6,5 millió forint volt az SZVSE támogatása, melyet, vagy odaadtak, vagy nem. A tavalyi évben a támogatás összegét 16,5 millió forintra emelték. Most 14,7 millió forint lett betervezve, de ezzel nagyon sok adminisztrációs feladatot is átvesz a hivatal. Ezt a segítséget, mint az egyesület elnöke megköszöni.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester megköszöni Czakóné Szikszai Orsolya osztályvezető és a Pénzügyi Osztály munkáját. A bizottsági ülések nagyon információ gazdagok, és nyilvánosak bárki számára. Sok volt a változás, az ehhez való alkalmazkodási idő pedig kevés, hiszen az új szabályozás szerint kellett tudni előkészíteni a költségvetést és a testület elé terjeszteni, amely feladatnak a Pénzügyi Osztály munkatársai maximálisan megfeleleltek.

Koncz Ferenc polgármester további kérdés, hozzászólás hiányában a napirendet lezárja, majd a költségvetéssel kapcsolatban az alábbiakat ismerteti. Visszagondolva az elmúlt három év költségvetés előkészítésére, melyet a nehézségek mentén haladva próbáltak a legésszerűbben összeállítani, sokszor megfogalmazódott kritikaként, hogy sok a dolgozó, vagy egyes helyeken az önkormányzat szigorított. Egy biztos, az önkormányzat sokáig tartotta magát és hosszú időnek kellett eltelnie ahhoz, hogy ebbe az állapotba tudjanak eljutni. Sok mindennek kellett történnie, sok fájdalmas döntést kellett meghozni. Elmaradt a városközpont rekonstrukció, de ha lett volna rá pénz, akkor másképpen alakul, de általánosságban is voltak fenntartásai tervekkel kapcsolatban. Az önkormányzat működésével kapcsolatban látta az alapelveket, amely az előző esetében az volt, hogy előre menekült, beruházási költségvetésből, beruházási költségvetésbe, pályázati pénzből, pályázati pénzbe, pályázati hitelből, pályázati hitelbe. Amikor nem tudtak a dolgozóknak bért fizetni, hozzányúltak a pályázati hitelhez, összegekhez, és ez folyamatosan tolódot össze, amely óriási puffert képezett a végén. Ezzel a módszerrel haladt az önkormányzat, nagyon helytelenül, és megrökönyödve tapasztalta az első évben, hogy az életben maradás érdekében a rossz úton kell haladni, mert különben nem tudnak fizetést adni 800 embernek. Nagyon meg kellett gondolni minden lépést, hiszen összetett volt a probléma. Mára jutottak el arra a szintre, és már látszott az adókonceptió kapcsán, hogy tudnak egy kis tartalékot képezni, amely lehetőséget biztosít az adóterhek újragondolására. A szerencsi önkormányzat minden téren túlterhelte a háztartásokat, de az is igaz, hogy jó színvonalú oktatási és önkormányzati intézmények vannak a város területén. Nem dobták ki a pénzeket, hanem ezeket az intézményeket működtették belőle, illetve azokat a beruházásokat, amelyeket fontosnak tartottak megvalósították belőle. Például az ESZEI beruházás, amely az előző önkormányzat érdeme, hiszen ők indították el, de ez az önkormányzat viszont fizetett. Ahogyan telt az idő, egyre inkább ez az önkormányzat volt az, amely működtette a rendszert. Elmondja, vannak hibák is, hiszen még mindig nincs fűtés a várban, és vannak hibák más beruházásoknál is, amelyek folyamatos kijavítása igényelte a helyi erők bevonását is, ezért tudták mindkét önkormányzati céget megdicsérni, hiszen kivették részüket a munkákból. Önkormányzati szinten is hoztak takarékosági intézkedéseket 100 millió összegben, a cafeteriával is, ezért köszönetet mond azoknak, akik belátóak voltak ezen a téren, illetve eladták az autók nagy

részét is. Mindezeket a lépéseket meg kellett tenni ahhoz, hogy idáig jusson az önkormányzat. Ha ez az önkormányzat a korábbi úton haladt volna tovább, akkor már becsukhatta volna a kapuit a konszolidációig, mint ahogyan ez történt más települések vonatkozásában. Az új együttműködési forma közvetlen rálátást biztosít a minisztériumok részéről az önkormányzat tevékenységére. A Belügyminisztérium Önkormányzati Főosztályán többször kapta meg azt a véleményt, hogy ettől az önkormányzattól hibásan, vagy trehányan elkészített munkát még nem kaptak. Ez nagyon fontos momentum, hogy a város vezetése tud támaszkodni a saját munkatársaira. Továbbra is él a létszámstop, és tartaniuk kell magukat a jelenlegi gondolkodásmódhoz, és mindig úgy kell tervezniük, „ameddig a takaró ér”. Nagyon sok feladatuk van még, ilyen a csapadékvíz beruházás, és a munkahelyteremtés. Ez utóbbi téren az önkormányzat 200%-on munkálkodik, bízik abban, hogy a jövőben ennek látható eredménye is lesz. Megköszöni a napirendi hozzászólásokat.

Különfélék

Koncz Ferenc polgármester e napirendi pont keretében ismerteti, hogy azért nem volt jelen az önkormányzat ülésének délelőtti munkáján, mert a Belügyminisztériumban volt a 100 millió forintos támogatási szerződést aláírni, amely nagyon sok fejlesztés alapja lesz. Egy újabb, hasonló keretösszegű támogatás lehetősége látszik, amely olvasható az Észak-Magyarországban, ahol Lázár János tett erről sajtónyilatkozatot. Több település mellett Szerencs is támogatáshoz juthat.

Heves János képviselő: Nem helyi vállalkozók keresték meg, akik elmondták, hogy Tokajban 3,5 tonna súlykorlátozó táblát helyeztek ki. Arra kíváncsiak a fuvarozással foglalkozók, hogy átgondolt intézkedés volt-e, merre fognak szállítani, ha a Nyírségbe szeretnének eljutni, mert Tiszaújváros felé 100 km-t is lehet kerülni. Hangsúlyozza, ő maga nem látta ezt a kihelyezett táblát. Megkeresték azzal kapcsolatban is, hogy a hulladékudvar kinyitása még nem történt meg. Ez hozzátartozna a városi színvonalhoz, most, hogy már olyan jól állnak, hogy nem tudják hová tenni a pénzüket, az a pár millió ráfordítást el kell viselniük, még ha az kicsit ráfizetéses is lesz. Megkérdezi, hogy az óvodával kapcsolatban tett 30 millió forintos ígérvény megérkezett-e az önkormányzathoz, illetve el lett-e már költve a pénz, ha megérkezett. A zeneiskola miért nem működik? A polgármester úr elmondta, hogy nem jó a hangszigetelés, de az átadás óta már eltelt pár hónap, és mégsem működik, úgy tűnik, kidobott pénz volt a megvalósítása, mármint az, hogy nem működik. Többen érdeklődtek arról is, hogy mi lesz a Rákóczi Iskola sorsa, egyházi lesz, vagy sem, vagy csak szóbeszéd indult el ezzel kapcsolatban. Többször elhangzott polgármester úrtól a gépjárművekkel kapcsolatos megtakarítás, miszerint több járművet eladtak. Ő kettőről tud, legalábbis ennyinek a megszavazásában vett részt. Ezek a Ford Ranger, és a Skoda Superb. Többről nem tud, mert egyéb autók szét lettek osztva a polgárőröknek, az újságnak, és más helyekre. Úgy tudja, a működtetési költségek a várost terhelik. Eközben a polgármester úr használatba adta a saját autóját. Nyilván az is költségébe kerül a városnak, valamint kaptak egy 17 személyes buszt a tállyai önkormányzattól, vagy kistérségtől, amelynek költségei kiteszik három autó költségét, hiszen ennek nagyobb a fogyasztása is. Hogyan van szabályozva ennek az autónak, illetve a többinek a parkolása, hol kell ennek állnia, mert rendszeresen az illető háza előtt látja parkolni. Hogyan van szabályozva ennek az autónak a működtetése? Nem hibáztatja a gépkocsi vezetőjét, mert mindenki azzal a lehetőséggel él, amivel tud. Ez az ember bevásárolni jár a busszal szombat délelőttönként. Lehet, hogy ezt csak ő veszi észre, de szatyorral látta kijönni abból a boltból, ahová ő ment. Azt mondta, hogy kocsit ment mosatni. A Hús-várban nem mosnak autót, és utána sem történt ez meg, mert meggyőződött róla. Nem ő a hibás, mert ez számára lehetővé van téve. Tehát van-e a

gépjárműhasználat szabályozva, ellenőrzi-e valaki a menetlevelet, a parkolást, mert ezzel a bejárást teszik lehetővé a város adófizetőinek a pénzén. Ezt nem tartja helyesnek. Amikor a megtakarításokról beszélnek, akkor a gépjárművek vonatkozásában ezt is tegyék hozzá, és ha nincs szabályozva, akkor tegyék meg, ha viszont van, akkor kövessék nyomon annak betartását. Jól hangzanak az eredmények, a költségvetés szép számai, az, hogy a felújításokra is lesz pénz, illetve, hogy a városnak nincs adóssága, de az embereket az érdekli, hogy a városban meg lehet-e majd élni, lesz-e munkahely. A szigetelőanyag gyár még nem működik. Felteszik neki a kérdést, lesz-e ebből valami? Fog-e működni, mert az alapkőletételről már hallottak több időpontot is. Beszél a terület gazdájával, őt még meg sem keresték a területvásárlással kapcsolatban. A lényeg, hogy nincs még birtokban terület, és nem történt még semmi. Elhangzott egyszer, hogy Magyarország Európa termelési központja. Nem tudja, mire alapozták ezt, de aki mondta, biztosan felelősen tette. Azonban, ha ez így van, akkor ide is juthatna már ebből a központból. Jó volna, ha már füstölne a gyár kéménye, és naponta 150 ember járna oda biciklivel, de nem így van. Közös érdekük, hogy ebben előre lépés legyen, mert Szerencs lakossága már a kilencezret közelíti, de ha így haladnak, még ennyi sem lesz a lakosság szám.

dr. Takács István képviselő: Ezelőtt két évvel indult el a gyár beruházása, majd kiemelt állami beruházás lett. A polgármester idehozott 1,4 milliárd forintot azon felül, amit az állam ide fog adni. Ha most megnézik a fejét, akkor láthatják, hogy ez alatt a pár év alatt megöszült. A hétből két napot az üvegyapot gyárért dolgozik, de nem tudja elérni, mert olyan a gazdasági helyzet, és legalább tízszer már becsapták őket. Szerinte a polgármester mindent elkövetett, amit csak lehetett, még kétszer annyit is. Ezt vegyék figyelembe azok az emberek is, akiket nem érdekel, hogy van-e a városnak adóssága vagy sem, és csak a saját megélhetése érdekli, de a polgármester mindenkiért dolgozik, mind a 9.500 emberért még akkor is, ha ezt nem veri nagydobra. Nagyon sok idő elmegy itt felesleges dolgokra, szócéplésre. Felnőtt emberek, szinte mindegyiküknek diplomája van, nem olyanok, akiket ne ismert volna el a társadalom, ezért ne húzzák az időt, figyeljenek oda egymásra és tiszteljék egymást.

Koncz Ferenc polgármester válaszolva a feltett kérdésekre ismerteti: Tokajban február 1-jétől ki lesz téve a tábla. Tokaj, Bodrogkeresztúr, Bodrogkisfalud irányába 3,5 tonna. Sárgaborház, Tarcal, Tokaj irányába 12 tonna. Nem lehet majd arra menni, ha ki lesz téve a tábla. A tokajiak már régóta sürgették, úgyszintén a bodrogkeresztúriak is. Szét vannak repedve a házak, ezért történik mindez. Annak, akinek Nyíregyházára kell eljutnia, kerülnie kell. A Hulladékudvar március környékén fog kinyitni, már előzetes egyeztető tárgyalásokat folytatnak Hercsik Istvánnal. Zeneiskola: képeket kapott róla. A rosszul kialakított tetőszerkezet, amelyet nem az építkezés során alakítottak ki, hanem az előző, folyamatos toldozgatások miatt a szerkezet megtelt vízzel. Az épület kapott egy nyeregtetőt. Párásodás, vízfolyások jelentek meg, ezért megy a fűtés, ami plusz költség, napközben nyitottak az ablakok, próbálják az épületet kiszárítani. Ha ez megtörtént, akkor kezdődik az építkezés, melynek munkálatait az építési osztály már megkezdte. A tervek megvannak, és egy komoly akusztikai céggel akarják megcsináltatni rendesen, mert az előző tervek alapján csak annyi történt, hogy lefestették az épületet, de ez nem felel meg egy zeneiskolának, azonban csak a tervek szerint lehetett eljárni. Rákóczi Iskola: A református egyház részéről már lépések történtek a Klebelsberg Intézmény és az önkormányzat felé. Ugyanazoknak az eljárásoknak és döntéseknek kell megszületnie, mint a Bolyai iskola, vagy a gimnázium esetében, amely májusra várható. Busz: Van az önkormányzatnak, és van a kistérségnek is. Az ondi buszról van szó? Igen, azt a buszt ő is ott látja. Tudomása szerint az a busz a kistérségben végez feladatokat a sérült betegek szállításában, és egyéb más területen is működik. Mivel útba esik, azért parkol ott, mert többbe kerülne, ha bejönne ide. Ez a kistérség busza. Az

önkormányzatnak is van busza, amely ugyanolyan, de az itt parkol. A buszok működtetését vasmarokkal fogják, van menetlevél, és működtetési szabályozás is. A buszokat a kistérség településeivel történt megállapodás alapján a települések a költségeket elszámolva odaadják egymásnak a járműveket személyszállításra. De több ilyen busz is van, nemcsak Szerencsnek. A busz inkább a sportolók szállításában vesz részt főleg. A szigetelőanyag gyárral kapcsolatban új befektetők megkeresése zajlik. Tegnap volt itt a debreceni építő, aki újabb eredményekről számolt be. Könnyen lehet, hogy holnap ismét Budapestre kell mennie ez ügyben. Már volt egyszer a héten. Úgy gondolja, emberileg, politikailag mindent megtettek ez ügyben. A banki világ az, amely késlelteti a munkálatokat, de úgy tűnik, hogy a végleges befejezését nem. Tény, hogy két évvel ezelőtt, már májusban megkezdhetők volna az építkezések. Egyetért azzal, hogy az emberek nagy részét nem érdekli, hogy mi van az önkormányzat adósságállományával, viszont az önkormányzaton keresztül érintett 700-800 család. Az önkormányzat a város legnagyobb foglalkoztatója, ezért, ha az önkormányzat bedől, ennyi családnak került volna veszélybe a megélhetése. Ezért kellett dolgozni, a munka 50-60%-át ez tette ki, a többi a munkahelyteremtést. Örül annak, hogy Heves János is egyre inkább úgy látja, hogy az önkormányzat feladata a munkahelyteremtés, mert korábban azon a véleményen volt, hogy nem. Ezt ő magára vállalta, mint személyes feladatot, ezt viszi is, és mindent megtesz azért, hogy ez a beruházás megvalósuljon, mert ez nem politikai kérdés, sokkal inkább egyetért Heves Jánossal, hogy a lakosság szám fogyását állítsák meg, és legyen megélhetés. Az, hogy Magyarország mennyire gazdasági központ, igaz is, és nem is. Magyarország nyugati fele egyre inkább gazdasági központ, a keleti még sajnos nem, de bízik abban, hogy a befektetők eljutnak erre a térségre is. Ezért is igyekeztek elérni azt, hogy a 37-es utat újra bevegyék a 2X2 sávosság programba, mert az előző kormányzat kivette onnan. Úgy tűnik, hogy a munkák 2016-tól megkezdődnek. Sajnos eddig, nem volt út, ahol idejöhetek volna a befektetők. Ha elértek valamit, akkor mindig volt egy politikai törés, és mindent újra kellett kezdeni. Az újrakezdés állapotán vannak túl itt Szerencsen, és Észak-Kelet Magyarországon is. Megköszöni a figyelmet, kérdés, hozzászólás hiányában zárt ülést rendel el.

Megtárgyalt napirendek:

- 1. A Szerencsi Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása*
- 2. Nemzetközi kerékpárverseny támogatása*
- 3. Fenntartói nyilatkozat kiadása és önrész igazolása a Szerencsi Cukormúzeum fejlesztésére benyújtandó pályázathoz*
- 4. Szerencs városban működő nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata*
- 5. Javaslat az Önkormányzat, valamint a Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítésének és működésének szabályairól szóló helyi rendelet, és határozat módosítására*
- 6. Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére Szerencs Város Sportegyesületével*
- 7. Előterjesztés a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának felülvizsgálatára*
- 8. Csatlakozás a Dél-Zempléni Vidékfejlesztési Szövetséghez*
- 9. Kérelem a 2902/5 hrsz-ú földterület bérbevételére*
- 10. Ingatlanokat terhelő, adókkal kapcsolatos rendeletek módosítása*
- 11. Javaslat a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására*

12. *Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására*
13. *Az Áht. 29.§ (3) bekezdés szerinti határozathozatal a költségvetés várható hatásairól*
14. *Szerencs Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetése*
15. *Különfélék*

K.m.f.

Dr. Barva Attila sk.
jegyző

Koncz Ferenc sk.
polgármester

Dr. Egeli Zsolt sk.
alpolgármester

Dr. Gál András sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő