

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Szám: JZI/124/2025.

Jegyzőkönyv Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. április 24-én tartott nyilvános testületi üléséről

Jelen vannak: Kiss Attila, Bárányné Balogh Melinda, Dr. Bobkó Géza, Dr. Brugoviczky Zsolt, Danyi László, Kun Dávid, Rábainé Végh Anett, Uray Attila, Varkoly Ádám, a képviselő-testület tagjai

Meghívottak:

Dr. Koncz Zsófia	- a térség országgyűlési képviselője	nem
Dr. Béni Gyula	- jegyző	igen
Dr. Ináncsi Tünde	- a Szerencsi Járási Hivatal vezetője	nem
Dr. Árvay László	- a Szerencsi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke	nem
Horváth Ernő	- a Szerencsi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke	nem
Szabó Árpád	- a Szerencsi Tankerületi Központ igazgatója	nem
Rubi Zsoltné	- a Szerencsi Szakképzési Centrum kancellárja	igen
Bukta Márta	- a Szerencsi Szakképzési Centrum igazgatója	nem
Czili Adrienn	- Hatósági és Humán Iroda vezetője	nem
Takácsné Szabados Mária	- Hatósági és Humán Iroda helyettes vezetője	nem
Fazekas László	- informatikai vezető	nem
Tóth-Varasdy Klaudia	- Pénzügyi Iroda vezetője	igen
Kecskésné Nagy Edit	- a Szerencsi Óvoda és Bölcsőde igazgatója	igen
Takács Mihály István	- a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője	igen
Tóth István	- a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. ügyvezetője	igen
Dr. Sipos Attila	- az ESZEI Alapszolgáltatási Központ igazgatója	igen
Majoros Judit	- a Zempléni Múzeum igazgatója	nem
Király Judit	- a Szerencsi Művelődési Központ és Könyvtár igazgatója	igen
Tokár Csaba	- Szerencsi Polgárőr Egyesület elnöke	igen
Kazsik Sándor	- tü.százados, mb. tűzoltóparancsnok	igen
Búza Béla	- könyvvizsgáló	igen
Szerencsi Hírek Szerkesztőségének képviselője		igen
Globo Televízió képviselője		igen

Megjelent:

Kiss Attila polgármester köszönti az ülésen megjelenteket, a meghívott előadókat, az érdeklődőket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 9 képviselőből 9 fő jelen van, a testület határozatképes, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítője Rábainé Végh Anett képviselő legyen. Szavazásra bocsátja javaslatát.

SZAVAZÁS

Képviselők száma:	9 fő
Jelen van:	9 fő
Szavazott:	9 fő
Igen szavazat:	9
Nem szavazat:	0

Tartózkodás: 0

A Képviselő-testület **9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

**Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének
71/2025. (IV.24.) határozata
a jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztásáról**

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. április 24-i testületi ülésének jegyzőkönyv-hitelesítőjévé Rábainé Végh Anett képviselőt választja meg.

Kiss Attila polgármester javaslatot tesz az ülés napirendjére módosítással az alábbiak szerint: A munkatervben szerepelt a rendőrség beszámolója, azonban a kapitány úr kérte, hogy a Szent György napra tekintettel, amely nekik munkaszüneti nap az előterjesztés a májusi ülésen kerüljön megtárgyalásra. A kiküldött előterjesztések kísérelőjében jelezték, hogy előre láthatólag további napirendek megtárgyalására lesz szükség, ezért a képviselők plusz öt előterjesztést kaptak, valamint egy kibővített meghívót. A kiegészített meghívó szerinti napirendet bocsátja szavazásra más javaslat hiányában.

Meghívó:

Szám: JZI/124/2025.

M E G H Í V Ó
Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
2025. április 24-én (csütörtökön)
9:00 órától
a Szerencsi Közös Önkormányzati Hivatal
II. emeleti nagytanácskozó termében
tartja testületi ülését
melyre
t i s z t e l e t t e l m e g h í v o m .

Napirend:

- 1) Tájékoztató a Szerencsi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2024. évi munkájáról**
Előadó: Kazsik Sándor tű. százados, mb. tűzoltóparancsnok
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 2) Tájékoztató a Szerencsi Polgárőrség munkájáról**
Előadó: Tokár Csaba elnök
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 3) Tájékoztató a gazdálkodás aktuális helyzetéről**
Előterjesztő: Kiss Attila polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- 4) Rendelet tervezet az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 19/2012. (VIII.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előterjesztő: Kiss Attila polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

5) A Szerencsi Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi egyszerűsített éves beszámolójának és mérlegének elfogadása

Előadó: Tóth István ügyvezető

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság, a Kft. Felügyelő Bizottsága

6) A Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2024. évi üzleti tervének módosítása

Előadó: Takács M. István ügyvezető

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság, a Kft. Felügyelő Bizottsága

7) A Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. alapító okiratának módosítása

Előadó: Takács M. István ügyvezető

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság, a Kft. Felügyelő Bizottsága

8) Előzetes döntés Szerencs Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok egyesítéséről

Előterjesztő: Kiss Attila polgármester

Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

9) Javaslát időskorúak nappali intézményi ellátása társulási formában történő megvalósítására és az ESZEI Szociális és Gyermejjóléti Alapszolgáltatási Központ átalakítására

Előterjesztő: Kiss Attila polgármester

Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

10) Határozati javaslat ingatlanok értékesítéséről

Előterjesztő: Kiss Attila polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

11) Határozati javaslat a Szerencsi Óvoda és Bölcsőde továbbképzési tervének jóváhagyásáról

Előterjesztő: Kiss Attila polgármester

Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

12) Polgármester illetményének, és költségterítésének módosítása

Előadó: Bárányiné Balogh Melinda, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

13) Egyebek

14) Külömfélék

SZAVAZÁS

Képviselők száma: 9 fő

Jelen van: 9 fő

Szavazott: 9 fő

Igen szavazat: 9

Nem szavazat: 0

Tartózkodás: 0

A Képviselő-testület **9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

**Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének
72/2025. (IV.24.) határozata
a napirend elfogadásáról**

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. április 24-i munkaterv szerinti ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1) Tájékoztató a Szerencsi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2024. évi munkájáról**
Előadó: Kazsik Sándor tü. százados, mb. tűzoltóparancsnok
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 2) Tájékoztató a Szerencsi Polgárőrség munkájáról**
Előadó: Tokár Csaba elnök
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 3) Tájékoztató a gazdálkodás aktuális helyzetéről**
Előterjesztő: Kiss Attila polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- 4) Rendelet tervezet az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 19/2012. (VIII.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előterjesztő: Kiss Attila polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- 5) A Szerencsi Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi egyszerűsített éves beszámolójának és mérlegének elfogadása**
Előadó: Tóth István ügyvezető
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság, a Kft. Felügyelő Bizottsága
- 6) A Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2024. évi üzleti tervének módosítása**
Előadó: Takács M. István ügyvezető
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság, a Kft. Felügyelő Bizottsága
- 7) A Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. alapító okiratának módosítása**
Előadó: Takács M. István ügyvezető
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság, a Kft. Felügyelő Bizottsága
- 8) Előzetes döntés Szerencs Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok egyesítéséről**
Előterjesztő: Kiss Attila polgármester
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 9) Javaslat időskorúak nappali intézményi ellátása társulási formában történő megvalósítására és az ESZEI Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltatási Központ átalakítására**
Előterjesztő: Kiss Attila polgármester

Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

10) Határozati javaslat ingatlanok értékesítéséről

Előterjesztő: Kiss Attila polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

11) Határozati javaslat a Szerencsi Óvoda és Bölcsőde továbbképzési tervének jóváhagyásáról

Előterjesztő: Kiss Attila polgármester

Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

12) Polgármester illetményének, és költségtérítésének módosítása

Előadó: Bárányné Balogh Melinda, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

13) Egyebek

14) Különfélék

1. Tájékoztató a Szerencsi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2024. évi munkájáról

Előterjesztés: a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kiss Attila polgármester köszönti Kazzik Sándor tűzoltószázadost, megbízott tűzoltóparancsnokot, és kéri, hogy foglalja össze az írásos előterjesztés tartalmát.

Kazzik Sándor mb. tűzoltóparancsnok a tájékoztatót nem kívánja kiegészíteni, inkább kiemel egy-két dolgot, amely a tűzoltóságot, illetve a katasztrófavédelem munkáját érintette. 2024. október 1. napjával a hatósági jogkörök átkerültek a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatalhoz, pontosan a Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályhoz. Ide több kolléga átvételezésre került kirendeltségi és megyei szintről egyaránt. Ami hatósági jogkör a katasztrófavédelemnél maradt, az a tüzesetekkel kapcsolatos igazolások; hatósági bizonyítványok kiadása, valamint a kéményseprő ipari felülvizsgálatok, illetve ezen feladatoknak a felülellenőrzése. Ezeket továbbra is a hatósági osztály munkatársai hivatásosként végzik a kirendeltségeken. A szerencsi tűzoltóságon tavaly személyi változás történt, Nácsa Bálint tűzoltó alezredes december 1. napjával nyugdíjba, illetve nyugdíj előtti rendelkezési állományba vonult. Ennek okán helyette ettől az időponttól személye lett megbízva a parancsnoki teendők, feladatok ellátásával. A gépjárműállomány nem változott, illetve már a tavalyi beszámoló is tartalmazta, hogy a parancsnokság kapott egy MAN típusú új gépjárműfecskendőt. Erre a járműre 2024-ben minden gépjárművezetőjük megszerezte a kezelői jogosítványt, bizonyítványokat, tehát mindenki rendelkezik megfelelő végzettségekkel a szereket és felszerelések kezelése ügyében. A létszámuk jelenleg 65 fő, a teljes létszám 68 fő. Ez a megbízások miatt van így, mert az üres helyeket addig nem lehet feltölteni, amíg a feladatellátás megbízásos. Nagyon elenyésző a fluktuáció, tapasztalt kollégákkal dolgoznak. A káresetek számait a beszámoló tartalmazza, ugyanígy a műszaki mentés adatait is. Az otthon jellegű létesítményben keletkezett műszaki mentések, illetve káresetek számát a CO érzékelők, tehát a szén-monoxid érzékelők bejelzése, illetve az ajtónyitások teszik ki. Szerencs településen is egyébként ez több más településre is nagyrészt jellemző. A prevenció, amit az előző években folytatott a hatósági osztály annak

érdekében, hogy a szén-monoxid jelző minden háztartásba eljusson nagyon jól sikerült, hogy Szerencsen szén-monoxid mérgezésből származó haláleset az elmúlt 2-3 évben nem volt. A téves jelzések nagy részét a gondosórákkal kapcsolatos jelzések teszik ki. Az idősek elkezdtek használni, de nincs mindenki tisztában a használatával, sok esetben történik véletlen jelzés, illetve sok esetben előfordul az is, hogy nem érik el azt a hozzátartozót, akinek a száma le van adva, ezért a tűzoltók mennek a mentőknek és a rendőröknek segíteni az épületbe, a kórházba történő bejutáshoz. Tűzesetek tekintetében téves jelzések nagy része tűzátjelző, tehát automatikus tüzet jelző központon keresztül érkezik. Szabadtéri tűzesetek külterületen történnek, ezek a szárazfű jellegű tűzesetek. Szerencset nem érinti olyan nagy számban, mint a környező településeket, de azért előfordulnak. A tavalyi évben egyetlen egy olyan lakóház tűz volt Szerencsen, ahol sérült is volt, a füst miatt enyhe füstmérgezést szenvedett az ott lakó, de egyébként magát a nagyságát tekintve ez is egy kisebb területű tűz volt, ami egy szuterénben keletkezett. Itt egy szabadnapos tűzoltó szabadnapján észlelte a tüzet, kezdte meg az oltást, illetve a kimentését az ott lakónak a szuterén helyiségből, ő ezért egyébként a tavalyi évben bátorságért, hősie helytállásért jutalmat kapott. Amennyiben van kérdés, szívesen válaszol.

Kiss Attila polgármester kéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét.

Bárányné Balogh Melinda képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság tárgyalta a tájékoztatót és elfogadásra javasolja, és ezúton gratulál a képviselőtársai nevében is a parancsnok úr kinevezéséhez.

Kiss Attila polgármester: Néhány héttel ezelőtt Mezőzombor és Prügy irányából tartós füst és perje beszállás volt Szerencsre, egy teljes hétvégén keresztül. Ha gyújtogatás történt, mennyire jelent veszélyt lakóterületre, hiszen több irányból is van nádas.

Kazsik Sándor tűzoltóparancsnok: Sajnos ez egy visszatérő probléma évről évre, nem csak Szerencs, de egész Borsod vármegye vonatkozásában, mert ha tavasszal jó idő van, akkor az elszáradt vegetáció az el fog égni. A felvetett problémát a tűzoltóság is tapasztalta. Ezek a területek iszapos, lápos részek, a megközelítésük nehéz, és nem igazán lehet oltani, de mindent megtesznek ennek érdekében. Arra a kérdésre, hogy ez veszélyeztethet-e lakóházakat vagy belterületi ingatlanokat, igen, sajnos nagyon sok esetben tapasztalják. Egy elhanyagolt, gazos portára hamar áterjedhet a tűz.

Dr. Brugoviczky Zsolt képviselő: Ha nyilvánvaló a gyújtogatás következménye, akkor tesznek feljelentést, történik nyomozás? Vagy sosem derül ki a gyújtogató személye, így nincs értelme a feljelentésnek?

Kazsik Sándor tűzoltóparancsnok: A hatóság felé megteszik a feljelentést, de az esetek 99,5%-ában nem derül ki, hogy ki a gyújtogató.

Dr. Bobkó Géza képviselő: A tarlóégetés tilos, ennek ellenére az emberek benyújtják azt. Ha ilyen bejelentés, vagy észlelés történik a tűzoltóságnak van szankcionálási lehetősége, eszköze? Ehhez kapcsolódik még, hogy amikor télen látják a házak füstjéből, hogy nem szénnel tüzeltek és érezni a bűzös, műanyag szagot, ami abszolút egészségkárosító a tűzoltóság tud-e ezzel szemben fellépni?

Kazsik Sándor tűzoltóparancsnok: A tűzoltóság nem, ellenben a környezetvédelmi hatóság igen. Ha a tűzoltóság viszont észlel ilyet, akkor bejelentéssel élnek a hatóság felé. A szabadtéri tűzesetekkel, illetve a belterületen keletkezett tűzgyújtásokkal szemben pedig önkormányzati

rendelet szabályozza minden településen, hogy lehet-e égetni, vagy sem. Szerencs tekintetében 2021-től egyáltalán nem lehet belterületen égetést végezni.

Kiss Attila polgármester felkéri a jegyzőt, hogy ismertesse, milyen rendelet vonatkozik a belterületi, külterületi égetés szabályaira.

Dr. Béni Gyula jegyző: A képviselő-testület januárban alkotta meg a rendeletét a közösségi együttélés szabályairól. Ennek a 11. paragrafusa vonatkozik arra, hogy aki hulladékot, vagy avart éget, az a közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütközik. A közterület-felügyelőnek intézkedési joga van, ha ilyet tapasztal.

Danyi László képviselő köszönetét fejezi ki a tűzoltóság munkatársai felé áldozatos munkájukért.

Kiss Attila polgármester további kérdés, hozzászólás hiányában a napirendet lezárja, kéri a tájékoztató tudomásul vételét.

A képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a Szerencsi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2024. évi munkájáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

2. Tájékoztató a Szerencsi Polgárőrség munkájáról

Előterjesztés: a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kiss Attila polgármester megadja a szót a polgárőrség vezetőjének.

Tokár Csaba, a Szerencsi Polgárőr Egyesület elnöke: 2023 januárjában vette át az elnöki tisztséget, miután Oláh János elhunyt. A Szerencsi Polgárőr Egyesület 17 fővel dolgozik, végzi munkáját az önkormányzattal között együttműködési megállapodás alapján. A rendőrséggel, katasztrófavédelemmel működnek szorosan együtt. A polgármesteri hivataltól kaptak irodát, amelyet ezúton megköszön.

Bárányné Balogh Melinda képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság tárgyalta a tájékoztatót, és elfogadásra javasolja.

Kiss Attila polgármester: A polgárőrök elhelyezése nem volt megoldott. Erre a volt ÉMÁSZ épület egy részében találtak megfelelő, külön bejáratú irodai részt, melyet átadtak a polgárőrség számára használatra. Nem múlik el hét, hogy ne találkozná polgárőrökkel valamilyen rendezvény kapcsán. Bízik abban, hogy a jövőben több fiatal csatlakozik majd az egyesülethez.

Uray Attila képviselő szerint nagyon jó helyre tud beköltözni a polgárőrség, és megköszöni a városban végzett munkájukat.

Rábainé Végh Anett képviselő szintén elismerően szól a polgárőrség tevékenységéről, mert nem csak városi rendezvények, de sportesemények kapcsán is számíthatnak a segítségükre, sőt ők mérik a jég vastagságát is, mielőtt megnyitják a hűtőtavat a korcsolyázók előtt.

Varkoly Ádám alpolgármester megjegyzi, hogy abszolút önkéntes tevékenység az egyesület munkájában részt venni, és a tagok szabadidejüket áldozzák a város biztonságára, biztosítására. Köszönet a munkájukért.

Kiss Attila polgármester további kérdés, hozzászólás hiányában kéri a tájékoztató tudomásul vételét.

A képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a Szerencsi Polgárőrség munkájáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

3. Tájékoztató a gazdálkodás aktuális helyzetéről

Előterjesztés: a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kiss Attila polgármester megadja a szót a Pénzügyi Iroda vezetőjének.

Tóth-Varasdy Klaudia irodavezető: 2025. március 31-i fordulónappal készítették el az önkormányzat és intézményeinek szállítói tartozásait. Március 31-én, ahogy a kiküldött előterjesztésben is látható, 97,4 millió forint a szállítói tartozás, ebből lejárt 84,9 millió forint. Az éven túli tartozás egy jó teljesítési garanciához kapcsolódó. A 90 napon túli kötelezettség 3,2 millió forint, ez a tavaly ki nem fizetett képviselői alapból felajánlott támogatás. A 0 és 60 nap, továbbá a le nem járt tartozások jelentős része pedig közüzemi tartozás. Március 31-én a 300 millió forintos folyószámla hitelkeretből 210 millió forintot használt fel az önkormányzat. A mai nappal az önkormányzat számlájának egyenlege 2201 forint. Az adószámlákra a tegnapi nap egyenlege szerint 310 millió forint folyt be, ez március 31-én még 270 millió forint volt.

Kiss Attila polgármester: Tehát mennyi nincs felhasználva a folyószámla hitelkeretből jelenleg? Március 31-ével 90 millió volt a szabad felhasználható folyószámla. Mennyi ez legfrissebben?

Tóth-Varasdy Klaudia irodavezető: Legfrissebben, mivel átvezették az adószámlákról a befolyt összegeket, most kb. 280 millió.

Kiss Attila polgármester: Tehát most jelen napokban nem áll rosszul az önkormányzat, de ez csak pillanatnyi állapot, mert a következő nagy adófizetés szeptember 15. magasságában lesz. Innen jön egy nehezebb időszak. A benyújtott REKI pályázatról mikor döntött az önkormányzat? Milyen összegben nyújtották be, volt-e hiánypótlás?

Tóth-Varasdy Klaudia irodavezető: Március 31-én nyújtották be a pályázatot. Volt hiánypótlás, éppen ma nézték az EBR felületen elbírálás alatt van 66 millió forint.

Kiss Attila polgármester: A tavalyi évben is kétszer volt benyújtva a pályázat. 55 millió forintot nyert el az önkormányzat két ütemben. Enélkül nem tudták volna sikeresen teljesíteni a költségvetési évet, és az ingatlaneladások sem olyan ütemben valósultak meg, ahogyan az tervezték. Milyen intenzitású a benyújtás, hogyan gondolkodnak ebben?

Tóth-Varasdy Klaudia irodavezető: Egy évben háromszor lehet pályázni, a legvégső az november 15.

Kiss Attila polgármester: Elhangzott már, hogy ki nem fizetett képviselői alapok is vannak. Mit tudnak ígérni a civileknek, mikor lesznek kifizetve a támogatások? Volt egy Borsodvizes ügy is. 6 485 326 forint kötelezettsége volt az önkormányzatnak. Az önkormányzat Gördülő Fejlesztési Terv tartozását a vonatkozó kormányrendelet értelmében, mint behajthatatlan követelést leírták. Szerencs Város Önkormányzata 2023. június 13-án megállapodást írt alá a Magyar Állam képviselőjében eljáró Nemzeti Vízművek Zrt.-vel. A megállapodás alapján az önkormányzat átruházza a magyar államra a tulajdonát képező víziközmű vagyont. Ennek értelmében Szerencs város önkormányzatának, mint átadónak minden olyan joga és kötelezettsége, melyek az átadót terheltek, beleértve a víziközművek fejlesztésének kötelezettségeit is, a vagyon átszállásával a Magyar Államot terhelik és jogosítják. Ennek végrehajtására született kormányrendelet értelmében a Borsodvíz felé fennálló tartozást ki kell vezetni az önkormányzattól. Ez a téma felvetődött bizottsági ülésen is többször, ezért nézett utána. Kiderült, hogy 2023 év végén elfejeltették kivezetni az önkormányzati tartozást a kötelezettségek közül. Sikerült ezt az anomáliát a Borsodvízzel tisztázni, elismerték, hogy az önkormányzatnak nincs fennálló tartozása. Megadja a szót a jegyzőnek a ki nem fizetett képviselői alapok kapcsán.

Dr. Béni Gyula jegyző: A beszámolóból látszik, hogy az önkormányzat azért nem áll olyan jól, mint ahogy polgármester úr ezt vázolta, mert az önkormányzat számláján olyan sok pénz nincs. A hitelkeret van most visszatöltve. El lett mondva, hogy az adóbevételek kb. 320 millió forint környékén teljesültek. A tervek 400 millió forintról szóltak, tehát még várják az adóbevételeket. Dolgoznak rajta a kollégák, felszólítják azt, akiknek be nem fizetett adója van. A számlán, mint ahogyan mondta sok pénz nincs, ezért, ha valamit is ki akarnak fizetni, akkor azt már csak a hitelkeretből tudják megtenni. Az elmaradt képviselői alapok kifizetéséről dönteni a testület tud, a költségvetésbe be van tervezve. Várja a javaslatokat, hogy melyik hónapban fizessék ki az elmaradást.

Kiss Attila polgármester: A kimutatás szerint 3,2 millió forint az elmaradás. Tavalyi kötelezettségvállalás van.

Uray Attila képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és elfogadásra javasolja. Véleményük szerint nem a testület dolga, hogy mikor kerül kifizetésre az elmaradás, az a jegyző, a pénzügyi vezető és a polgármester hatásköre.

Kiss Attila polgármester nem bocsátja szavazásra, de egyetértést kér abban, hogy májusban kerüljenek kifizetésre az elmaradt képviselői alapok, amelyre még az előző önkormányzat vállalt kötelezettséget. Nem volt pénz akkor sem, és most sincs. Kéri jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy májusban kifizetésre kerülnek az összegek.

Varkoly Ádám alpolgármester kéri ismertetni, hogy milyen összegekről van szó, és kiket érint.

Dr. Béni Gyula jegyző: Szeretlek Szerencs Egyesület 425 ezer forint, Amábilis Alapítvány 150 ezer forint, Bocskai István Gimnázium Alapítványa 225 ezer forint, Ondi Idősek Klubja 200 ezer forint, Beteg Gyermekekért Alapítvány 200 ezer forint, Hegyalja Mozgáskorlátozottak Egyesülete 200 ezer forint, Sziget Alapítvány 200 ezer forint, Ondi Református Egyház 150.000 Ft, Szikra Táncegyesület 150.000 Ft, Görögkatolikus Egyház 125 ezer forint, Öreg a Nénikéd Klub 100 ezer forint, Szerencsi Tehetségekért Alapítvány 75 ezer forint, Fecskés Idősek Klubja 100 ezer forint, Városi Nyugdíjas Klub 125 ezer forint, Ondi Katolikus Egyház 125 ezer forint, Nyárutó Klub 75 ezer forint, Szerencs Város Sportegyesület 50 ezer forint, Református Egyház

100 ezer forint, Szerencsi Polgárőr Egyesület 75.000 Ft. Testvérvárosi Egyesület 25 ezer forint, Dél-Zemplén Mentőkért Egyesület 50 ezer forint, Szerencsi Művelődési Központ útján Senior Táncegyesület 50 ezer forint, Szerencsi Óvoda és Bölcsőde 50.000 Ft, Bocskai István cserkészcsapat 50.000 Ft, Szerencsi Kóborkák Állatvédő Egyesület vagy Alapítvány 50 ezer forint, Református Zsigmond Általános Iskola Alapítvány 50.000 Ft, Szerencs és Környéke Tűzvédelmi Alapítvány 25 ezer forint.

Kiss Attila polgármester örül annak, hogy ezen most változtattak, és pályázat lesz kiírva a civil szervezetek számára. A költségvetésben erre a feladatra 3 millió forintot terveztek be. A májusi testületi ülésre kerül majd be az a rendelet, amely lehetőséget biztosít majd pályázatok benyújtására. A döntést követően közzéteszik majd a város honlapján a rendeletet.

Danyi László képviselő örül annak, hogy ez az önkormányzat a költségvetésébe betervezte az előző önkormányzat által ki nem fizetett felajánlásokat. Tulajdonképpen három képviselő felajánlását egyáltalán nem utalták át. Dr. Gál Tamás, Rábainé Végh Anett és személye.

Uray Attila képviselő úgy látja, hogy egyházaknak, sportegyesületnek kevés támogatás jutott, viszont más, politikai szervezetnek túlzottan nagy összeg. Ezt nem tartja túl szerencsésnek. Illetve az Amabilis Alapítványról tudják, hogy kihez tartozik, mert sokan nem ismerik, viszont a legmagasabb összegű támogatást kapta.

Kiss Attila polgármester: Ez kicsit politikai természetű, ezért ő maga válaszol a kérdésre. Az önkormányzat nem vizsgálta, hogy az elmúlt években, vagy ezelőtt tíz évvel kinek ajánlottak fel támogatást a képviselők. Tehát nem vizsgálták, van-e a kedvezményezettek között politikai szervezet. Amikor úgy döntött ez az önkormányzat, hogy kifizeti az előző önkormányzat elmaradt kötelezettségvállalását, akkor megint nem vizsgálták, hogy csak szociális, vagy kulturális felajánlások legyenek kifizetve. Az előző önkormányzat döntötte el, hogy kik kapjanak támogatást.

Uray Attila képviselő elfogadja a választ, és jónak tartja, hogy a jegyző felolvasta milyen elmaradt kötelezettségvállalások vannak.

Rábainé Végh Anett képviselő: A városban több olyan rendezvény volt, amelynek megvalósításában ez a civil szervezet segített. A Szentiván éji vígasság megvalósításában például a Sziget Alapítvány nyújtott támogatást, mert nem volt hozzá önkormányzati segítség. Ugyanígy volt az első futóversenynél, valamint más megmozdulásnál is, amikor az önkormányzat nem tudott beszállni a költségek viselésébe, az Alapítvány viszont segített sok más magánember mellett. Viszont utána lehet nézni, hogy melyik civil szervezet, mire használta fel a támogatást, hiszen legyen az bármilyen kis összegű, elszámolást kell róla benyújtani.

Kiss Attila polgármester: Egy önkormányzati rendelet szabályozza a felhasználást, az államháztartáson kívüli juttatásokról szóló, azonban a rendelet hibája, hogy nem ad meg határidőt az elszámolásra. A kapott felajánlásról támogatási szerződést kötnek az adott civil szervezettel, amelyben rögzítésre kerül, hogy be kell nyújtani egy szakmai beszámolót, és a számlákat megfelelően záradékolni. Jó indikátornak tartja azt, hogy a beszámolókból kiderüljön, mi a legnépszerűbb felhasználási mód.

Dr. Bobkó Géza képviselő szerint egy képviselő döntését, amely arról szól, hogy kit támogat, nincs joguk utólag számonkérni, főleg, ha azt a képviselő-testület jóvá is hagyott. Lehet, hogy most meg más támogatna egy-egy képviselő. Másrészt a 25-50 ezer forintot nem látja olyan

nagy összegnek, hogy azzal el kellene számoltatni bárkit is, de akár bele is lehet foglalni a támogatási szerződésbe. Mondjuk egy 300 ezer forintról viszont már illene elszámolást benyújtani, de ilyen összegű támogatás nem volt. Bízbanak abban, hogy ha valaki támogatásáról biztosított egy civil szervezetet 50 ezer forint erejéig, akkor a céljaival egyetértett. Bízbanak egymásban!

Kiss Attila polgármester: Bizonyos mértékig egyetért azzal, hogy másképp kell elbírálni egy 400 ezer forintos és egy 50 ezer forintos támogatást. A szabály mindenkire vonatkozik, miszerint minden támogatással el kell számolni. Egy-egy támogatás felajánlása pénzösszeg államháztartáson kívülre helyezését jelent, ennek szigorú szabályai vannak. Erre vonatkozóan hatályos helyi rendelet is létezik. A támogatási szerződések tartalmazzák, hogy a támogatással el kell számolni. Nem szabad elfeledkezni arról, hogy közpénzről van szó, így az 50 ezer forinttal is el kell tudni számolni. A költségvetésben ez évről évre 5,2 millió forintot jelentett. Most nem terveztek képviselői alapot a költségvetésbe, viszont terveznek pályázati kiírást a civil szervezetek számára összesen 3 millió forint összegben.

Varkoly Ádám alpolgármester: A Szentiván-éji vigadalom városi rendezvény volt?

Rábainé Végh Anett képviselő: Tudomása szerint az első nem, de a következő már pályázati forrásból valósult meg, tehát az önkormányzat támogatásával.

Varkoly Ádám alpolgármester: Egyetért Bobkó Gézával, hogy egy 25, vagy 50 ezer forintos támogatással nem feltétlenül kellene elszámolni, mert olyan csekély összeg, de egy 300 ezer forint már jelentős összeg ahhoz, hogy szakmai beszámoló készüljön a felhasználásáról. Sok olyan szervezet volt, aki nagyobb összeget kapott?

Kiss Attila polgármester: Volt több 50-70 ezer forintos, de voltak több százezer forintosak is. Viszont a több száz ezer forint, 6X50 ezer forint felajánlásból jött össze. Tehát kérdés az, hogy támogatási szerződésenként, vagy évenkénti elszámolás legyen. Ez attól is függ, hogy mit tartalmaz a helyi rendelet. Elképzelhető, hogy az érintettek összegyűjtötték a felajánlást, megvárva, hogy egy nagyobb összeg összegyűljön, és úgy tervez programot. A támogatási szerződés tartalmazza, hogy el kell számolni, de a rendelet nem ad az elszámolásra határidőt. Tehát a legnagyobb összeg egyesület neve nélkül: 425 ezer forint, 225 ezer forint és van még 200 ezres felajánlás négy darab. Van 100-100 ezer közötti 6 darab, a többi 100 ezer forint alatti tétel. A legkisebb összeg 25 ezer forint. Tehát valakinek 15 és fél havi összeggel, de van, akinek meg csak félhavi összeggel tartozik az önkormányzat. Reméli, kimerítették ezt a kérdést, mert a fő téma a gazdálkodás aktuális helyzete volt. Kérdés, hozzászólás hiányában lezárja a napirendet, és kéri a beszámoló elfogadását.

Döntési javaslat:

a 60, illetve 90 napon túl lejárt esedékességű szállítói tartozások alakulásáról (2025.03.31.) szóló tájékoztató elfogadásáról

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a polgármester, valamint az intézményvezetők a meglévő szállítói tartozások rendezése érdekében a szükséges lépéseket megtegyék.

Felelős: polgármester, jegyző, irodavezető, intézményvezetők

SZAVAZÁS

Képviselők száma: 9 fő
Jelen van: 9 fő
Szavazott: 9 fő
Igen szavazat: 9
Nem szavazat: 0
Tartózkodás: 0

A Képviselő-testület **9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének

73/2025. (IV. 24.) határozata

a 60, illetve 90 napon túl lejárt esedékességű szállítói tartozások alakulásáról (2025.03.31.) szóló tájékoztató elfogadásáról

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a polgármester, valamint az intézményvezetők a meglévő szállítói tartozások rendezése érdekében a szükséges lépéseket megtegyék.

Felelős: polgármester, jegyző, irodavezető, intézményvezetők

4. A Szerencsi Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi egyszerűsített évi beszámolójának és mérlegének elfogadása

Előterjesztés: a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Tóth István ügyvezető: Társaságuk elkészítette a 2024. évi beszámolóját, amelyet a felügyelőbizottság részletesen megtárgyalt, és egy szerény 6,5 milliós nyereséggel elfogadni javasolja. Nincs egyéb szóbeli kiegészítése, viszont mellette ül Búza Béla könyvvizsgáló, aki szakmailag sokkal jobban el tudja magyarázni a beszámoló lényegét. Az előterjesztést a Kft. Felügyelő Bizottsága tárgyalta, és elfogadásra javasolja.

Búza Béla könyvvizsgáló: A bizottsági ülésen már néhány gondolattal fölvezette a beszámoló ismertetését, többek között azért, hogy a nyilvánosság minél szélesebb köre ismerje meg a gazdasági társaság tevékenységét. A testületnek az egyik prioritása, hogy minél szélesebb körben mindent ismerjen meg a lakosság, hogy lássanak mögé. A társaság közhasznú szervezetnek minősül, amely azt jelenti, hogy az állam kötelező feladatait az önkormányzat közreműködésével látja el. Melyek ezek a legjellemzőbb feladatok? Ilyenek a partfenntartás, amelyből a legtöbb zöldhulladék keletkezik, vagy szárazhulladék, utak karbantartása, a köztisztaság, belvízi problémák, temetőfenntartás, piacműködtetés, és még számtalan más feladat, melyet az idő rövidsége miatt nem sorol tovább. Mindezen feladatokra az állam normatív hozzájárulást biztosít, amelyet tovább utal az önkormányzat a nonprofit kft-

nek. Mindenki előtt ismert, hogy az állami normatívák mindig szűkösek, mindig kevesek, és ezért ezt a többletigényt sajnos saját zsebből, saját bevételből kell kipótolni. Ezért fontos azt leszögezni, hogy ennek a társaságnak nem jövedelmet kell termelni, hanem a feladatokat megfelelő minőségben ellátni. Általában az önkormányzati törzsvagyonban lévő vagyontárgyakat üzemelteti, amelyek főszabály szerint nem értékesíthetők. Annak idején, amikor ez a társaság létrejött, legfőbb indok az volt, hogy a munkanélküliek foglalkoztatására, ezeknek a támogatásának az integrálására jöjjön létre. Mivel közfeladatot lát el, ezért társaságiadó alól mentesül, ha a vállalkozási tevékenysége bővülne és több lenne, akkor ez a mentességi szabály nem érvényesülne. Ahogy már ügyvezető úr is említette, van felügyelőbizottság, ezt az önkormányzat megválasztotta, neki köteles ellátni a törvényben előírt tulajdonosi ellenőrzést. A könyvvizsgálat, tehát az általa végzett munka a felügyelőbizottság tulajdonosi ellenőrzését nem helyettesíti. E néhány gondolatébresztés után rátér a 2024. év üzleti év mérlegének beszámolójának főbb megállapításaira. Először is mi a könyvvizsgálat célja? Számviteli törvény szabályozza a társaság vagyoni, pénzügyi, jövedelmi helyzetéről véleményt alkotni, és erről a bizonyosságról egy jelentést készíteni. A Kft. vagyona 2024 év végével 64 millió 461 ezer forintot tett ki. Ebben az esetben nem nagyértékű vagyontárgyakat tulajdonolnak, hanem inkább önkormányzati vagyonelemeket működtetnek. Az év során mintegy 25 millió forint beruházást hajtottak végre, ennek nagy része a központi épület rekonstrukciójára, illetve gépjármű vásárlására fordítódott, melynek a pénzügyi fedezete egyrészt a sportpálya felújítási munkáiból, másrészt az önkormányzat támogatásából volt biztosított. Az összes vagyont, ami 64 millió forint, még egyszer hangsúlyozza 11 millió forintos kötelezettség terhelte, ez gyakorlatilag az előző évvel megegyezik, tehát eladósodási folyamat nem ment végbe a cégnél. A következő terület a pénzügyi helyzet. Szintén elhangzott, hogy a cég 2024. évi üzleti tervét a képviselőtestület módosította, mivel a terv szerinti bevételek és a feladatok ezt lehetővé tették. A társaság az egész év folyamán az üzleti cél szerint végezte a tevékenységét, az önkormányzat által biztosított 141 millió forint működési támogatást céljellegének megfelelően használta fel. Szabálytalanságot e téren nem tapasztalt. A fejlesztési célra biztosított 25 millió forint támogatás felhasználása is rendeltetésszerű. A Kft. jogszabályi kötelezettségét abban is teljesítette, hogy a minimálbér, illetve a garantált bérminimum emelésére vonatkozó központi jogszabályi kötelezettségeknek eleget tett. Pénzügyi kötelezettségeit, fizetési kötelezettségeit próbálta határidőben teljesíteni, nyilvánvaló, hogy a bevételek ütemkülönbsége miatt előfordult a feszesebb likviditási helyzet ennél a társaságnál is. Pénzügyi helyzetére is kedvezően hatott, hogy sportpálya felújítást az önkormányzat erre a társaságra bízta, és a terven felüli bevételek részben forrásai voltak a beruházásnak is. A cég jövedelmi helyzete: 6 millió 531 ezer forint nyereséget realizált a cég. Szintén ennek a nagy része a sportpálya rekonstrukciós feladatai, erre a jövedelmi helyzetre is kedvezően hatottak, de mint a beszámoló elején elhangzott, a Nonprofit Kft.-nek nem fő célja a jövedelmezőség, hanem inkább a színvonal és a hatékonyság. Mindezek alapján a Szerencsi Városgazda Nonprofit Kft. 2024. december 31-i fordulónapra elkészített egyszerűsített beszámolóját 64 millió 461 ezer forint egyező mérlegfőösszeggel és 6.531.000 forint adózott eredménnyel javasolja jóváhagyni. Erről magas fokú bizonyosságot jelentő könyvvizsgálói jelentést készített, amit kér, hogy fogadjanak el. Bármilyen kérdés felmerül, megpróbál válaszolni.

Uray Attila képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és a beszámolót elfogadásra javasolja.

Kiss Attila polgármester: Megadja a szót Bobkó Géza képviselőnek.

Dr. Bobkó Géza képviselő gratulál a cég elért üzleti eredményeihez. Úgy gondolja, hogy az elért eredmények legalább felét a dolgozók felé kell visszajuttatni jutalom címén, hiszen részesei voltak az elért eredményeknek.

Kiss Attila polgármester: Az üzleti tervben van elkülönítve jutalom?

Tóth István ügyvezető: Csak a vezetői.

Kiss Attila polgármester: Tehát a tavalyi költségvetés terhére már biztos nem tudnak adni.

Buza Béla könyvvizsgáló: Igen, így van. Az elmúlt bizottsági ülésen szóba került a számviteli törvény szerinti mérlegfordulónak és a mérlegfőzés időpontja. Azt mondja a számviteli törvény harmadik szakasza, hogy a mérlegkészítés időpontját úgy kell meghatározni, hogy az addig ismertté vált gazdasági eseményeit - ez volt március 31. – lehet figyelembe venni, az azután ez a beszámoló már nem tartalmazhatja. Az üzleti tervet, ami 2025-re szól, a testület alkotta, azt a testület bármikor módosíthatja úgy, hogy ő bizonyos forrást biztosít a dolgozóknak a javadalmazására is.

Kiss Attila polgármester hozzáfűzi attól, hogy nyereséges valami, nem biztos, hogy a likvid forrás is rendelkezésre áll, a kettő nem azonos

Tóth István ügyvezető: Az idei üzleti tervben viszont betervezésre került egy bizonyos túlóra jutalmazási pénz, tehát rendelkeznek némi mozgó tőkével, amit fordíthatnak egy-egy jól dolgozó jutalmazására, de ha a testület úgy dönt, hogy plusz forrást, 25-30 millió forintot biztosít még a cégnek jutalom gyanánt, azt megköszönik, bár erre nem lát lehetőséget.

Kiss Attila polgármester: A Kft. nagyjából 150-160 millió forintból gazdálkodik a nagyságrendileg. Ebben a beszámolóban nagyjából mennyi volt az, ami el volt költve és ami jutalom címén terheli ezt a jelenlegi elfogadandó beszámolót nagyságrendileg?

Tóth István ügyvezető: Túlórapénzek, készenléti pénzek, talán egy-két jutalom ez összességében 4 millió forint körüli összeg.

Kiss Attila polgármester: Ez a nagyságrendileg beleférhet az idei, elfogadott költségvetésbe?

Tóth István ügyvezető: Igen, bele.

Kiss Attila polgármester: Kierőltették a választ. Van-e más kérdés, hozzászólás?

Dr. Bobkó Géza képviselő: Ő csak arra gondolt, hogy képződött egy plusz nyereség, örüljenek neki, és találják meg a módját, hogy ennek egy részét a dolgozóknak visszajuttassák, de nem akarta ezt az egészet túlbonyolítani.

Buza Béla könyvvizsgáló: Az üzleti terv módosítását behozták bizottsági, és testületi ülésre is. Akkor nem hangzott el ez a javaslat. Mert akkor, abban a módosításban, ha kevesebb összeget vont volna vissza az önkormányzat a megítélt működési támogatásból, akkor ez a plusz akár egy, akár kettő, akár hárommillió forintos javadalmazás belefért volna.

Kiss Attila polgármester: Kivéve, ha március 31. előtt tárgyalta volna a testület.

Búza Béla könyvvizsgáló hozzáteszi a bérekkel kapcsolatban, hogy a beszámoló tanúsága szerint az előző évben durván csak nagyságrendileg 114 millió forint volt a személyi jellegű ráfordítás tárgyévben, amiről most beszélnek. 2024-ben 118 millió, tehát annyira minimális a növekedés, hogy ez sem az inflációt, sem pedig a minimálbér növekedését sem tartalmazza, úgyhogy a béreknek a valamilyen szintű karbantartása a józan ész határain belül mindenképpen szükséges. A folyamatos működést, színvonalat a társaságnak viszont tartania kell.

Kiss Attila polgármester: Ezzel kapcsolatban történt intézkedés, ugyanis amikor a testület elfogadta Kft. üzleti tervét, abba bele volt építve bizonyos mértékű béremelés. Egyrészt a minimálbér, és a garantált bérminimum növekménye, valamint egy plus 10%-os növekmény. Az ügyvezető esetében pedig a testület döntött a 10%-os béremeléséről is. Mindenképpen tárgyalni fog a cég ügyvezetőjével, és tájékoztatja a képviselőket annak eredményéről. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a Városgazda Kft. 2024. évi egyszerűsített beszámolójának és mérlegének elfogadását.

Döntési javaslat:

a Szerencsi Városgazda Non-Profit Kft. 2024. évi beszámolójának elfogadása (alapítói határozat)

Szerencs Város Képviselő-testülete a Szerencsi Városgazda Non-Profit Kft. 2024. évi Beszámolóját megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A Szerencsi Városgazda Non-Profit Kft. 2024. december 31-i fordulónapra vonatkozó mérlegét és beszámolóját

- az eszközök és források egyező végösszegével: 64 461 eFt,
- és 6 531 eFt adózott eredménnyel elfogadja.

Felelős: ügyvezető
határidő: azonnal

SZAVAZÁS

Képviselők száma:	9 fő
Jelen van:	9 fő
Szavazott:	9 fő
Igen szavazat:	9
Nem szavazat:	0
Tartózkodás:	0

A Képviselő-testület **9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 74/2025. (IV. 24.) határozata

a Szerencsi Városgazda Non-Profit Kft. 2024. évi beszámolójának elfogadása (alapítói határozat)

Szerencs Város Képviselő-testülete a Szerencsi Városgazda Non-Profit Kft. 2024. évi Beszámolóját megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A Szerencsi Városgazda Non-Profit Kft. 2024. december 31-i fordulónapra vonatkozó mérlegét és beszámolóját

- az eszközök és források egyező végösszegével: 64 461 eFt,
- és 6 531 eFt adózott eredménnyel elfogadja.

Felelős: ügyvezető

határidő: azonnal

5. A Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti tervének módosítása

Előterjesztés: a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Takács M. István ügyvezető: A 2024. évi üzleti terv módosítására azért van szükség, mert a 2024 évben meg nem kapott támogatási összeg mértékével csökkenteni kell az üzleti tervet. A meg nem kapott támogatás miből tevődik össze? Az uszodai működés be volt tervezve, és az ott nem használt összeg, illetve volt az üzleti tervben a fürdő üzemeltetése október 15-ig, ami januárig meg lett hosszabbítva, illetve az uszodai beruházásnál napkollektor, napelem és a padlófűtés javítására fordítottak ebből az összegből, és így a maradvány 29.798.000 forinttal csökkentette a 2024. évi üzleti tervet. Ennek tükrében 179.960.000 forint lett a 2024. évi üzleti terv. Korábban arról volt szó, hogy a város költségvetésével egyidejűleg terjesztik be az üzleti tervet, hiszen érinti a városi költségvetést, illetve március 31-ig készült el a beszámoló. Sokkal korábban nem láttak valós számokat. Az előterjesztést a Felügyelő Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolja.

Kiss Attila polgármester: Feltételezi, az előbb elmondottak az indok arra, hogy miért nem a munkaterv szerinti ülésre került ez be. A számviteli politika szerint március 31-ig kellett volna elkészíteni a cég beszámolójának tervezetét. Mi volt az az akadály, hogy az egyik Kft. esetében el tudott készülni a beszámoló és a könyvvizsgálói jelentés, a másiknál pedig nem?

Buza Béla könyvvizsgáló: Az elmúlt testületi ülésen oktatási kötelezettségei miatt nem tudott részt venni, de a bizottsági ülésen megbeszélték, hogy a Városüzemeltető Nonprofit Kft. tevékenységi köre és a gazdasági eseményeinek nagysága jelentősen nagyobb számú, mint a Városgazda Kft.-é. Ez utóbbi cég esetében nem várták meg a március 31-ét, mert már nem láttak olyan jelentős és lényeges gazdasági eseményt, amely a beszámoló valódiságát befolyásolta volna, viszont a Városüzemeltető Nonprofit Kft.-nél jöttek még be olyan számlák és voltak olyan gazdasági események, főleg a rezsiköltség és a továbbszámlázások, ami miatt szükséges volt a március 31-ét megvárni. Akkor látják tisztán, hogy szükség van-e még pótlólagos támogatásra. A számvitel azt mondja, hogy a könyvekben csak bizonylat, számla, határozat alapján lehet bármilyen gazdaságeseményt valóság szerint rögzíteni, és az elfogadott üzleti terv szerint 209 millió 758 ezer forint volt a megítélt támogatásösszeg. Ha ez az összeg marad, és behozzák ezzel az adattal a beszámolót, akkor most közel 30 millió forintot követelne a társaság az önkormányzattól, amely nem egyezne azzal az állásponttal, hogy próbáljuk meg szűkíteni azokat a kereteket, ahol lehet. Az ok egyrészt az, hogy nem tudnak bizonylat nélkül módosítani egy bizonyos jelentős összeget, másik pedig a két társaságnak azért a bizonylati nagyságrendje és a tevékenységi köre, a sajátossága teljesen eltérő. Nem volt véletlen az sem, hogy a korábbi gyakorlat szerint, inkább a májusi testületi ülésen volt a beszámoló elfogadása. Egyrészt május 31. a határidő, és akkor nincs ez a kettősség, hogy akkor az egyik már bent van, mert az már elkészülhet, a másik pedig több időt vesz igénybe.

Kiss Attila polgármester: A választ érte, de nehezen tud vele azonosulni. Dönteni fognak a későbbiek során a cégek egyesítéséről, még nem tudják, hogy milyen formában, de akkor biztosan szükséges lesz egy leletár, gazdasági mérlegre.

Buza Béla könyvvizsgáló: A számviteli törvény az egy és ugyanaz, de más és megengedőbb szabályokat adnak közbenső mérlegre. A másik pedig egy átalakulásnál, amely most mindegy, hogy beolvadás, összeolvadás, milyen formában fogja majd a testület eldönteni, illetve hogyan fog ez az esemény alakulni. Ott az első lépés a vagyonleltár-tervezetek és vagyonmérleg-tervezeteknek az elfogadása. A tervezet szó a magyar nyelv értelmezésében is, függetlenül attól, hogy milyen szakemberek, más akusztikát nyújt, mint egy auditáló jelleg. Attól függetlenül azt is auditálni kell. Abban a hibahatárok, más lehetőségeket biztosítanak.

Uray Attila képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Kiss Attila polgármester további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Döntési javaslat:

a Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft. 2024. évi üzleti tervének módosításának elfogadása (alapítói határozat)

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft. tulajdonosa a cég 2024. évi üzleti tervének módosítását 179 960 000 forint tervezett támogatással elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: ügyvezető

SZAVAZÁS

Képviselők száma:	9 fő
Jelen van:	8 fő
Szavazott:	8 fő
Igen szavazat:	8
Nem szavazat:	0
Tartózkodás:	0

A Képviselő-testület **8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének

75/2025. (IV. 24.) határozata

a Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft. 2024. évi üzleti tervének módosításának elfogadása (alapítói határozat)

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft. tulajdonosa a cég 2024. évi üzleti tervének módosítását 179 960 000 forint tervezett támogatással elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: ügyvezető

(Danyi László képviselő a napirendi pont tárgyalása közben távozott az ülésteremből, így a szavazáskor jelenlévő képviselők száma 8 fő volt.)

6. A Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása

Előterjesztés: a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Takács M. István ügyvezető: Az alapító képviseletre jogosult polgármester személyében, valamint az ügyvezető bérezésében van változás, ezért szükséges az alapító okirat módosítása. Az előterjesztés a Felügyelő Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolja.

Uray Attila képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az alapító okirat módosítását.

Kiss Attila polgármester kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Döntési javaslat:

a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. alapító okiratának módosításáról

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság (3900 Szerencs, Kossuth tér 1.) alapítója az alábbi alapítói határozatot hozza:

- I. Alapító akként határoz, hogy a társaság alapító okiratának 2. A társaság alapítója címben az alábbi módosítás kerül rögzítésre:
Képviseletre jogosult neve: Kiss Attila polgármester
Lakcím: 3526 Miskolc, Huszár utca 25. Fsz. 1/A.
- II. Alapító akként határoz, hogy a társaság alapító okiratának 11. Az ügyvezetés és képviselet, cégvezető címben a 4. pontban az alábbi módosítás kerül rögzítésre:
Az ügyvezető munkabérét a tag határozza meg akként, hogy jelen okirat aláírásakor az ügyvezető bruttó munkabére 770.000.-Ft/hó.
- III. A társaság alapító okiratának jelen határozat meghozatalától hatályos egységes szerkezetbe foglalt szövegét jelen határozat mellékleteként állapítja meg.
- IV. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a jelen határozattal kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: polgármester, ügyvezető
Határidő: azonnal

SZAVAZÁS

Képviselők száma:	9 fő
Jelen van:	8 fő
Szavazott:	8 fő
Igen szavazat:	8
Nem szavazat:	0
Tartózkodás:	0

A Képviselő-testület **8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének

76/2025. (IV. 24.) határozata

a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. alapító okiratának módosításáról

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság (3900 Szerencs, Kossuth tér 1.) alapítója az alábbi alapítói határozatot hozza:

- I. Alapító akként határoz, hogy a társaság alapító okiratának 2. A társaság alapítója címben az alábbi módosítás kerül rögzítésre:
Képviselőre jogosult neve: Kiss Attila polgármester
Lakcím: 3526 Miskolc, Huszár utca 25. Fsz. 1/A.
- II. Alapító akként határoz, hogy a társaság alapító okiratának 11. Az ügyvezetés és képviselő, cégvezető címben a 4. pontban az alábbi módosítás kerül rögzítésre:
Az ügyvezető munkabérét a tag határozza meg akként, hogy jelen okirat aláírásakor az ügyvezető bruttó munkabére 770.000.-Ft/hó.
- III. A társaság alapító okiratának jelen határozat meghozatalától hatályos egységes szerkezetbe foglalt szövegét jelen határozat mellékleteként állapítja meg.
- IV. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a jelen határozattal kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: polgármester, ügyvezető
Határidő: azonnal

7. Határozati javaslat a Szerencsi Óvoda és Bölcsőde továbbképzési tervének jóváhagyásáról

Előterjesztés: a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Czili Adrienn, a Humán és Hatósági Iroda vezetője: A szerencsi Óvoda és Bölcsőde elkészítette a beiskolázási tervét, ami a 2025. és '29. év közötti időszakra vonatkozik. A fenntartó felé benyújtott jóváhagyási kérelemnél az aktuális évet, a '25-'26-os nevelési évet kell figyelembe venni és ezt kell jóváhagyni. Az igazgató által elkészített és a testület által elfogadott képzési tervet az intézmény vezetője továbbítja majd az Oktatási Hivatal felé.

Bárányné Balogh Melinda képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Kiss Attila polgármester kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Döntési javaslat:

a Szerencsi Óvoda és Bölcsőde Pedagógus Továbbképzési Intézményi Programjának jóváhagyásáról a 2025/2026-os nevelési évre vonatkozóan

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencsi Óvoda és Bölcsőde főigazgatója által összeállított Pedagógus Továbbképzési Intézményi Programot a 2025/2026-os nevelési évre vonatkozóan jóváhagyja.

A beiskolázási terv egy példánya jelen határozat mellékletét képezi.

Felelős: az intézmény főigazgatója

Határidő: folyamatos

SZAVAZÁS

Képviselők száma: 9 fő

Jelen van: 8 fő

Szavazott: 8 fő

Igen szavazat: 8

Nem szavazat: 0

Tartózkodás: 0

A Képviselő-testület **8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének

77/2025. (IV. 24.) határozata

a Szerencsi Óvoda és Bölcsőde Pedagógus Továbbképzési Intézményi Programjának jóváhagyásáról a 2025/2026-os nevelési évre vonatkozóan

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencsi Óvoda és Bölcsőde főigazgatója által összeállított Pedagógus Továbbképzési Intézményi Programot a 2025/2026-os nevelési évre vonatkozóan jóváhagyja.

A beiskolázási terv egy példánya jelen határozat mellékletét képezi.

Felelős: az intézmény főigazgatója

Határidő: folyamatos

8. Polgármester illetményének, és költségtérítésének módosítása

Előterjesztés: a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kiss Attila polgármester: Jelen napirendi pont azért szükséges, mert a Kormányhivatal írásban jelezte, hogy a polgármester illetményét a kerekítések okán 100 forinttal elszámolták, ezért pontosítása szükséges. Megadja a szót a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének.

Bárányné Balogh Melinda képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Ő maga is megkérdezte, hogy egy 100 forintos eltérés okán szükséges-e testületi döntés. Igenlő válasz érkezett, ezért Magyarország helyi önkormányzatáról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló 2024. évi LVIII. törvény 1. § (2) bekezdése alapján Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (4) bekezdés e) pontja az alábbiak szerint határozza meg a polgármester illetményét. A polgármester megbízásának időtartamára havonta az 5001 és 10 ezer fő közötti lakosságszámú település esetében a nemzetgazdasági átlagkereset két és félszeresének megfelelő összegű illetményre jogosult. A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Törvényességi Főosztálya jelezte a hivatal felé, hogy 100 forint eltérés mutatkozik a polgármester illetményének megállapítása kapcsán. Szerencs Város Önkormányzatának képviselőtestülete a 2024. december 19. napján tartandó ülésén 2024. október 1. napjától Kiss István Attila főállású polgármesteri illetményét havonta bruttó 1 472 700 forint összegben állapította meg, azonban a helyes összeg 1 472 800 forint. Az illetmény 100 forinttal történő módosítása a költségterítés összegének 20 forinttal történő emelését eredményezi, mely 220.900 forintról 2024 október 1. napjától 220.920 forintra módosul.

Kiss Attila polgármester bejelenti érintettségét.

SZAVAZÁS

Képviselők száma:	9 fő
Jelen van:	8 fő
Szavazott:	8 fő
Igen szavazat:	8
Nem szavazat:	0
Tartózkodás:	0

A Képviselő-testület **8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 78/2025. (IV. 24.) határozata a polgármester érintettségében történő döntéshozatalról

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kiss Attila polgármester érintettségének bejelentését tudomásul veszi.

A polgármester illetményének és költségterítésének módosítása című napirendi pont kapcsán a személyét érintő döntéshozatalban nem vesz részt, a határozatképesség szempontjából jelenlévőnek minősül.

Varkoly Ádám alpolgármester: Visszamenőleg is megkapja ezt a 100 forintot a polgármester?

Kiss Attila polgármester: Igen, az előterjesztés szerint október elsejére visszamenőleg kell meghatározni ezt a 100 forintos havi béremelést.

Dr. Bobkó Géza képviselő: Ez a pénzügynek egy érdekes „kötekedése”. Emlékszik, hogy az ESZEI-ben 5 forint híja volt egy 200 milliós költségvetésénél, és két napig ültek rajta, hogy megtalálják az 5 forintot. Nyilvánvaló, hogy egy bagatell dologról van szó, ez a formaság, az összeg nagyságát megmosolyogják, de szigorú a számvitel, végre kell hajtani.

Kiss Attila polgármester egyetért, majd kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

Döntési javaslat:

Polgármester illetményének és költségterítésének megállapítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

1. Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (4) bekezdése alapján 2024. október 1. napjától Kiss István Attila főállású polgármester havonta bruttó 1.472.800 Ft, azaz bruttó Egymillió-négyszázhetvenkétezer-nyolcszáz forint illetményre jogosult.
2. Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (6) bekezdése alapján 2024. október 1. napjától Kiss István Attila főállású polgármester havonta az illetményének 15 %-ában meghatározott költségterítésre jogosult, amelynek összege havi bruttó 220.920 Ft, azaz bruttó Kettőszázhúszezer-kilencszázhusz forint.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

SZAVAZÁS

Képviselők száma:	9 fő
Jelen van:	8 fő
Szavazott:	7 fő
Igen szavazat:	7
Nem szavazat:	0
Tartózkodás:	0

A Képviselő-testület **7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének

79/2025. (IV.24.) határozata

Polgármester illetményének és költségterítésének megállapítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

1. Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (4)

bekezdése alapján 2024. október 1. napjától Kiss István Attila főállású polgármester havonta bruttó 1.472.800 Ft, azaz bruttó Egymillió-négyszázhetvenkétezer-nyolcszáz forint illetményre jogosult.

2. Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (6) bekezdése alapján 2024. október 1. napjától Kiss István Attila főállású polgármester havonta az illetményének 15 %-ában meghatározott költségtérítésre jogosult, amelynek összege havi bruttó 220.920 Ft, azaz bruttó Kettőszázhúszezer-kilencszázhusz forint.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

9. Rendelet tervezet az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 19/2012.(VIII.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztés: a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kiss Attila polgármester: A testület döntött abban, hogy milyen ingatlanokat kíván majd értékesíteni a Vörösmarty-délen, a Bocskai utcában. A következő napirendben tárgyalják majd az erre vonatkozó előterjesztést. Ahhoz, hogy jogszerűen történjen meg a pályázati kiírás, versenyeztetés szükséges a helyi vagyonrendelet módosítása.

Dr. Béni Gyula jegyző: Felülvizsgálta a rendeletet abból a szempontból, hogy az ingatlanértékesítés kapcsán milyen szabályok vonatkoznak az önkormányzatokra. Egy hibára lett figyelmes, miszerint a jelenleg hatályos önkormányzati rendelet csak abban az esetben kell versenyeztetni az ingatlanok értékesítését, hogyha 100 millió forintot meghaladja ez az értékhatár. Megítélése, illetve a kormányhivatal megállapítása szerint is törvénytörtő, hiszen a nemzeti vagyonról szóló jogszabály meghatározza, hogy ha a 25 millió forintot eléri az ingatlanok értéke, akkor szükséges a versenyeztetési eljárást lefolytatni. A jelenlegi javaslat szerint egy 3/a. bekezdéssel egészülne ki a rendelet, amelyben azt tartalmazza, hogy a törvény szabályait vennénk alapul, tehát a 25 millió forint feletti értéknél lenne versenyeztetés, viszont lenne egy lehetősége a képviselő testületnek, hogy eltérjen ettől, tehát ha úgy tekint az ingatlanra, és úgy gondolja, hogy ez jobb megítélést vált ki, akkor minden egyes eljárás tekintetében lehet versenyezni az ingatlanokat. A korábbi rendelet nem szabályozta azt sem, hogy milyen az eljárás menete, hogy milyen formában kell lefolytatni a versenyzést, most beiktatásra kerülnek egy 7. melléklet, ami ezt pontosan kifejti és leírja. Ugyanakkor az önkormányzat tulajdonában lévő beépítetlen földterületek elidegenítéséről szóló 12/2009. (III.19.) arról rendelkezik, hogy csak az önkormányzat tulajdonában lévő beépítetlen területek esetében kell. Most jelen esetben nem csak ilyen területek értékesítéséről lesz szó, hanem olyanról is, ami már épület is van. Ezért szükséges a rendelet módosítása és egy új, 7. melléklettel történő kiegészítése.

Uray Attila képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság a rendelettervezet módosítását támogatja.

Kiss Attila polgármester kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet tervezetét.

Döntési javaslat:

TERVEZET

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének /2025. () önkormányzati rendelete

**az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló
19/2012.(VIII.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testületének célja a rendelet megalkotásával a vagyonnal való felelős gazdálkodás rendjének átláthatóbb, eredményesebb és hatékonyabb megteremtése, valamint a vagyonának gazdálkodására vonatkozó szabályainak, az önkormányzati vagyon feletti rendelkezés korlátainak és feltételeinek magasabb szintű jogszabályokkal való összehangolása.

[2] Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (továbbiakban: Ötv.) 107. §, 109. § (4) bekezdésében, továbbá a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (továbbiakban: Nvtv.) felhatalmazása alapján Szerencs Város Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 19/2012. (VIII. 30.) önkormányzati rendelet a következő 3/A. §-sal egészül ki:

„3/A. §

(1) Az önkormányzati vagyontárgy elidegenítése, használatba vagy bérbeadása, illetve más módon történő hasznosítása a (4) bekezdésben foglaltak kivételével versenyeztetési eljárás keretében az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával történik.

(2) A képviselő-testület egyedi ügyek tekintetében határozhat úgy, hogy a (4) bekezdés c) pontjában megjelölt értékhatár alatti vagyontárgy elidegenítése, használatba vagy bérbeadása, illetve más módon történő hasznosítása esetében is szükséges a 7. sz. melléklet szerinti versenyeztetési eljárás lefolytatása.

(3) A vagyontárgy elidegenítését, használatba vagy bérbeadását, illetve más módon történő hasznosítását:

- a) a képviselő-testület és bizottságai,
- b) a polgármester,
- c) a jegyző,
- d) az Önkormányzat vagyonának kezelője kezdeményezheti.

(4) Nem kell versenyeztetési eljárást lefolytatni:

- a) az Nvt. 11. § (3) bekezdésében foglalt esetben
- b) amennyiben az érintett vagyontárgy forgalmi értéke nem haladja meg a mindenkori költségvetési törvényben meghatározott forgalmi értéket.

(5) A versenyeztetési eljárás szabályait e rendelet 7. melléklete tartalmazza.”

2. §

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 19/2012. (VIII. 30.) önkormányzati rendelet 9. § e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Értékhatarra való tekintet nélkül a Képviselő-testület hatáskörébe tartoznak az alábbi vagyonhasznosításra vonatkozó – döntések:)

„e) hitel felvétele a Szerencs Város Önkormányzat Képviselő-testület rendeletének 9/2024. (X.4.) szervezeti és működési szabályzata 26.§ (2) bekezdés c) pontja szerint történhet,”

3. §

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 19/2012. (VIII. 30.) önkormányzati rendelet az 1. melléklet szerinti 7. melléklettel egészül ki.

4. §

Hatályát veszti az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 19/2012. (VIII. 30.) önkormányzati rendelet 3. § (6) és (7) bekezdése.

5. §

Ez a rendelet 2025. április 24-én lép hatályba.

7. melléklet a 19/2012.(VIII.30.) rendelethez

1. Általános rendelkezések

1.1.Az önkormányzati vagyon elidegenítése, hasznosítása (eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában) jelen rendeletben meghatározott versenyeztetési szabályok szerint

- a) nyilvános pályázattal
- b) tárgyalásos eljárással
- c) meghívásos eljárással (zártkörű pályáztatás) történhet.

1.2. A versenyeztetési eljárás kiírója az az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet szerinti tulajdonosi jogok gyakorlója (a továbbiakban: tulajdonos).

1.3.A tulajdonos a versenyeztetés kiírásával dönt a versenyeztetés feltételeiről.

1.4.A versenyeztetés lebonyolítója a vagyontárgy kezelője (a továbbiakban: lebonyolító).

1.5.A tulajdonos köteles valamennyi ajánlattevő és pályázó számára egyenlő esélyt biztosítani az ajánlattételhez szükséges információk megszerzéséhez.

1.6.A pályázatot úgy kell kiírni, hogy a benyújtására megfelelő határidő álljon rendelkezésre.

2. Összeférhetlenségi szabályok

2.1.A pályázat elbírálásában és lebonyolításában nem vehet részt az a természetes, vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki a pályázónak

- a) közeli hozzátartozója,
- b) valamely jogviszony alapján felettese vagy alkalmazottja, beosztottja,
- c) más szerződéses jogviszony keretében foglalkoztatója, vagy foglalkoztatottja,
- d) tulajdonosa vagy tagja, amennyiben a pályázó vagy jelentkező jogi személy vagy jogi

- személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság,
e) akitől bármely oknál fogva nem várható el az ügy tárgyilagossága megítélése.
2.2.Összeférhetetlenségi vagy elfogultsági kérdésben a hatáskörrel rendelkező szerv dönt.

3. Nyilvános pályázat

3.1. A pályázati felhívás közzététele

A pályázati eljárást a lebonyolító hirdeti meg a helyben szokásos módon. A lebonyolító ettől eltérő, szigorúbb feltételeket is meghatározhat.

3.2. A pályázati felhívás

3.2.1. A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell

- a) a kiíró szerv megnevezését, székhelyét,
- b) a pályázati eljárás célját, jellegét,
- c) a pályázati eljárás tárgyaként az értékesítésre, hasznosításra szánt vagyont megjelölését, a kiíró által meghatározott értéket,
- d) az értékesítés, hasznosítás feltételeit,
- e) az ajánlatok benyújtásának helyét, módját és határidejét,
- f) a benyújtott ajánlatok bírálati szempontjait,
- g) az ajánlati kötöttség minimális időtartamát,
- h) a pályázati eljárással kapcsolatos információt, a szolgáltató nevét, címét, telefonszámát, a pályázó adatainak megjelölésére történő felhívást,
- i) a pályázati felhívás szükség szerint egyéb információkat is tartalmazhat, illetve a pályázótól többletinformációt kérhet.

3.2.2. A pályázat benyújtását pályázati biztosíték adásához lehet kötni.

3.3. Pályázati biztosíték

3.3.1. A Pályázati biztosíték összege a vagyontárgy forgalmi értékének egy százaléka.

3.3.2. A biztosítékot a pályázati felhívás visszavonása, az ajánlatok érvénytelenségének megállapítása esetén, valamint az ajánlatok elbírálása után – a 3.3.3. pontba foglalt kivételektől eltekintve – vissza kell fizetni.

3.3.3. Nem jár vissza a biztosíték, ha:

- a) a pályázó az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonta,
- b) a szerződés megkötésének meghíúsulása a pályázónak felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

3.4. Az ajánlat

3.4.1. A pályázó ajánlatát zárt, felirat nélküli borítékban 1 példányban, hivatalos cégszerű aláírással, az ajánlatok benyújtására megjelölt időpontig és helyen az adott pályázatra utaló jelzéssel személyesen, postán vagy meghatalmazottja útján nyújthatja be. Az ajánlat minden oldalát (üres oldalakat is) kézjeggyel kell ellátni.

3.4.2. Az ajánlatnak tartalmaznia kell a pályázó nyilatkozatát:

- a) a pályázati felhívásban foglalt feltételek elfogadására,
- b) az általa vállalt szolgáltatásokra és kötelezettségekre,
- c) a vételár vagy ellenszolgáltatás összegének elfogadására, a fizetés módjának, határidejének teljesítésére,
- d) az ajánlati kötöttségre,
- e) a kiíró által meghatározott egyéb kötelezettségvállalásra.

3.4.3. Amennyiben a pályázati felhívás biztosítékkadási kötelezettséget ír elő, az ajánlat

csak akkor érvényes, ha a benyújtásra rendelkezésre álló idő lejártáig a biztosíték a kiíró számláján rendelkezésre áll.

3.5. A pályázati felhívás visszavonása, a pályázat érvénytelensége

- 3.5.1. A lebonyolító a pályázati felhívást az ajánlatok benyújtására megjelölt időpontig visszavonhatja, ez esetben az ajánlattétellel kapcsolatosan a pályázó követelést nem támaszthat.
- 3.5.2. A pályázati felhívásban meghatározott feltételek nem teljesítése, a pályázót az eljárási rend alapján terhelő adatszolgáltatási, illetve egyéb kötelezettség elmulasztása vagy valótlan adat szolgáltatása a benyújtott pályázat érvénytelenségét vonja maga után.

3.6. Az ajánlatok benyújtása, felbontása

- 3.6.1. Az ajánlatokat a lebonyolító átveszi és a beérkezés sorrendjében bírálati sorszámmal látja el és igazolja az átvétel tényét.
- 3.6.2. A határidőben beérkezett ajánlatok felbontása nyilvánosan történik.
- 3.6.3. Az ajánlatok nyilvános felbontásakor a jelenlévőkkel ismertetni kell a pályázó nevét, székhelyét, lakóhelyét.

3.7. Az ajánlatok értékelése, elbírálása

- 3.7.1. Az ajánlatok értékelésére bírálóbizottságot kell létrehozni, amelynek feladata az ajánlatok előértékelése és javaslattétel a döntéshozó részére az ajánlatok elbírálására. A bírálóbizottság résztvevői a lebonyolító által kijelölt személyek.
- 3.7.2. A bírálóbizottság feladata:
 - a) biztosítani az ajánlatok felbontásának szabályos lefolytatását,
 - b) ellenőrizni, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a pályázati felhívásban rögzített tartalmi és formai követelményeknek,
 - c) rögzíteni az ajánlatok sorszámát és darabszámát,
 - d) javaslatot tenni a döntéshozó részére az ajánlatok érvényességére és a pályázati eljárás eredményre,
 - e) a bontási jegyzőkönyvet elkészítése.
- 3.7.3. A bontási jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:
 - a) a bontás helyét, idejét, a jelenlévő személyek nevét,
 - b) a pályázati felhívás tárgyát, a pályázati felhívás közzétételének időpontját, helyét, a pályázat benyújtásának határidejét,
 - c) az ajánlatok felbontásának és ismertetésének rövid leírását, a jelenlévők hozzászólásait, észrevételeit.
 - d) minden egyéb olyan információt, amelyet a jelenlévők valamelyike szükségesnek tart.
- 3.7.4. A pályázati eljárás során benyújtott érvényes ajánlatokat az bírálóbizottság véleményezi és rangsorolja, majd indokolással ellátott döntés előkészítő javaslatot tesz a tulajdonosnak.
- 3.7.5. A pályázatok értékelésében, elbírálásában résztvevő személyeket titoktartási kötelezettség terheli.
- 3.7.6. Érvénytelennek kell minősíteni az ajánlatot, ha a pályázati felhívásba foglalt feltételeknek nem felel meg.
- 3.7.7. A pályázati eljárást eredményesnek kell nyilvánítani, ha a pályázati felhívásban foglalt feltételeknek megfelelő egy vagy több ajánlat érkezett.
- 3.7.8. A pályázati eljárás nyertese az, aki a pályázati felhívásban rögzített feltételek teljesítése mellett a legkedvezőbb ajánlatot tette. Az ajánlatban tett összeg azonban nem

lehet kevesebb, mint az előzetes értébecslés által meghatározott összeg.

- 3.7.9. A bírálóbizottság meghatározza az első és ha van, a második legkedvezőbb ajánlatot.
- 3.7.10. A pályázati eljárás nyertesét és az utána következő rangsort az bírálóbizottság javaslatának figyelembevételével a tulajdonos hirdeti ki.
- 3.7.11. A pályázati eljárás eredményét a nyertes kihirdetését követően legkésőbb 8 napon belül írásban kell közölni valamennyi pályázóval.
- 3.7.12. Eredménytelen a pályázati eljárás, ha:
- a) a kitűzött időpontig egyetlen ajánlat sem érkezett,
 - b) az ajánlatok a pályázati felhívás alapján nem értékelhetők,
 - c) a tulajdonos valamely pályázónak a pályázati eljárás tisztaságát sértő vagy a többi pályázó érdekeit egyébként súlyosan sértő cselekmények miatt a pályázati eljárás eredménytelenné nyilvánítása mellett döntött.
 - d) a tulajdonos az eljárást eredménytelennek nyilvánítja, mert az számára jelentős érdeksérelemmel járna.

3.8. A Szerződéskötés szabályai

- 3.8.1. A szerződést a pályázat nyertesével kell megkötni.
- 3.8.2. Amennyiben a nyertes pályázóval a szerződés megkötésére a pályázónak felróható okból — az eredményhirdetéstől számított harminc napon belül — nem kerül sor, a szerződést a rangsorban következő pályázóval kell megkötni.
- 3.8.3. A szerződés tartalmát a pályázati feltételeknek és a nyertes ajánlatának megfelelően kell meghatározni.
- 3.8.4. A szerződést az ajánlati kötöttség időtartama alatt meg kell kötni.

4. A tárgyalásos eljárás (versenytárgyalás)

- 4.1. Tárgyalásos eljárás esetén versenytárgyalást kell tartani. A felhívást a 3.1. pontban foglaltak szerint kell közzétenni. A pályázati kiírás tartalmára a 3.2. pontban foglaltak vonatkoznak azzal, hogy a legalacsonyabb elfogadható ellenszolgáltatást is meg kell jelölni.
- 4.2. A legalacsonyabb elfogadható ellenszolgáltatást a vagyontárgy forgalmi értéke képezi, amelyet három hónapnál nem régebben – ingatlan esetén ingatlanforgalmi szakértő, egyéb vagyron esetén megfelelő szakértelemmel rendelkező által — készített értébecslés alapján kell meghatározni. Ennek hiányában versenytárgyalás kiírására nem kerülhet sor.
- 4.3. Minden érdeklődő számára lehetővé kell tenni a vagyontárgy megtekintését.
- 4.4. A versenytárgyaláson való részvétel feltétele a pályázó nyilatkozata, amelyben az értékesítésre, vagy hasznosításra kerülő vagyontárgy megismeréséről nyilatkozik és a versenyeztetés szabályait magára nézve kötelezőnek elismeri. Továbbá személyazonosságát, jogi személy esetén nyilvántartásba vételét hitelt érdemlően igazolta, gazdasági társaság esetén harminc napnál nem régebbi cégkivonatát bemutatta.
- 4.5. A versenytárgyaláson a lebonyolító köteles ismertetni a versenytárgyalás tárgyának adatait, a meghirdetés szabályosságának körülményeit, a legalacsonyabb elfogadható ellenszolgáltatást, a lebonyolítás szabályait.
- 4.6. A versenytárgyaláson résztvevők egyenként tesznek ajánlatot az ellenérték összegére a többi résztvevő jelenlétében. Az ajánlatot a résztvevők nevük bemondásával tehetik meg. Minimum licitlépcső értékesítés esetében: 100.000,- Ft, hasznosítás esetében 20.000,- Ft. Ilyen feltételek mellett az árverésen résztvevők egymás után akár több ajánlatot is tehetnek. A versenytárgyaláson résztvevők újabb ajánlatot csak akkor tehetnek, ha az magasabb összegű az előző ajánlatnál. A versenytárgyalás akkor ér véget, amikor már egyetlen

résztevő sem ajánl az utolsóként elhangzott ajánlatnál magasabb összeget tartalmazó ajánlatot.

- 4.7. A versenytárgyalás nyertese az, aki a legalacsonyabb elfogadható ellenszolgáltatáshoz képest a legmagasabb ajánlatot teszi. A nyertest a tárgyaláson ki kell hirdetni.
- 4.8. A versenytárgyalásról hangfelvétel és annak alapján öt munkanapon belül jegyzőkönyv készül, amelyet a lebonyolító képviselője és a legmagasabb ajánlatot tevő hitelesít.
- 4.9. A legmagasabb ajánlatot adó résztvevő köteles a 3.3. pontban meghatározott pályázati biztosítékot a házipénztárba haladéktalanul befizetni. Ennek elmulasztása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, helyére az azt követő ajánlat lép.
- 4.10. A nyertes ajánlat érvénytelenné válásáról azokat a pályázókat, akik a licitárat elérő ajánlatot tették, írásban értesíteni kell, és tizenöt napos határidő kitűzésével fel kell őket hívni ismételt írásos ajánlattételre. Ha a felhívási határidőben érvényes és a licitárat legalább elérő írásos ajánlatok érkeznek, az előzőekben leírtak alapján a szerződést a legjobb ajánlatot tevővel kell megkötöni.
- 4.11. Eredménytelen eljárás esetén, az eredménytelenség időpontjától számított egy hónapon belül ismételt versenytárgyalást kell tartani.
- 4.12. Két eredménytelen versenytárgyalás esetén a lebonyolító dönthet a hasznosítási eljárás további folytatásáról, az induló ár leszállításáról vagy visszavonja a hasznosításra kijelölést.
- 4.13. A versenytárgyalás eredményének megállapításától számított húsz munkanapon belül a vagyongazdálkodó szerződést köt az eljárás nyertesével.
- 4.14. A lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó részletes szabályokat külön önkormányzati rendelet szabályozza.

5. Meghívásos eljárás (zártkörű pályáztatás)

- 5.1. A meghívásos eljárás lefolytatására az e rendeletben foglaltak az irányadók (nyilvános pályázat, tárgyalásos eljárás).
- 5.2. Zártkörű pályázat esetén az érdekelteket (legalább három) közvetlenül, írásban kell felhívni az ajánlattételre.

SZAVAZÁS

Képviselők száma:	9 fő
Jelen van:	8 fő
Szavazott:	8 fő
Igen szavazat:	8
Nem szavazat:	0
Tartózkodás:	0

A Képviselő-testület **8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2025. (IV. 24.) önkormányzati rendelete

**az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló
19/2012.(VIII.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testületének célja a rendelet megalkotásával a vagyonnal való felelős gazdálkodás rendjének átláthatóbb, eredményesebb és hatékonyabb megteremtése, valamint a vagyonának gazdálkodására vonatkozó szabályainak, az önkormányzati vagyon feletti rendelkezés korlátainak és feltételeinek magasabb szintű jogszabályokkal való összehangolása.

[2] Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (továbbiakban: Ötv.) 107. §, 109. § (4) bekezdésében, továbbá a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (továbbiakban: Nvtv.) felhatalmazása alapján Szerencs Város Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 19/2012. (VIII. 30.) önkormányzati rendelet a következő 3/A. §-sal egészül ki:

„3/A. §

(1) Az önkormányzati vagyontárgy elidegenítése, használatba vagy bérbeadása, illetve más módon történő hasznosítása a (4) bekezdésben foglaltak kivételével versenyeztetési eljárás keretében az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával történik.

(2) A képviselő-testület egyedi ügyek tekintetében határozhat úgy, hogy a (4) bekezdés c) pontjában megjelölt értékhatár alatti vagyontárgy elidegenítése, használatba vagy bérbeadása, illetve más módon történő hasznosítása esetében is szükséges a 7. sz. melléklet szerinti versenyeztetési eljárás lefolytatása.

(3) A vagyontárgy elidegenítését, használatba vagy bérbeadását, illetve más módon történő hasznosítását:

- a) a képviselő-testület és bizottságai,
- b) a polgármester,
- c) a jegyző,
- d) az Önkormányzat vagyonának kezelője kezdeményezheti.

(4) Nem kell versenyeztetési eljárást lefolytatni:

- a) az Nvt. 11. § (3) bekezdésében foglalt esetben
- b) amennyiben az érintett vagyontárgy forgalmi értéke nem haladja meg a mindenkori költségvetési törvényben meghatározott forgalmi értéket.

(5) A versenyeztetési eljárás szabályait e rendelet 7. melléklete tartalmazza.”

2. §

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 19/2012. (VIII. 30.) önkormányzati rendelet 9. § e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Értékhatárra való tekintet nélkül a Képviselő-testület hatáskörébe tartoznak az alábbi vagyonhasznosításra vonatkozó – döntések:)

- „e) hitel felvétele a Szerencs Város Önkormányzat Képviselő-testület rendeletének 9/2024. (X.4.) szervezeti és működési szabályzata 26.§ (2) bekezdés c) pontja szerint történhet,”

3. §

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 19/2012. (VIII. 30.) önkormányzati rendelet az 1. melléklet szerinti 7. melléklettel egészül ki.

4. §

Hatályát veszti az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 19/2012. (VIII. 30.) önkormányzati rendelet 3. § (6) és (7) bekezdése.

5. §

Ez a rendelet 2025. április 24-én lép hatályba.

7. melléklet a 19/2012.(VIII.30.) rendelethez

3. Általános rendelkezések

3.1.Az önkormányzati vagyon elidegenítése, hasznosítása (eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában) jelen rendeletben meghatározott versenyeztetési szabályok szerint

d) nyilvános pályázattal

e) tárgyalásos eljárással

f) meghívásos eljárással (zártkörű pályáztatás) történhet.

3.2. A versenyeztetési eljárás kiírója az az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet szerinti tulajdonosi jogok gyakorlója (a továbbiakban: tulajdonos).

3.3.A tulajdonos a versenyeztetés kiírásával dönt a versenyeztetés feltételeiről.

3.4.A versenyeztetés lebonyolítója a vagyontárgy kezelője (a továbbiakban: lebonyolító).

3.5.A tulajdonos köteles valamennyi ajánlattevő és pályázó számára egyenlő esélyt biztosítani az ajánlattételhez szükséges információk megszerzéséhez.

3.6.A pályázatot úgy kell kiírni, hogy a benyújtására megfelelő határidő álljon rendelkezésre.

4. Összeférhetetlenségi szabályok

4.1.A pályázat elbírálásában és lebonyolításában nem vehet részt az a természetes, vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki a pályázónak

f) közeli hozzátartozója,

g) valamely jogviszony alapján felettese vagy alkalmazottja, beosztottja,

h) más szerződéses jogviszony keretében foglalkoztatója, vagy foglalkoztatottja,

i) tulajdonosa vagy tagja, amennyiben a pályázó vagy jelentkező jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság,

j) akitől bármely oknál fogva nem várható el az ügy tárgyilagos megítélése.

4.2.Összeférhetetlenségi vagy elfogultsági kérdésben a hatáskörrel rendelkező szerv dönt.

6. Nyilvános pályázat

6.1. A pályázati felhívás közzététele

A pályázati eljárást a lebonyolító hirdeti meg a helyben szokásos módon. A lebonyolító ettől eltérő, szigorúbb feltételeket is meghatározhat.

6.2. A pályázati felhívás

6.2.1. A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell

- j) a kiíró szerv megnevezését, székhelyét,
- k) a pályázati eljárás célját, jellegét,
- l) a pályázati eljárás tárgyaként az értékesítésre, hasznosításra szánt vagyont megjelölését, a kiíró által meghatározott értéket,
- m) az értékesítés, hasznosítás feltételeit,
- n) az ajánlatok benyújtásának helyét, módját és határidejét,
- o) a benyújtott ajánlatok bírálati szempontjait,
- p) az ajánlati kötöttség minimális időtartamát,
- q) a pályázati eljárással kapcsolatos információt, a szolgáltató nevét, címét, telefonszámát, a pályázó adatainak megjelölésére történő felhívást,
- r) a pályázati felhívás szükség szerint egyéb információkat is tartalmazhat, illetve a pályázótól többletinformációt kérhet.

6.2.2. A pályázat benyújtását pályázati biztosíték adásához lehet kötni.

6.3. Pályázati biztosíték

6.3.1. A Pályázati biztosíték összege a vagyontárgy forgalmi értékének egy százaléka.

6.3.2. A biztosítékot a pályázati felhívás visszavonása, az ajánlatok érvénytelenségének megállapítása esetén, valamint az ajánlatok elbírálása után – a 3.3.3. pontba foglalt kivételektől eltekintve – vissza kell fizetni.

6.3.3. Nem jár vissza a biztosíték, ha:

- c) a pályázó az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonta,
- d) a szerződés megkötésének meghíúsulása a pályázónak felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

6.4. Az ajánlat

6.4.1. A pályázó ajánlatát zárt, felirat nélküli borítékban 1 példányban, hivatalos cégszerű aláírással, az ajánlatok benyújtására megjelölt időpontig és helyen az adott pályázatra utaló jelzéssel személyesen, postán vagy meghatalmazottja útján nyújthatja be. Az ajánlat minden oldalát (üres oldalakat is) kézjeggyel kell ellátni.

6.4.2. Az ajánlatnak tartalmazni kell a pályázó nyilatkozatát:

- f) a pályázati felhívásban foglalt feltételek elfogadására,
- g) az általa vállalt szolgáltatásokra és kötelezettségekre,
- h) a vételár vagy ellenszolgáltatás összegének elfogadására, a fizetés módjának, határidejének teljesítésére,
- i) az ajánlati kötöttségre,
- j) a kiíró által meghatározott egyéb kötelezettségvállalásra.

6.4.3. Amennyiben a pályázati felhívás biztosítékadási kötelezettséget ír elő, az ajánlat csak akkor érvényes, ha a benyújtásra rendelkezésre álló idő lejártáig a biztosíték a kiíró számláján rendelkezésre áll.

6.5. A pályázati felhívás visszavonása, a pályázat érvénytelensége

6.5.1. A lebonyolító a pályázati felhívást az ajánlatok benyújtására megjelölt időpontig visszavonhatja, ez esetben az ajánlattétellel kapcsolatosan a pályázó követelést nem

támaszthat.

- 6.5.2. A pályázati felhívásban meghatározott feltételek nem teljesítése, a pályázót az eljárási rend alapján terhelő adatszolgáltatási, illetve egyéb kötelezettség elmulasztása vagy valótlan adat szolgáltatása a benyújtott pályázat érvénytelenségét vonja maga után.

6.6. Az ajánlatok benyújtása, felbontása

- 6.6.1. Az ajánlatokat a lebonyolító átveszi és a beérkezés sorrendjében bírálati sorszámmal látja el és igazolja az átvétel tényét.
- 6.6.2. A határidőben beérkezett ajánlatok felbontása nyilvánosan történik.
- 6.6.3. Az ajánlatok nyilvános felbontásakor a jelenlévőkkel ismertetni kell a pályázó nevét, székhelyét, lakóhelyét.

6.7. Az ajánlatok értékelése, elbírálása

- 6.7.1. Az ajánlatok értékelésére bírálóbizottságot kell létrehozni, amelynek feladata az ajánlatok előértékelése és javaslattétel a döntéshozó részére az ajánlatok elbírálására. A bírálóbizottság résztvevői a lebonyolító által kijelölt személyek.
- 6.7.2. A bírálóbizottság feladata:
- f) biztosítani az ajánlatok felbontásának szabályos lefolytatását,
 - g) ellenőrizni, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a pályázati felhívásban rögzített tartalmi és formai követelményeknek,
 - h) rögzíteni az ajánlatok sorszámát és darabszámát,
 - i) javaslatot tenni a döntéshozó részére az ajánlatok érvényességére és a pályázati eljárás eredményre,
 - j) a bontási jegyzőkönyvet elkészítése.
- 6.7.3. A bontási jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:
- e) a bontás helyét, idejét, a jelenlévő személyek nevét,
 - f) a pályázati felhívás tárgyát, a pályázati felhívás közzétételének időpontját, helyét, a pályázat benyújtásának határidejét,
 - g) az ajánlatok felbontásának és ismertetésének rövid leírását, a jelenlévők hozzászólásait, észrevételeit.
 - h) minden egyéb olyan információt, amelyet a jelenlévők valamelyike szükségesnek tart.
- 6.7.4. A pályázati eljárás során benyújtott érvényes ajánlatokat az bírálóbizottság véleményezi és rangsorolja, majd indokolással ellátott döntés előkészítő javaslatot tesz a tulajdonosnak.
- 6.7.5. A pályázatok értékelésében, elbírálásában résztvevő személyeket titoktartási kötelezettség terheli.
- 6.7.6. Érvénytelennek kell minősíteni az ajánlatot, ha a pályázati felhívásba foglalt feltételeknek nem felel meg.
- 6.7.7. A pályázati eljárást eredményesnek kell nyilvánítani, ha a pályázati felhívásban foglalt feltételeknek megfelelő egy vagy több ajánlat érkezett.
- 6.7.8. A pályázati eljárás nyertese az, aki a pályázati felhívásban rögzített feltételek teljesítése mellett a legkedvezőbb ajánlatot tette. Az ajánlatban tett összeg azonban nem lehet kevesebb, mint az előzetes értékbecslés által meghatározott összeg.
- 6.7.9. A bírálóbizottság meghatározza az első és ha van, a második legkedvezőbb ajánlatot.
- 6.7.10. A pályázati eljárás nyertesét és az utána következő rangsort az bírálóbizottság javaslatának figyelembevételével a tulajdonos hirdeti ki.
- 6.7.11. A pályázati eljárás eredményét a nyertes kihirdetését követően legkésőbb 8 napon belül írásban kell közölni valamennyi pályázóval.

6.7.12. Eredménytelen a pályázati eljárás, ha:

- e) a kitűzött időpontig egyetlen ajánlat sem érkezett,
- f) az ajánlatok a pályázati felhívás alapján nem értékelhetők,
- g) a tulajdonos valamely pályázónak a pályázati eljárás tisztaságát sértő vagy a többi pályázó érdekeit egyébként súlyosan sértő cselekmények miatt a pályázati eljárás eredménytelenné nyilvánítása mellett döntött.
- h) a tulajdonos az eljárást eredménytelennek nyilvánítja, mert az számára jelentős érdeksérelemmel járna.

6.8. A Szerződéskötés szabályai

6.8.1. A szerződést a pályázat nyertesével kell megkötöni.

6.8.2. Amennyiben a nyertes pályázóval a szerződés megkötésére a pályázónak felróható okból — az eredményhirdetéstől számított harminc napon belül — nem kerül sor, a szerződést a rangsorban következő pályázóval kell megkötöni.

6.8.3. A szerződés tartalmát a pályázati feltételeknek és a nyertes ajánlatának megfelelően kell meghatározni.

6.8.4. A szerződést az ajánlati kötöttség időtartama alatt meg kell kötni.

7. A tárgyalásos eljárás (versenytárgyalás)

7.1. Tárgyalásos eljárás esetén versenytárgyalást kell tartani. A felhívást a 3.1. pontban foglaltak szerint kell közzétenni. A pályázati kiírás tartalmára a 3.2. pontban foglaltak vonatkoznak azzal, hogy a legalacsonyabb elfogadható ellenszolgáltatást is meg kell jelölni.

7.2. A legalacsonyabb elfogadható ellenszolgáltatást a vagyontárgy forgalmi értéke képezi, amelyet három hónapnál nem régebben – ingatlan esetén ingatlanforgalmi szakértő, egyéb vagyron esetén megfelelő szakértelemmel rendelkező által — készített értébecslés alapján kell meghatározni. Ennek hiányában versenytárgyalás kiírására nem kerülhet sor.

7.3. Minden érdeklődő számára lehetővé kell tenni a vagyontárgy megtekintését.

7.4. A versenytárgyaláson való részvétel feltétele a pályázó nyilatkozata, amelyben az értékesítésre, vagy hasznosításra kerülő vagyontárgy megismeréséről nyilatkozik és a versenyeztetés szabályait magára nézve kötelezőnek elismeri. Továbbá személyazonosságát, jogi személy esetén nyilvántartásba vételét hitelt érdemlően igazolta, gazdasági társaság esetén harminc napnál nem régebbi cégkivonatát bemutatta.

7.5. A versenytárgyaláson a lebonyolító köteles ismertetni a versenytárgyalás tárgyának adatait, a meghirdetés szabályosságának körülményeit, a legalacsonyabb elfogadható ellenszolgáltatást, a lebonyolítás szabályait.

7.6. A versenytárgyaláson résztvevők egyenként tesznek ajánlatot az ellenérték összegére a többi résztvevő jelenlétében. Az ajánlatot a résztvevők nevük bemondásával tehetik meg. Minimum licitlépcső értékesítés esetében: 100.000,- Ft, hasznosítás esetében 20.000,- Ft. Ilyen feltételek mellett az árverésen résztvevők egymás után akár több ajánlatot is tehetnek. A versenytárgyaláson résztvevők újabb ajánlatot csak akkor tehetnek, ha az magasabb összegű az előző ajánlatnál. A versenytárgyalás akkor ér véget, amikor már egyetlen résztvevő sem ajánl az utolsóként elhangzott ajánlatnál magasabb összeget tartalmazó ajánlatot.

7.7. A versenytárgyalás nyertese az, aki a legalacsonyabb elfogadható ellenszolgáltatáshoz képest a legmagasabb ajánlatot teszi. A nyertest a tárgyaláson ki kell hirdetni.

7.8. A versenytárgyalásról hangfelvétel és annak alapján öt munkanapon belül jegyzőkönyv készül, amelyet a lebonyolító képviselője és a legmagasabb ajánlatot tevő hitelesít.

7.9. A legmagasabb ajánlatot adó résztvevő köteles a 3.3. pontban meghatározott pályázati

biztosítékot a házipénztárba haladéktalanul befizetni. Ennek elmulasztása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, helyére az azt követő ajánlat lép.

- 7.10. A nyertes ajánlat érvénytelenné válásáról azokat a pályázókat, akik a licitárat elérő ajánlatot tették, írásban értesíteni kell, és tizenöt napos határidő kitűzésével fel kell őket hívni ismételt írásos ajánlattételre. Ha a felhívási határidőben érvényes és a licitárat legalább elérő írásos ajánlatok érkeznek, az előzőekben leírtak alapján a szerződést a legjobb ajánlatot tevővel kell megkötöni.
- 7.11. Eredménytelen eljárás esetén, az eredménytelenség időpontjától számított egy hónapon belül ismételt versenytárgyalást kell tartani
- 7.12. Két eredménytelen versenytárgyalás esetén a lebonyolító dönthet a hasznosítási eljárás további folytatásáról, az induló ár leszállításáról vagy visszavonja a hasznosításra kijelölést.
- 7.13. A versenytárgyalás eredményének megállapításától számított húsz munkanapon belül a vagyonkezelő szerződést köt az eljárás nyertesével.
- 7.14. A lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó részletes szabályokat külön önkormányzati rendelet szabályozza.

8. Meghívásos eljárás (zártkörű pályáztatás)

- 8.1. A meghívásos eljárás lefolytatására az e rendeletben foglaltak az irányadók (nyilvános pályázat, tárgyalásos eljárás).
- 8.2. Zártkörű pályázat esetén az érdekelteket (legalább három) közvetlenül, írásban kell felhívni az ajánlattételre.

10. Határozati javaslat ingatlanok értékesítésére

Előterjesztés: a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kiss Attila polgármester: Kéri az előadói asztalhoz Tóth Katalint, aki a műszaki ügyeket felügyeli a városnál, ő készítette el az előterjesztéseket, amelyek számára meglepő eredményeket hoztak, mármint az ingatlanárak tekintetében. Nem kereskedik ingattal, ezért nincs tisztában az árakkal. Azt tudja, hogy egy külterület szélén, kevésbé jó környéken lévő ingatlan nem ér annyit, mint a Vörösmarty-délen kereskedelmi célú övezeti besorolású ingatlan, vagy a cukorgyári területen bejelölt közművesített telkek többet érnek, mint egy lakótelek négyzetméterenkénti ára Ondon. Már döntöttek ingatlanok értékesítésre történő kijelöléséről, de azok elvi döntések voltak, mert még nem volt meg az ingatlanforgalmi szakvélemény, az értékbecslés. Az ingatlanforgalmi értékbecslőt az MBH Bank ajánlotta, aki a térségben végez munkát, ismeri a megye viszonyait, és hitelfelvétel esetén a bank elfogadja az értékbecslést. A jegyzőn keresztül jelezte felénk, hogy megvizsgálta a korábbi dokumentumokat, a korábbi értékbecslések nem nagyon támogatták az értékbecslését, mert például a Vörösmarty délen nem tud kihozni egy 3-4 ezer forintos négyzetméter árat, mert más városokban, jellemzően nagyobb városokban a kereskedelmi övezetekben a multinacionális cégeknek 25-30 ezer forintért adják el a telkeket, de kiemelt megyei jogú városokban utalt itt Debrecenre, Győrrre, Budapest környékére, Szegedre, Kecskemétre, még 30 ezer forint fölötti négyzetméterárak is vannak. Arra kérte, hogy reális ingatlanértékbecslést adjon, és ha eltér a véleménye a korábbi értékbecsléstől, azt írja le. Ezek alapján látnak megdöbbentő számokat, mert amit a város korábban eladott 3200, és 3700 forintért, igaz, versenytárgyalás útján, arra most nagyjából 14-15 ezer forint négyzetméter árat tudott ajánlani. A közművesített ingatlanok esetében, ami korábban ingyen sem kellett senkinek, de most vállalkozói érdeklődés van rá, 3 ezer forintot meghaladó négyzetméter árat adott le. Az első ingatlancsoport a Vörösmarty dél mellett lévő,

kereskedelmi övezetben lévő ingatlanoknak az előterjesztése. Megadja a szót Tóth Katalin ügyintézőnek.

Tóth Katalin ügyintéző: Az ingatlanforgalmi szakértői vélemény elkészült. Körülbelül 14 ezer forint négyzetméterárat hozott ki áfa nélkül ingatlanonként. Ez azt jelenti, hogy a legnagyobb telket körülbelül 344 millió forintért tudja az önkormányzat értékesíteni, amennyiben ezek az ingatlankondíciókkal befektető érkezne. A telkeket tovább tudják osztani, mert 5000 négyzetméteres legkisebb telekméretet lehetővé tesz a szabályozási terv, úgyhogy akár a nagy telkek 4 felé is oszthatóak, a másfél hektár pedig 3 felé. Kereskedelmi és mindenféle egyéb közületi épületek elhelyezésére szolgál, ezért úgy gondolja, érdeklődésre tarthat számot. A közművesítése tekintve, hogy a gerincvezetékek a közelben rendelkezésre állnak, az építtető feladata lesz minden esetben, illetőleg az utépítés az önkormányzat feladata lesz.

Kiss Attila polgármester: Öt ingatlanról van szó, a pályázati kiírástervezet ingatlanonként készült el, a módosított rendeletnek megfelelően. Az átlagár 14-15 ezer forint/négyzetméter+áfa, és konkrétan meg van jelölve az induló licit. Az eltérő ingatlanárak kapcsán, ami a korábbiakat érinti jegyzőtől kér tájékoztatást. Olyan nagyon az eltérések, hogy muszáj utánajárni. Korábban az önkormányzat 3700-3800 forintért adta az ingatlanok négyzetméterárát. A Tesco telkét még 2010-es évek közepén Rónavölgyi Endrének polgármester asszony 8000 Ft/négyzetméter áron adta el, és tudomása szerint még ennél is nagyobb összegért adták el az Agip kutat. Most, hogy megkapták az értékbecslést, felfigyelt az eltérésekre, hiszen mint már mondta a korábbi önkormányzat viszont csak 3700-3800 forintért értékesítette az ingatlanokat.

Dr. Béni Gyula jegyző: A Tesco területét 2007 szeptemberében értékesítette az önkormányzat. Megkeresték a testületi határozati kivonatot, amelyben az szerepel, hogy 166.736.000 forintért plusz áfáért adta el az önkormányzat a 2 hektáros területet, tehát ha visszaosztják az összeget, akkor ez pontosan 8 ezer forint/négyzetméterár volt akkor. 2020-ban ott volt egy újabb ingatlanértékesítés, ahol 3500 forint volt az értékbecslőnek az érték. Volt egy tárgyalásos eljárás, ahol senki nem jelent meg, így ennek hatására az akkori polgármester úr – Covid-helyzet lehetett abban az időszakban – önálló döntésként 3200 forint/négyzetméteráron állapította meg az értéket, és így került értékesítésre az akkori terület. Versenytárgyalás volt, egy licitálással, aki megajánlotta az induló árat.

Kiss Attila polgármester: Tehát van rá példa 2020-ból, hogy 3200 forintért adott el területet az önkormányzat. Természetesen örül mindenki a beruházásoknak, hogy új dolgok, parkolók, kereskedelmi egységek létesültek, a probléma ott van, hogy hogyan állapít meg most az önkormányzat 14 ezer forintos egységárat, amikor 3200 forintért is adtak el területet. Reméli, érti a testület a kételyeit. 2022 novemberében volt még egy értékesítés, ahol 3700 forint volt az ár. Szintén volt versenyeztetés. Ki volt jelölve négy ingatlan, ami több mint kéthektáros terület volt, azt felosztották, és az egyikre volt licitáló.

Dr. Béni Gyula jegyző: Igen, így van.

Kiss Attila polgármester: Itt mennyi volt az értékbecslés? 3700 forint talán.

Dr. Béni Gyula jegyző: Igen, 3700 forint volt a négyzetméter ár. Az egyik telek el is kelt, szabályosan licit útján.

Kiss Attila polgármester: Tehát van egy eladott Tesco terület majd 20 évvel ezelőtt 8000

forintos négyzetméter áron, majd 2020-ban és 2022-ben 3700 és 3200 forint, amelyeket alátámasztotta ingatlanértébecslés, legalábbis a 3700 forintos árat, most pedig van 14 ezer forintos négyzetméter ár értébecslés alapján. Várja a kérdéseket, véleményeket.

Varkoly Ádám alpolgármester: Mennyiben térhetnek el az ártól? Kötelező az ingatlanértébecslő által megadottak szerint értékesíteni, vagy ez csak egy irányár?

Dr. Béni Gyula jegyző: Az értéket az értébecslő határozta meg, attól nem térhet el az önkormányzat.

Kiss Attila polgármester jogeseteket és példákat sorol fel ingatlaneladással, cserével kapcsolatban, ahol felelőssége merült fel a képviselő-testületnek, vagy éppen ügyvezetőnek, Bírósági ügyek lettek, és volt börtönbüntetés is. A testület közpénzzel gazdálkodik, ezért még nagyobb felelősség terheli. Úgy gondolja, alacsony áron meghirdetni nem lehet, mert nagy felelősség hárul a meghirdető önkormányzatra. Ingatlaneladás tekintetében név szerint kell szavaznia a testületnek, nem lehet elbújni a felelősség alól. A jegyzőkönyv tartalmazni fogja, ki, hogyan szavazott, ezért semmiképpen nem javasolja, hogy igazítsák az árakat a 2020-as, vagy 2022-es árakhoz, mert szembe mennek egy megalapozott értébecslői szakvéleménnyel.

Rábainé Végh Anett képviselő: A régi testület két különböző értébecslést kért be, ha önkormányzati területet akart értékesíteni. Ha valaki alacsonyabbat adott meg, akkor az alá nem lehetett menni. Tehát két értébecslő becsülte fel a telkeket pont a fentebb említett problémák elkerülése érdekében.

Kiss Attila polgármester: Utána néztek, a 2020-as eladásnál egy helyi értébecslő hölgy végezte az értébecslést. A 2022-es értesítésnél nem szerencsi volt az értébecslő. A szerencsi értébecslő Nagyné Bató Judit, a nem szerencsi pedig Erki Zoltán volt.

Dr. Bobkó Géza képviselő: Az ingatlanárak folyamatosan emelkednek, tehát az, hogy mi volt 4-5 évvel ezelőtt, már teljesen mindegy. Tehát mai értébecslés kell, mai, friss adatok. Az értékesítésnél pedig minden annyit ér, amennyiért el lehet adni. Ez folyamatosan változik, és majd meglátják, hogy lesz-e érdeklődés, hogyan alakul a piac. Szerinte az előterjesztés szerint írják ki az ingatlanárakat.

Kiss Attila polgármester: Köszöni az érkezett javaslatot. Kérdése, mi történik akkor, ha nem sikerül az értékesítés, mi a helyes eljárás azt követően, hogy nem lesz jelentkező?

Dr. Béni Gyula jegyző: Értébecslés alá nem mehet a testület, ahhoz ragaszkodni kell. Május 15-én lesznek a versenytárgyalások.

Kiss Attila polgármester: Akkor ez után a határidő után majd tájékoztatja a testületet. További kérdés, hozzászólás hiányában név szerint bocsátja szavazásra a Vörösmarty-dél területen lévő ingatlant.

Döntési javaslat:

döntés Szerencs Város Önkormányzata ingatlanjainak értékesítéséről

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

A képviselő-testület úgy határoz, hogy a határozatban szereplő Szerencs, 2902/12, 2902/13, 2902/21, 2902/22 és 2902/23 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában felhatalmazza a polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére és felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelősök: polgármester, jegyző

Bárányné Balogh Melinda – igen, Dr. Bobkó Géza – igen, Dr. Brugoviczky Zsolt – igen, Danyi László – távol, Kiss Attila – igen, Kun Dávid – igen, Rábainé Végh Anett – igen, Uray Attila – igen, Varkoly Ádám igen

SZAVAZÁS

Képviselők száma:	9 fő
Jelen van:	8 fő
Szavazott:	8 fő
Igen szavazat:	8
Nem szavazat:	0
Tartózkodás:	0

A Képviselő-testület **8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 80/2025. (IV. 24.) határozata döntés Szerencs Város Önkormányzata ingatlanjainak értékesítéséről

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

A képviselő-testület úgy határoz, hogy a határozatban szereplő Szerencs, 2902/12, 2902/13, 2902/21, 2902/22 és 2902/23 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában felhatalmazza a polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére és felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelősök: polgármester, jegyző

Kiss Attila polgármester megadja a szót Tóth Katalin ügyintézőnek.

Tóth Katalin ügyintéző: A bútorraktárunk becslése is megtörtént. 204 négyzetméter hasznos alapterületű ingatlanra 5.100.000 forintot állapított meg az értékbecslés forgalmi értékre áfa nélkül. Az épületnek a használhatósága sajnos korlátozott, hisz a rendezési terv különleges pincés övezetbe sorolja, ami annyit jelent, hogy vagy a meglévő használati móddal használja tovább majd az új tulajdonos, avagy borászati tevékenységhez kapcsolódó funkciót talál neki. Közművekkel nem rendelkezik még elektromos energiaellátással sem, és minden tekintetben felújításra szorul.

Kiss Attila polgármester: Mindenki ismeri a bútorraktárat, nem éppen tájba illő egyik sem. Igazából nincs szükség rá. 5,1 millió forint lenne az induló licit, a pályázati kiírás itt is tartalmaz minden tudnivalót. Kérdés, hozzászólás hiányában név szerint bocsátja szavazásra az értékesítésről való döntést.

Döntési javaslat:

döntés Szerencs Város Önkormányzata ingatlanjainak értékesítéséről

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

A képviselő-testület úgy határoz, hogy a határozatban szereplő Szerencs, 794/2 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában felhatalmazza a polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére és felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelősök: polgármester, jegyző

Bárányné Balogh Melinda – igen, Dr. Bobkó Géza – igen, Dr. Brugoviczky Zsolt – igen, Danyi László – távol, Kiss Attila – igen, Kun Dávid – igen, Rábainé Végh Anett – igen, Uray Attila – igen, Varkoly Ádám igen

SZAVAZÁS

Képviselők száma: 9 fő

Jelen van: 8 fő

Szavazott: 8 fő

Igen szavazat: 8

Nem szavazat: 0

Tartózkodás: 0

A Képviselő-testület **8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének

81/2025. (IV. 24.) határozata

döntés Szerencs Város Önkormányzata ingatlanjainak értékesítéséről

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

A képviselő-testület úgy határoz, hogy a határozatban szereplő Szerencs, 794/2 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában felhatalmazza a polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére és felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelősök: polgármester, jegyző

Kiss Attila polgármester: A következő ingatlan a Bocskai úti telkeknek a kijelölése.

Tóth Katalin ügyintéző: Az ingatlanokat ebben az esetben 3500 forint körüli négyzetméteráron határozta meg az értékbecslő. Az alapterületük az egészen változatos, mert a 430 négyzetmétertől a szűk 500 négyzetméterig többféle méret áll a rendelkezésre a 12 telekből. 2008-ban lett közművesítve, összközműves valamennyi telek, zömében egyébként lakóépületek elhelyezésére szolgál, de mindenféle kereskedelmi egység és esetleg egészségügyi ellátást szolgáló épület is elhelyezhető a telkeken. A telkeknek a nagy előnye a középén található közparknak fenntartott terület. Egészen kisvárosi léptékű lakórész jöhetne így létre.

Kiss Attila polgármester: Zárt sorú beépítés van előírva a területre, tehát elég korlátozott. Emlékeztet, hogy egy 2015-ben alkotott rendelet szerint az önkormányzat ingyen ajánlotta fel minden gyermekes, Szerencse letelepülő fiatal párnak a telkeket, de még így sem volt rá érdeklődő, ezért hatályon kívül helyezték a rendeletet, és megpróbálják piaci alapon értékesíteni. Volt egy helyi vállalkozó, aki jelezte érdeklődését az egyik telekcsoport iránt, ahová bérházakat építene. A továbbiakban név szerint bocsátja szavazásra a Bocskai utcai telkek eladásra történő meghirdetését.

Döntési javaslat:

döntés Szerencs Város Önkormányzata ingatlanjainak értékesítéséről

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

A képviselő-testület úgy határoz, hogy a határozatban szereplő Szerencs, 2060/1-2060/6, valamint 2060/11-2060/16 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában felhatalmazza a polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére és felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelősök: polgármester, jegyző

Bárányné Balogh Melinda – igen, Dr. Bobkó Géza – igen, Dr. Brugoviczky Zsolt – igen, Danyi László – távol, Kiss Attila – igen, Kun Dávid – igen, Rábainé Végh Anett – igen, Uray Attila – igen, Varkoly Ádám igen

SZAVAZÁS

Képviselők száma:	9 fő
Jelen van:	8 fő
Szavazott:	8 fő
Igen szavazat:	8
Nem szavazat:	0
Tartózkodás:	0

A Képviselő-testület **8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének

82/2025. (IV. 24.) határozata

döntés Szerencs Város Önkormányzata ingatlanjainak értékesítéséről

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

A képviselő-testület úgy határoz, hogy a határozatban szereplő Szerencs, 2060/1-2060/6, valamint 2060/11-2060/16 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában felhatalmazza a polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére és felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelősök: polgármester, jegyző

Kiss Attila polgármester: A következő a Déli Iparterület

Tóth Katalin ügyintéző: A Malom-tanya felé bevezető út mellett helyezkedik el ez a két terület, ami szintén ipari terület részét képezi az üveggyapot gyár és a műtelep szomszédságában. Gazdasági ipari területbe sorolva a rendezési terv szerint 30% beépíthetőséggel. Ezek a telkek is 5000 négyzetméterig oszthatóak, így aztán többféle lehetőséget kínálnak befektetések számára. 6000 Ft/m² árban került meghatározásra a telekár. 2 hektár körüli telekméretekkal számolnak most.

Kiss Attila polgármester: Kivont terület.

Varkoly Ádám alpolgármester: A Pimcónak mennyiért adta el a területet az önkormányzat?

Kiss Attila polgármester: Az önkormányzat Pazonyi Zoltántól vette meg a területet nagyon csekély 1-2 ezer forintos négyzetméteráron. Bár ezt is nagyon nehezen, évek múlva fizette ki az önkormányzat. Viszont két-háromszoros áron értékesítették a Pimcó Kft-nek. Ott az egy piaci értékelés volt, de mégiscsak ipartelepítési szándékok is voltak.

Kiss Attila polgármester: A továbbiakban név szerint bocsátja szavazásra bocsátja a Déli Iparterület ingatlanjainak értékesítését.

Döntési javaslat:

döntés Szerencs Város Önkormányzata ingatlanjainak értékesítéséről

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

A képviselő-testület úgy határoz, hogy a határozatban szereplő Szerencs, 2156/8, valamint 2156/9 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában felhatalmazza a polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére és felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelősök: polgármester, jegyző

Bárányné Balogh Melinda – igen, Dr. Bobkó Géza – igen, Dr. Brugoviczky Zsolt – igen, Danyi László – távol, Kiss Attila – igen, Kun Dávid – igen, Rábainé Végh Anett – igen, Uray Attila – igen, Varkoly Ádám igen

SZAVAZÁS

Képviselők száma:	9 fő
Jelen van:	8 fő
Szavazott:	8 fő
Igen szavazat:	8
Nem szavazat:	0
Tartózkodás:	0

A Képviselő-testület **8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 83/2025. (IV. 24.) határozata döntés Szerencs Város Önkormányzata ingatlanjainak értékesítéséről

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

A képviselő-testület úgy határoz, hogy a határozatban szereplő Szerencs, 2156/8, valamint 2156/9 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában felhatalmazza a polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére és felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos
Felelősök: polgármester, jegyző

11. Előzetes döntés Szerencs Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok egyesüléséről

Előterjesztés: a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kiss Attila polgármester megadja a szót a jegyzőnek.

Dr. Béni Gyula jegyző: Mint ismeretes, nemrég testületi ülésen a könyvvizsgáló beszámolt a kft-k helyzetéről, és ott egy javaslat is megfogalmazódott, hogy a település nagysága és mérete nem indokolja a két cég fenntartását és működését. Ezen elgondolkodva egy elvi döntést terjesztenek a képviselő-testület elé, amely szerint a két cégből egy Kft-ét csinálnának. Maga az, hogy milyen formában és hogyan, még nem tudják, de szeretnének külső szakértőket bevonni, akik pontosan meghatározzák, mi a megoldás. A javaslat az, hogy egyesülés, tehát az egyik cég beolvad a másikba. Az, hogy melyik cég melyikbe olvad be, azt nem tudják sajnos egyelőre megmondani, ez komolyabb vizsgálatokat igényel. Erre kérnek a testülettől határidőt, hogy kidolgozzák a pontos részleteket külső szakértők, jogi és pénzügyi szakemberek bevonásával, hogy mi az a legjobb megoldás, ami mind az önkormányzatnak, mind a cégeknek segítséget fog nyújtani az átalakulásban.

(Dr. Bobkó Géza kimegy a teremből, Danyi László képviselő visszaérkezik az ülésre, a testület létszáma 8 fő.)

Kiss Attila polgármester: Egyelőre a részleteket nem tudják, de az előterjesztésben le van írva a könyvvizsgáló véleménye is, hogy miért javasolja a két önkormányzati cég összevonását.

Bárányné Balogh Melinda képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság az elvi döntéshez hozzájárulását adja.

Uray Attila képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság támogatja az elvi döntés meghozatalát.

Kiss Attila polgármester kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Döntési javaslat:

Előzetes döntés Szerencsi Városgazda Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság és Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság egyesüléséről

1. Szerencs Város Önkormányzata, mint tulajdonos és alapító úgy dönt, hogy a 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő Szerencsi Városgazda Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság és Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság egyesülését elrendeli.
2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert Szerencsi Városgazda Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság és Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság egyesülés előkészítésére, ennek keretében különösen a beolvadó társaság meghatározásához szükséges előzetes felmérések, intézkedések és javaslatok megtételére.
3. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az egyesüléshez szükséges előkészítő munkálatokhoz külső (jogi, gazdasági) szakértőket vegyen igénybe.
4. Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az egyesülés konkrét formájára, megvalósulási módjára és idejére vonatkozó javaslatát alábbi határidőre terjessze elő testületi döntéshozatal céljából.

Felelős: Kiss Attila polgármester

Határidő: 2025. június 30.

SZAVAZÁS

Képviselők száma:	9 fő
Jelen van:	8 fő
Szavazott:	8 fő
Igen szavazat:	8
Nem szavazat:	0
Tartózkodás:	0

A Képviselő-testület **8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének

84/2025. (IV. 24.) határozata

Előzetes döntés Szerencsi Városgazda Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság és Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság egyesüléséről

1. Szerencs Város Önkormányzata, mint tulajdonos és alapító úgy dönt, hogy a 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő Szerencsi Városgazda Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság és Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság egyesülését elrendeli.
2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert Szerencsi Városgazda Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság és Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság egyesülés előkészítésére, ennek keretében különösen a beolvadó társaság meghatározásához szükséges előzetes felmérések, intézkedések és javaslatok megtételére.
3. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az egyesüléshez szükséges előkészítő munkálatokhoz külső (jogi, gazdasági) szakértőket vegyen igénybe.
4. Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az egyesülés konkrét formájára, megvalósulási módjára és idejére vonatkozó javaslatát alábbi határidőre terjessze elő testületi döntéshozatal céljából.

Felelős: Kiss Attila polgármester

Határidő: 2025. június 30.

12. Kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok Javadalmazási Szabályzatának módosítása és a 2025. évi célprémiumok meghatározása

Előterjesztés: a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

(Dr. Brugoviczky Zsolt és Kun Dávid kimegy a teremből, a létszám 7 fő.)

Kiss Attila polgármester megadja a szót az irodavezetőnek a szót.

Czili Adrienn irodavezető: Mindkét 100%-os önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságnak van javadalmazási szabályzata. A javadalmazási szabályzatnak az a célja, hogy a társaság vezető tisztségviselőinek javadalmazását szabályozza. A Munka törvénykönyve szabályozza, hogy ki minősül vezető tisztségviselőnek, tehát rájuk vonatkozik ez a szabályzat. A jelenleg hatályos szabályzat azonban nem terjed ki mindenre, a kialakult gyakorlathoz képest helyenként ellentmondásos, így mindkét gazdasági társaság esetében szükséges annak kiegészítése. A kiegészítés egy új fogalommal, a jutalommal épülne be ebbe a szabályzatba, és ebben történne a szabályozása annak, hogy a cégvezetők, ha célprémium kiírására nem kerül sor, akkor hogyan részesülhetnek valamilyen plusz juttatásban. Tehát a jutalom, amennyiben az önkormányzat legkésőbb az előző évi beszámoló elfogadásáig, vagy azzal egy időben nem döntött célfeladatról, célprémiumról, és a társaság teljesítette az üzleti tervben kitűzött

feladatokat, valamint pénzügyi beszámolója pozitív eredményt mutat, az ügyvezetőt automatikusan az előző évi üzleti évben részére járó munkabére alapul vételével, három havi munkabér összegével megegyező jutalom illeti meg. Amennyiben van célprémium kiírás, úgy két havi munkabérnek megfelelő összeg célprémiumként, egyhavi munkabérnek megfelelő összeg jutalomként kerülhet kifizetésre. A jutalom számfejtéséről és annak kifizetéséről legkésőbb az eredmény elfogadását követő következő hónapban kell intézkedni a polgármester jóváhagyásával a képviselőtestület tagjainak vagy a pénzügyi bizottság tagjainak utólagos tájékoztatásával. Tehát ez lenne az az új szakasz, ami beépülne mind a két gazdasági társaság javadalmazási szabályzatába. Így megoldódnának azok az ellentmondásos dolgok, amik az alapmunkaszerződés és a javadalmazási szabályzat között mutatkoznak jelenleg. Kettő darab határozati javaslat készült, mert nyilvánvalóan mindkét gazdasági társaságra külön-külön kell majd meghozni a döntést. Az előterjesztés következő része nyilván a javadalmazási szabályzathoz kapcsolódik. *(Kun Dávid visszajön a terembe, a létszám 8 fő.)* Korábbi években ugyan a javadalmazási szabályzatban szerepelt, de nem történt meg az önkormányzat részéről a célprémium feladatoknak a kiírása. Tehát most megtörténne a 2025 hátralevő időszakára a célprémium feladatoknak a kitűzése és ezzel a célprémiumnak a kiírása. A célprémium feladatok értékelése a 2025. évi gazdasági év és szakmai beszámoló elfogadását követően az ügyvezető készre jelentése a felügyelőbizottság előzetes véleménye alapján Szerencs Város Önkormányzata a kitűzésben szereplő feladatok végrehajtásának értékelésével fogja meghozni a döntését. Erre az időszakra vonatkozó célfeladatok, ahogy korábbi napirendi pontnál polgármester úr elmondta, az 100%-os önkormányzati tulajdonban lévő, mindkét gazdasági társaság esetén, gazdasági társaság esetén az egyesülés előkészítésében való támogató és aktív közreműködés, az egyesülés kapcsán jogi, gazdasági szakértővel történő hatékony együttműködés, az önkormányzat által az egyesülésre elfogadott határidőt követően történő ütemterv szerinti pontos adatszolgáltatás. Tehát az itt felsorolt három szakasz lenne az, ami az elkövetkezendő időszak célfeladat kitűzése lenne a két gazdasági társaság ügyvezetője részére. A kifizetést kizáró és korlátozó rendelkezések is beépítésre kerültek az előterjesztésben, ezek lehetnek jelentős összegű bírságok, amik a gazdasági társaságot érintik, a társaságnak felróható okból bekövetkező esetleges halálos kimenetelű munkabaleset, nagy értékkel bíró, szándékos vagy gondatlan károkozás, illetve súlyos szervezési hiányosságok. Tehát a célprémium 2025. április 28. és 2025. december 31. közötti időszakára a két gazdasági társaság ügyvezetőjét, érintőleg ezek lennének.

Kiss Attila polgármester: Legalább 5-6 éve a Kft. ügyvezetőjének volt ilyen jutalomkerete. A munkaszerződés erről szól, de ennek a kifizetése az elmúlt évben hol kéthavi, hol nem szabályosan történt. A jelenlegi javadalmazási szabályzatban le van írva, hogy ki kellene írni a célprémiumot minden évben április-májusában arra az évre. Most a helyzetet próbálják javítani azzal, hogy egyrészt írnak ki célfeladatot az ügyvezetőnek, ami plusz, valami egyedi, illetve igyekeznek mindent szabályossá tenni. Kéri a bizottságok véleményét.

Bárányné Balogh Melinda képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság a javadalmazási szabályzat módosításának mind a négy határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Uray Attila képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság elfogadásra javasolja mind a négy határozati javaslatot.

Kiss Attila polgármester: Kíván-e valaki hozzászólni a napirendhez, vagy vélemény?

Tóth István, a Városgazda Kft. ügyvezetője: Amit a testület majd elfogad, az innentől él, vagy az elmúlt gazdasági évről?

(Dr. Brugoviczky Zsolt képviselő visszajön a terembe, a testület létszáma 9 fő, Rábainé Végh Anett képviselő viszont kimegy, a testület létszáma 8 fő)

Kiss Attila polgármester: Ha a testületi elfogadja a határozati javaslatot, akkor az eredmény elfogadásához kapcsolódik, a Városgazda Kft.-jét ma fogadták el, vonatkozik az elmúlt évről is. A Városüzemeltetőnek még nincs beszámolója, de rá is vonatkozni fog. Mivel nem volt célfeladatkitűzés a testület hibájából, meg a jóváhagyási hiányosságokból, de tekintettel arra, hogy az üzleti tervet teljesítette, így jár a munkaszerződésre vonatkozó három havi összeg, de jutalom címen. Amennyiben elfogadjuk a mérleg beszámolóját másik kft.-nek, és az az üzleti terv is teljesült, és pozitív eredményt mutat, akkor a Városüzemeltető Kft. ügyvezetőjének is jár majd. Tehát ezzel rendeződött az elmúlt év is. Ha most a testület megszavazza a határozati javaslat elfogadását, akkor hatályos lesz a javadalmazási szabályzat, valamint kihirdetésre kerül, és e szerint fognak eljárni.

Tóth István ügyvezető: A Kft. ügyvédje úgy nyilatkozott a letétbe helyezés kapcsán, hogy nem csak cégbíróság útján történhet, irattárba helyezéssel is megtörténhet. Amennyiben a testület ragaszkodik hozzá, akkor cégbíróságon fogja a dokumentumot letétbe helyezni, de jelzi, nem kötelező.

Kiss Attila polgármester: Tekintettel arra, hogy a másik Kft.-nek a cégbíróságon van kéri, hogy a Városgazda Kft.-je is legyen benyújtva az illetékes bíróság, vagy NAV felé, ahogyan az eljárásrend szerint szabályos. Kéri, hogy a benyújtási igazolást adják le Czili Adrienn irodavezetőnek. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a Szerencsi Városgazda Nonprofit Kft. Javadalmazási Szabályzatának módosítását.

Döntési javaslat:

Szerencsi Városgazda Nonprofit Kft. Javadalmazási szabályzat módosítása

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és a Szerencsi Városgazda Nonprofit Kft. Javadalmazási szabályzatának kiegészítését az alábbi szöveggel elfogadja.

Jutalom

Amennyiben az önkormányzat legkésőbb az előző évi beszámoló elfogadásáig vagy azzal egy időben nem döntött célfeladatról, célprémiumról és a társaság teljesítette az üzleti tervben kitűzött feladatokat, valamint pénzügyi beszámolója pozitív eredményt mutat, az ügyvezetőt automatikusan megilleti az előző üzleti évben részére járó munkabére alapul vételével 3 havi munkabér összegével megegyező jutalom.

Amennyiben van célprémium kiírás, úgy 2 havi munkabérnek megfelelő összeg célprémiumként, 1 havi munkabérnek megfelelő összeg jutalomként kerülhet kifizetésre.

A jutalom számfejtéséről, kifizetéséről legkésőbb az eredmény elfogadását követő hónapban kell intézkedni, a polgármester jóváhagyása alapján a képviselő-testület tagjainak vagy a pénzügyi bizottság tagjainak utólagos tájékoztatása mellett.

A Határozat mellékletét képezi az egységes szerkezetű Javadalmazási szabályzat, melynek hatályba lépése 2025. április 24. napja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, ügyvezető

SZAVAZÁS

Képviselők száma: 9 fő

Jelen van: 8 fő

Szavazott: 8 fő

Igen szavazat: 8

Nem szavazat: 0

Tartózkodás: 0

A Képviselő-testület **8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének

85/2025. (IV. 24.) határozata

Szerencsi Városgazda Nonprofit Kft. Javadalmazási szabályzat módosítása

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és a Szerencsi Városgazda Nonprofit Kft. Javadalmazási szabályzatának kiegészítését az alábbi szöveggel elfogadja.

Jutalom

Amennyiben az önkormányzat legkésőbb az előző évi beszámoló elfogadásáig vagy azzal egyidőben nem döntött célfeladatáról, célprémiumról és a társaság teljesítette az üzleti tervben kitűzött feladatokat, valamint pénzügyi beszámolója pozitív eredményt mutat, az ügyvezetőt automatikusan megilleti az előző üzleti évben részére járó munkabére alapul vételével 3 havi munkabér összegével megegyező jutalom.

Amennyiben van célprémium kiírás, úgy 2 havi munkabérnek megfelelő összeg célprémiumként, 1 havi munkabérnek megfelelő összeg jutalomként kerülhet kifizetésre.

A jutalom számfejtéséről, kifizetéséről legkésőbb az eredmény elfogadását követő hónapban kell intézkedni, a polgármester jóváhagyása alapján a képviselő-testület tagjainak vagy a pénzügyi bizottság tagjainak utólagos tájékoztatása mellett.

A Határozat mellékletét képezi az egységes szerkezetű Javadalmazási szabályzat, melynek hatályba lépése 2025. április 24. napja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, ügyvezető

Kiss Attila polgármester szavazásra bocsátja a Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft. Javadalmazási Szabályzatának módosítását.

Döntési javaslat:

Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft. Javadalmazási szabályzat módosítása

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és a Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft. Javadalmazási szabályzatának kiegészítését az alábbi szöveggel elfogadja.

Jutalom

Amennyiben az önkormányzat legkésőbb az előző évi beszámoló elfogadásáig vagy azzal egyidőben nem döntött célfeladatról, célprémiumról és a társaság teljesítette az üzleti tervben kitűzött feladatokat, valamint pénzügyi beszámolója pozitív eredményt mutat, az ügyvezetőt automatikusan megilleti az előző üzleti évben részére járó munkabére alapul vételével 3 havi munkabér összegével megegyező jutalom.

Amennyiben van célprémium kiírás, úgy 2 havi munkabérnek megfelelő összeg célprémiumként, 1 havi munkabérnek megfelelő összeg jutalomként kerülhet kifizetésre.

A jutalom számfejtéséről, kifizetéséről legkésőbb az eredmény elfogadását követő hónapban kell intézkedni, a polgármester jóváhagyása alapján a képviselő-testület tagjainak vagy a pénzügyi bizottság tagjainak utólagos tájékoztatása mellett.

A Határozat mellékletét képezi az egységes szerkezetű Javadalmazási szabályzat, melynek hatályba lépése 2025. április 24. napja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, ügyvezető

SZAVAZÁS

Képviselők száma:	9 fő
Jelen van:	8 fő
Szavazott:	8 fő
Igen szavazat:	8
Nem szavazat:	0
Tartózkodás:	0

A Képviselő-testület **8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének

86/2025. (IV. 24.) határozata

Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft. Javadalmazási szabályzat módosítása

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és a Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft. Javadalmazási szabályzatának kiegészítését az alábbi szöveggel elfogadja.

Jutalom

Amennyiben az önkormányzat legkésőbb az előző évi beszámoló elfogadásáig vagy azzal egyidőben nem döntött célfeladatról, célprémiumról és a társaság teljesítette az üzleti tervben kitűzött feladatokat, valamint pénzügyi beszámolója pozitív eredményt mutat, az ügyvezetőt automatikusan megilleti az előző üzleti évben részére járó munkabére alapul vételével 3 havi munkabér összegével megegyező jutalom.

*Amennyiben van célprémium kiírás, úgy 2 havi munkabérnek megfelelő összeg célprémiumként, 1 havi munkabérnek megfelelő összeg jutalomként kerülhet kifizetésre.
A jutalom számfejtéséről, kifizetéséről legkésőbb az eredmény elfogadását követő hónapban kell intézkedni, a polgármester jóváhagyása alapján a képviselő-testület tagjainak vagy a pénzügyi bizottság tagjainak utólagos tájékoztatása mellett.*

A Határozat mellékletét képezi az egységes szerkezetű Javadalmazási szabályzat, melynek hatályba lépése 2025. április 24. napja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, ügyvezető

Kiss Attila polgármester szavazásra bocsátja a Szerencsi Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjének 2025. évi célprémium meghatározására vonatkozó határozati javaslatot.

Döntési javaslat:

2025. évi célprémiumának meghatározásáról

1. Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencsi Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjének 2025. évre a határozat melléklete szerinti prémiumfeladatokat (célprémium) tűzi ki.
2. A prémium kifizetés feltétele, hogy a Kft. 2025. évi beszámolójának elfogadását követően, az ügyvezető készre jelentése, a Felügyelő Bizottság előzetes véleménye alapján, Szerencs Város Önkormányzata a kitűzésben szereplő feladatok végrehajtásának értékelésével meghozza döntését.

Határidő: 2025.december 31.

Felelős: Kiss Attila polgármester

SZAVAZÁS

Képviselők száma:	9 fő
Jelen van:	8 fő
Szavazott:	8 fő
Igen szavazat:	8
Nem szavazat:	0
Tartózkodás:	0

A Képviselő-testület **8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének

87/2025. (IV. 24.) határozata

Döntés a Szerencsi Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének 2025. évi célprémiumának meghatározásáról

1. Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencsi Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjének 2025. évre a határozat melléklete szerinti

prémiumfeladatokat (célprémium) tűzi ki.

- a. A prémium kifizetés feltétele, hogy a Kft. 2025. évi beszámolójának elfogadását követően, az ügyvezető készre jelentése, a Felügyelő Bizottság előzetes véleménye alapján, Szerencs Város Önkormányzata a kitűzésben szereplő feladatok végrehajtásának értékelésével meghozza döntését.

Határidő: 2025.december 31.

Felelős: Kiss Attila polgármester

Kiss Attila polgármester szavazásra bocsátja a Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft. ügyvezetőjének 2025. évi célprémium meghatározására vonatkozó határozati javaslatot.

Döntési javaslat:

Döntés a Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének 2025. évi célprémiumának meghatározásáról

1. Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft. ügyvezetőjének 2025. évre a határozat melléklete szerinti prémiumfeladatokat (célprémium) tűzi ki.
2. A prémium kifizetés feltétele, hogy a Kft. 2025. évi beszámolójának elfogadását követően, az ügyvezető készre jelentése, a Felügyelő Bizottság előzetes véleménye alapján, Szerencs Város Önkormányzata a kitűzésben szereplő feladatok végrehajtásának értékelésével meghozza döntését.

Határidő: 2025.december 31.

Felelős: Kiss Attila polgármester

SZAVAZÁS

Képviselők száma:	9 fő
Jelen van:	8 fő
Szavazott:	8 fő
Igen szavazat:	8
Nem szavazat:	0
Tartózkodás:	0

A Képviselő-testület **8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

**Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének
88/2025. (IV. 24.) határozata**

Döntés a Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének 2025. évi célprémiumának meghatározásáról

1. Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft. ügyvezetőjének 2025. évre a határozat melléklete szerinti prémiumfeladatokat (célprémium) tűzi ki.

2. A prémium kifizetés feltétele, hogy a Kft. 2025. évi beszámolójának elfogadását követően, az ügyvezető készre jelentése, a Felügyelő Bizottság előzetes véleménye alapján, Szerencs Város Önkormányzata a kitűzésben szereplő feladatok végrehajtásának értékelésével meghozza döntését.

Határidő: 2025.december 31.

Felelős: Kiss Attila polgármester

13. Javaslat időskorúak nappali intézményi ellátása társulási formában történő megvalósítására és az ESZEI Szociális és Gyermejjóléti Alapszolgáltatási Központ átalakítása

Előterjesztés: a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kiss Attila polgármester megadja a szót a jegyzőnek.

Dr. Béni Gyula jegyző: Megvizsgálva az önkormányzat anyagi helyzetét arra a megállapításra jutottak, hogy lehetőség van bevételnövelésre oly módon, hogy az idősek nappali ellátását – amelyet az Alapszolgáltatási Központ végez – a jövőben a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás látná el. A jelenlegi támogatási norma az 372 600 forint/fő/év, 71 fővel számolva összesen 26 454 600 forint. Ha a társulás formájában látnák el ezt a feladatot, akkor a támogatás az 558 800 forint/fő/év lenne, ez összesen 13 millió 220 ezer forinttal több bevételt jelentene az önkormányzatnak. Pillanatnyilag az ellátás veszteségesen üzemel, hiszen 26 millió forint az állami támogatás, a kiadás pedig 70 millió forint, a különbség tehát 43 millió forint. Társulás formában való ellátás a kiadásokban jelenten spórolást. A társulási formában történő ellátás nem jelent semmilyen változást a bentlakó, vagy a bent lévő személyek részére. Az önkormányzatnak jelent feladatot, hogy a szükséges engedélyeket beszerezze. A másik elképzelésük az intézménnyel kapcsolatban szintén a hatékonyság címszó alatt, hogy ha az Alapszolgáltatási Központ működése nem az ESZEI intézményéhez tartozna, hanem önkormányzati szakfeladat lenne, vagy külön intézmény, de ezt még nem döntötték el, ezért ebben az esetben is csupán elvi döntést szeretnének kérni a képviselő-testülettől. Sajnos nem látnak rá sem a működésre, sem a gazdálkodásra, ezért most szembesültek egy olyan hiányossággal, ami ebből fakad. Most készül a beszámoló és kiderült, hogy 19 millió forintot kell visszafizetni az idősek, a szociális ellátás, és gyermekjóléti feladatok tekintetében. Ez előfordult már 2023-ban is, az akkori visszafizetés 16 millió forintot jelentett. Úgy gondolja, ha az önkormányzatnak nagyobb rálátása lett volna az ellátási formára, akkor hamarabb észlelték volna a problémát, és nem kellett volna ekkora összegeket visszafizetni. A továbbiakban hozzáteszi, hogy nem csak ebben az esetben lesz visszafizetés, hanem az óvodánál is. Ebben az esetben kb. 5 millió forintos visszafizetéssel számolnak. Ez abból adódik, hogy sok gyermeket átvittek az egyházi óvodákba, amivel nem tudtak kalkulálni. Tehát idén kb. 25 millió forintot fog az önkormányzat visszafizetni az államnak állami támogatás címén.

Kiss Attila polgármester: Kéri az előadói asztalhoz dr. Sipos Attila igazgatót, és Kolozsvári Erik gazdasági vezetőt. Mielőtt a bizottsági vélemények elhangzanak előzetesen elmondja, hogy az időskorúak ellátása kiemelt feladat. Egész Európa öregszik, Magyarország lakossága is. Megfelelő módon kell gondoskodni az idősekről, a lehető legköltséghatékonyabb módon. Nyilván meg kell nézni a személyi feltételeket, a személyi költségeket, a dologi költségeket, energiaköltségeket, stb. Az ötlet már hónapokkal ezelőtt felmerült, de csak most terjesztették a

testület elé azzal, hogy a feladatot adják át kistérségi szintre. A másik elképzelés, hogy az Alapszolgáltatási Központ ne az ESZEI intézményéhez tartozzon, hanem önálló szakfeladat, vagy intézmény legyen. Nagy csapásként érte, amikor kiderült, hogy tetemes összeget kell visszafizetni az állam részére, holott ezt el lehetett volna költeni helyben is, vagy mit lehetett volna tenni annak érdekében, hogy ne kerüljön sor visszafizetésre?

Kolozsvári Erik gazdasági vezető: Amikor 2021-ben átvette az ESZEI gazdálkodását a bevett gyakorlat szerint nem látta, hogy az önkormányzat mennyi bevételt kap összesen, de feladatonként sem. Majd a beszámoló készítésekor derült ki, hogy 2023-ban nem lett elköltsve az állami támogatás. Kérdezték miért? Erre nem tud válaszolni, hiszen nem is látja, hogy mennyi bevételt kap az önkormányzat. Időközben a pénzügy területén voltak személycserék, nyilván itt csúszhatott el az információ, viszont most már figyeltek rá, és év végén jelezték is, hogy lesz visszafizetés, a baj csak az, hogy nincs likvid pénzük elkölteni. Az ESZEI-nek nem volt pénze, és decemberben még arról beszéltek, hogy hogyan fog tudni az önkormányzat bért fizetni. Amikor decemberben megbeszélést tartottak, jelezte a pénzügyi vezetőnek, hogy megint visszafizetés várható, ami 14 millió forint körüli nagyságrendileg. Ezt az információt jelezte a polgármester, és a jegyző felé, de a bérfizetés képzett elsőbbséget, így előlött elsiklott a figyelem.

Kiss Attila polgármester: Mire lehet felhasználni ezt a költséget? Csak bérre használtuk, vagy bármiféle, ami a gyermekjóléti szolgáltatással összefügg? Tehát mire lehetett volna elkölteni 35 millió forintot? Ha viszont nem lehet jogszerűen elkölteni, akkor ne tegyék, de mi az, amire igen?

Kolozsvári Erik gazdasági vezető: Lehetett volna akár bérköltségre, vagy jutalomra, akár dologi kiadásra, felújításra, gépjárművásárlásra. Tavaly az ESZEI vásárolt egy gépjárművet, illetve visszakanyarodva a 2023-as évre akkor is szerettek volna gépjárművet vásárolni, de az önkormányzat felőli nyomás az volt, hogy spórolni kell. Így nem engedélyezték a vásárlást. Amennyiben 2023-ban megvehették volna az autót, akkor 5 millió forinttal kevesebbet kellett volna visszafizetni. Tavaly év végén az intézmények nem maradt plusz forrása, amiből tudtak volna elkölteni, de ugyanígy az önkormányzat sem, mert decemberben arról tárgyaltak, hogy az ESZEI tud-e anyagi segítséget nyújtani.

Kiss Attila polgármester: Hasonló helyzetben volt a Művelődési Központ és Könyvtár, ahol a normatív közművelődési támogatásnak a 10%-át kötelező könyvtárfejlesztésre fordítani. Jelezték még november közepén, hogy mindenképp el kell költeni azt a körülbelül 8-10 millió forintos nagyságrendet, különben vissza kell fizetni. Akkor jutott rá pénz. December 15-én enyhültek a szorítások, odaadták a Kft-nek a pénzt, fizettek ki a számlákat, sőt azokat is, amelyek január első hetében jártak le. Tehát most át tudtak volna utalni 19 millió forintot, legfeljebb néhány számlát később fizetnek ki. Rendszerhibát érez, és ebben neki is van felelőssége. December 15-től több mint 200 millió forintos támogatást kapott a város felsőbb segítséggel, így enyhültek az önkormányzati gondok. A kérdés az, hogy december 15. és december 30. között el lehetett volna-e legálisan költeni a visszafizetésre kerülő állami támogatást. Lehet, hogy nem, ezért érez rendszerszintű hibát főleg úgy, hogy egymást követő két évben ugyanez történt. Most kenik szét a felelősséget tulajdonképpen.

Dr. Bobkó Géza képviselő: Nem ez történik. Az információáramlás nem volt megfelelő. Egész decemberben azt hallgatták, mint intézmény, hogy spórolni kell, csökkentsék a költségvetés 10%-kal. Tehát eszébe nem jutott senkinek visszakérdezni, hogy ha majd lesz pénz, akkor elkölthetnek 10 milliót? Egyértelmű volt az utasítás, tehát mint beosztott tudomásul

vették, aztán, ha mégis megkérdezi, hogy költhetnek-e, akkor a főnök azt hiszi, hogy elment az esze, hiszen most mondták, hogy takarékoskodni kell. Megjegyz, kétszer jelezték az illetékesek felé, hogy probléma lesz. Ha hamarabb jön az információ, hogy lesz pénz, akkor gyorsan tudtak volna reagálni, de így nem lehetett.

Dr. Béni Gyula jegyző: Egyetért azzal, hogy információs probléma van. A bevétel az önkormányzatnál, a kiadás pedig az ESZEI-nél jelentkezik. Két külön rendszeren dolgoznak, a kettő közötti áramlás nem úgy történt, ahogy kellett volna. Megjegyz, a polgármester mindig ragaszkodott ahhoz, hogy az intézmények számoljanak be a tevékenységükről, és a gazdálkodásukról. 2024. november 19-én az ESZEI is, és az Alapszolgáltatási Központ is megtette. A beszámolóban le lett írva, el is hangzott, hogy minden időarányos, nem jelentkezett itt sem, hogy probléma lenne.

Kiss Attila polgármester: Akkor lehet, hogy november végén beszámolt minden intézmény külön a szakmai működéséről és külön gazdálkodásáról. A leadott dokumentum szerint, amit leadtak, az időarányos felhasználás van feltüntetve.

Kolozsvári Erik gazdasági vezető visszaemlékszik, hogy a beszámoló során jelezték, hogy muszáj lesz még beszélni a visszafizetés kapcsán. A testületi felvételt vissza lehet nézni.

Kiss Attila polgármester: Igen, épp most olvassa át az anyagot, ebben nincs szó arról, hogy ne időarányos lenne a felhasználás. De akár el is kerülhetne a figyelmüket.

Dr. Sipos Attila, az Alapszolgáltatási Központ igazgatója: Úgy érzi, némi zavar van ezzel kapcsolatban. Amit jegyző úr mondott igaz, az az eredeti előirányzathoz képest időarányos felhasználás. De, az eredeti előirányzat nem tartalmazza a 16 millió forintot, amit 2023-ban visszavontak az intézményüktől, mivel 2024 májusában derült ki. Őket érte a legnagyobb meglepetés, hiszen mindig jelzik a problémákat, hogy a Rákóczi 63. épületben mit kellene javítani, cserélni, gépkocsijavítás, csere. Viszont a válasz mindig az volt, hogy nincs pénz, nem tudják támogatni. Utána az akkori jegyző és a pénzügyi vezető májusban behívta őket azért, hogy közöljék velük, 16 millió forintot vissza kellett fizetni, mert nem költötték el. Nem is tudták, milyen pénzről van szó, mert ahogy a gazdaságvezető is elmondta, a bevételt mindig ügyesen titkolta az önkormányzat az ESZEI elől, hogy az Alapszolgáltatási Központ mennyit kap a szociális feladatokra. Ki tudják számolni a normatívát, de azt, amit a bérkiegészítésre, a minimálbérre való emelést, a szociális ágazati pótlékot nem tudják, ezt csak az önkormányzat tudja, hogy erre mennyi pénzt kap. Amikor ez kiderült, hogy ebből adódik a plusz pénz, illetve voltak üres álláshelyeik, de ez az összeg nem volt bérre elkölthető. Kérték, hogy a költségvetésüket módosítsák év közben, és építsék bele a 15-16 millió forintot, de ez akkor süket fülekre talált. Elmondta bizottsági ülésen, hogy miért nem került módosításra a költségvetésük, így az eredeti előirányzatot adták be a képviselő-testület elé tájékoztatásul. Ez alapján időarányos, szabályszerű és jogszerű volt a felhasználás, ahogyan most is véleménye szerint. Akkor nem tudtak mást tenni, minthogy a gazdasági vezető szóban jelezte, hogy tavaly volt visszafizetés, ennek a veszélye most is fennáll azért, mert nem került beépítésre a költségvetésükbe. Az akkor pénzügyi vezetővel év végén napirendre került a téma, miszerint gondok lesznek. Reméli, senki nem gondolja, hogy ha van 16, illetve 19 millió forintjuk, akkor azt nem tudták volna elkölteni megfelelő célokra. Ez most csak úgy csapódik le, hogy nem szóltak, nem költötték el 35 millió forintot, és ezért vissza kellett fizetni. Árnyaltabb ez ettől. Az idősek klubjával kapcsolatban elmondja, hogy 2005-ben, amikor a kistérségi társulás megalakult, akkor is felmerült annak a lehetősége, hogy az idősek nappali ellátását is be lehetne vinni a kistérségi társulásba, de akkor a társulás polgármesterei úgy döntöttek, hogy ehhez nem

nyúlnak hozzá. Ezt mindenki egy kicsit sajátjának érzi a saját önkormányzatában, hogy saját idős klubja, saját étkeztetés, saját klubhelyiség, épület, stb. Úgy gondolták, hogy ezeket nem viszik be a társulásba. Olyan feladatot viszont igen, mint a házi gondozást, a jelzőrendszeres házi gondozást, a támogató szolgáltatást, sőt még a családsegítést is, jó pár évig. Tudták, hogy kistérségi keretek között magasabb lenne a normatíva, de nem volt rá szándék a fenntartó részéről, hogy kezdeményezze ezt a lehetőséget. Úgy tűnik, most megszületett a kezdeményezés. Kérdés, hogy a kistérségi társulás hogyan fogja hozzátenni a 30 millió forintot a 13-hoz, hogy meglegyen a 43 millió forint, vagy ha nem ezzel számolnak, akkor mindegy milyen számokat mondanak, de azt látják, hogy a plusz normatíva sem elég ahhoz, hogy rentábilis legyen ennek a működtetése. Tehát, ha a kistérség lesz a fenntartó, akkor a társulásnak kell majd a nemlétező zsebébe benyúlni, és a normatívát kiegészíteni a feladatellátás érdekében. Kéri, hogy az átmeneti időszakra, ami most következik majd, a dolgozók érdekei ne sérüljenek. Gondol ez esetben a munkabérekre, dolgozói létszámra és egyebekre. Elmondja még, hogy sehol nincs magasabb munkabér, mint a besorolás. Mindenki tudja, hogy a szociális ágazat a legkevésbé megfizetett ágazat, tehát sokkal alacsonyabb bármely más területnél, és sehol nincs plusz létszám. Az épületek olyan állapotúak, amilyenek, ezt már a novemberi beszámolóban ismertette. Még egyszer kéri, hogy az átszervezésnek a dolgozók ne érezzék hátrányát.

Kiss Attila polgármester: Egyetért az elhangzott kéréssel, humánus módon kívánnak eljárni, és természetesen jót akarnak. Ezt most azzal tudják megtenni, hogy megtartják legalább a jelenlegi színvonalat, és jobb finanszírozás szereznék hozzá. Nyilván az első az idős és a dolgozó. Annyi viszont kiderült, hogy nem jó a rendszer, és a kommunikáció. A régi önkormányzattal sem volt jó, és az új pénzügyi vezetővel sem, meg ezelőtt egy évvel sem, vagy másfél évvel sem. Tehát ezért mondja azt, hogy rendszerszintű a hiba, és indokolt egyelőre egy elvi döntés meghozatala az átszervezésről. Az előterjesztés készítésében nem vett részt az igazgató, sem a gazdasági vezető, és nyilván főorvos úr is hozzá kívánt szólni, ezért adta meg hamarabb a szót az érintetteknek, mint a bizottságoknak.

Bárányné Balogh Melinda képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság elfogadásra javasolja mindkét határozati javaslatot. Sajnos a normatívából nagyon nehéz kijönni, ezért ha meghozzák a döntést az átszervezésről, akkor több állami támogatást kaphatnak, de még így sem lehet majd elérni a rentábilis szintet.

Uray Attila képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság elfogadásra javasolja mindkét határozati javaslatot.

Dr. Bobkó Géza képviselő: Pénzügyileg előnyös, ha több állami normatívát kapnak az átszervezéssel, és ha a politikai vélemény az, hogy az idős klubjait működtesse a társulás az is természetese, de ettől függetlenül a város nem fog mentesülni attól, hogy három épületet fenntartson. Így is sokba fog kerülni.

Kiss Attila polgármester: A normatívát így is, úgyis ki kell majd egészíteni, csak nem akkora összeggel.

Dr. Bobkó Géza képviselő: A jelenlegi intézményi struktúrát nem ők találták ki, lennie kell egy szociális ellátó központnak az előírások szerint. Az, hogy az Alapszolgáltatási Központ átkerül a hivatalba szakfeladatként, vagy önálló intézmény lesz, ez már politikai döntés, és ezzel sincs semmi baj. Viszont itt jelzi, hogy ezzel a lépéssel az ESZEI létszáma 100 fő alá fog csökkenni, és ez azt jelenti, hogy megszűnik önálló gazdasági egységnek lenni. Ez azt jelenti,

hogy a gazdálkodás, és könyvelés átkerül a hivatalhoz, és még nem tért ki a személyi kérdésekre.

Kiss Attila polgármester köszöni a jelzést, amelyet a bizottsági ülésen is megtett.

Kolozsvári Erik gazdasági vezető ezúton is jelzi, mint ahogyan a költségvetés összeállítása során is megtette, hogy a 2025. évi költségvetésben is jelen lesz a probléma, és figyelni kell a Családsegítő Központ esetében a normatíva felhasználására.

(A napirend tárgyalása során Varkoly Ádám alpolgármester távozik a teremből, a testület létszáma 8 fő.)

Kiss Attila polgármester az első határozati javaslatot bocsátja szavazásra, mely szerint az idősek nappali ellátását társulás formában kívánják ellátni a jövőben.

Döntési javaslat:

döntés időskorúak nappali intézményi ellátása társulási formában történő megvalósításáról

1. Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi az időskorúak nappali intézményi ellátásának társulási formában való megvalósítását.
2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az időskorúak nappali intézményi ellátását kezdeményezze a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulásnál.
3. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az átadáshoz kapcsolódó dokumentumok (így különösen társulási megállapodás, létesítő okiratok, működési engedélyek) előkészítésére és aláírására.

Felelős: Kiss Attila polgármester

Határidő: azonnal

SZAVAZÁS

Képviselők száma:	9 fő
Jelen van:	8 fő
Szavazott:	8 fő
Igen szavazat:	8
Nem szavazat:	0
Tartózkodás:	0

A Képviselő-testület **8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

**Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének
89/2025. (IV. 24.) határozata**

döntés időskorúak nappali intézményi ellátása társulási formában történő megvalósításáról

1. Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi az időskorúak nappali intézményi ellátásának társulási formában való megvalósítását.
2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az időskorúak nappali intézményi ellátását kezdeményezze a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulásnál.
3. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az átadáshoz kapcsolódó dokumentumok (így különösen társulási megállapodás, létesítő okiratok, működési engedélyek) előkészítésére és aláírására.

Felelős: Kiss Attila polgármester
Határidő: azonnal

Kiss Attila polgármester szavazásra bocsátja a második határozati javaslatot, mely szerint az Alapszolgáltatási Központ feladatait önkormányzati keretek között lássák el a jövőben, ennek előkészítése.

Döntési javaslat:

elvi döntés a Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltatási Központ által ellátott feladatok önkormányzati formában történő ellátására

1. Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi az ESZEI Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltatási Központ által ellátott feladatok önkormányzati keretek történő ellátását, ennek megfelelően az intézmény szükséges átalakítását.
2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, a feladat átadás-átvételhez és intézményátalakításhoz kapcsolódó dokumentumok előkészítésére és aláírására.
3. Utasítja a polgármestert, hogy a feladatellátás átszervezésére és intézményátalakításra vonatkozó döntés tervezetét terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: Kiss Attila polgármester
Határidő: Azonnal

SZAVAZÁS

Képviselők száma:	9 fő
Jelen van:	8 fő
Szavazott:	8 fő
Igen szavazat:	8
Nem szavazat:	0
Tartózkodás:	0

A Képviselő-testület **8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének

90/2025. (IV. 24.) határozata

elvi döntés a Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltatási Központ által ellátott feladatok önkormányzati formában történő ellátására

1. Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi az ESZEI Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltatási Központ által ellátott feladatok önkormányzati keretek történő ellátását, ennek megfelelően az intézmény szükséges átalakítását.
2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, a feladat átadás-átvételhez és intézményátalakításhoz kapcsolódó dokumentumok előkészítésére és aláírására.
3. Utasítja a polgármestert, hogy a feladatellátás átszervezésére és intézményátalakításra vonatkozó döntés tervezetét terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: Kiss Attila polgármester

Határidő: Azonnal

Kiss Attila polgármester tájékoztatást ad az elmúlt ülés óta történt eseményekről, bár erről mind a facebookon, mint pedig a Szerencsi Hírekből tájékozódni tudnak. Egy új hírt azonban közzé tesz, miszerint 58 millió forintos támogatást nyert az önkormányzat a Városi Tanuszoda ezévi fenntartására. Ezért azt vállaltja az önkormányzat, hogy július 1-től ki kell nyitni az intézményt, és fenn kell tudni tartani. Minden olyan költséget megtérít a Honvédelmi Minisztérium Schmidt Ádám államtitkár úrnak köszönhetően, ami nem térül meg a belépődíjakból.

Emiatt újra kell tervezni a Kft., valamint az önkormányzat költségvetését is, mert a városnál bevétel lesz, amit részben átad a Kft-nek. Közeleg a Május 1., hosszú hétvége lesz, közzéteszik majd a városi programokat. Ugyancsak májusi program az Anyák Napja. Lesz átadás, egy magánberuházó 100 millió forintból újította meg az egykori ZAB székházat. Invitálja a Nestlébe a képviselőket, amely programra szintén meghívást kaptak. További napirendi pont hiányában az ülést berekeszti. A mai nap délután együttes testületi ülést tart – régi hagyományt újraélesztve ezzel a város – Bekecs, Legyesbénye, Mezőzombor, Mád és Szerencs.


Dr. Béni Gyula
jegyző


k.m.f.


Kiss Attila
polgármester


Rábainé Végh Anett
jegyzőkönyv-hitelesítő

Hanganyagról lejegyezte:
Farkas Beáta testületi referens