



ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI
FŐFELÜGYELŐSÉG



Ügyszám: 14/3456-18/2009.
Előadó: dr. Szabó Csilla

Tárgy: a BHD Hőerőmű Zrt. 1503-8/2007. sz.
egységes környezethasználati engedélye
ügyében felügyeleti eljárás

Az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2007. május 10-én kelt, 1503-8/2007. számú határozatát a Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosa J-3737/2008. számú állásfoglalásának 174. pontjában tett ajánlás alapján, felügyeleti eljárás keretében, felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

Az 1503-8/2007. számú határozatot helybenhagyom.

Határozatom bírósági felülvizsgálatát a Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosa a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bírósághoz címzett, de az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez a közléstől számított 30 napon belül, 3 példányban benyújtott keresettel kérheti.

INDOKOLÁS

A BHD Hőerőmű Zrt. (1142 Budapest, Teleki Blanka u. 6., továbbiakban: Zrt.) részére az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (továbbiakban: Felügyelőség) 2007. május 10-én kelt, 1503-8/2007. számú határozatával a Szerencs K-i Ipari Park, 1949/11 hrsz. alatti telephelyen mezőgazdasági biomassza tüzelésű erőmű létesítésére és működtetésére vonatkozóan egységes környezethasználati engedélyt (továbbiakban: EKHE) adott, amely 2007. június 6-án jogerőre emelkedett.

A Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosa J-3737/2008. számú állásfoglalásának 174. pontjában ajánlást tett a Főfelügyelőség részére az állampolgári jogok országgyűlési biztosáról szóló 1993. évi LIX. törvény (Obtv.) 21. § (1) bekezdése és a 27/F. § alapján a Felügyelőség fenti, 1503-8/2007. számú határozatának felügyeleti eljárás keretében történő megsemmisítésére. Indokolásul arra hivatkozott, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 115. §-ában foglalt feltételek fennállnak, mert jogellenesen nem vizsgálta a Felügyelőség a kombinált (kapcsolt) hő- és villamosenergia-termelés megvalósíthatóságát, a kapcsolódó műveletek közül az energiafű termeltetéssel esetlegesen felmerülő környezeti hatásokat, különös tekintettel arra, hogy jóhiszemű joggyakorlásról nem beszélhetünk a beruházó részéről az energiafű felhasználásával kapcsolatosan elmaradt tájékoztatás miatt, illetve mert a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal, mint szakhatóság nem gyakorolta a világörökség-védelemmel kapcsolatos hatósági jogkörét.

A Főfelügyelőség a felügyeleti eljárást az Obtv. 27/F.§ (1) bekezdésében foglalt kógens rendelkezés alapján megindította. Az eljárás megindításáról tájékoztatta a Zrt.-t, egyúttal nyilatkozattételre hívta fel arra vonatkozóan, hogy a fenti határozattal megadott egységes környezethasználati engedéllyel kapcsolatosan szerzett jogát gyakorolta-e, ha igen, milyen formában és küldje meg az állítását alátámasztó bizonyítékokat.

A Zrt. BHD_KI_0195/09 06 09. számú iratában előadta, hogy az EKHE megszerzése után az erőmű építési engedélyét a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Miskolci Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság 805-26/2007. szám alatt adta ki. Az építési engedély alapján az érintett hatóságoknál bejelentették a munkavégzés megkezdését. 2007. október 15-én az erőmű építéséhez a munkaterület átadásra került. Az építési területről a humusz letermelése és deponálása megtörtént. A letermelt humusz mennyisége 49.099 m³. A munkavégzés során az illetékes Herman Ottó Múzeum munkatársai régészeti megfigyelést tartottak. A területen régészeti tárgyak nem kerültek elő, mely az építési naplóban rögzítésre került. A földmunkával párhuzamosan megtörtént a terület teherhordó rétegének feltöltése és bedolgozása az előírt tömörség elérése céljából. A bedolgozott feltöltő anyag mennyisége 52.311,77 tonna. A Zrt. iratához mellékelte az építési napló megnyitásáról, illetve a Herman Ottó Múzeum munkatársának bejegyzéséről készült másolatokat.

A Főfelügyelőség a felügyeleti eljárás során megkereste az engedélyezési eljárásban részt vett szakhatóságok másodfokú szerveit az első fokú eljárásban adott szakhatósági állásfoglalások jogszerűségének felülvizsgálata érdekében.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Földhivatal 10.226/2009. számon az első fokon eljáró szerencsi Körzeti Földhivatal 10.686/2006. számú szakhatósági nyilatkozatát hatályában fenntartotta. Az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 1528/2009. számon a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 705-26/2006. számú szakhatósági állásfoglalását, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága pedig 02.5/2042/3/2009. számon a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság 6029/2-TAL/2006. számú szakhatósági állásfoglalását helybenhagyta. Az ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal OTH3664-4/2009. számon az első fokú eljárásban részt vett ÁNTSZ Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Intézete 3418-9/2006. számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt kikötések betartásával, azok kiegészítésével közegészségügyi szempontból az egységes környezethasználati engedélyhez hozzájárulását adta.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal 130/0301/001/2009. számon a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Miskolci Irodája 470/2836/15/2006. számú állásfoglalásának tartalmát fenntartva, illetve részben kiegészítve – az alábbi állásfoglalást adta:

„A tervezett fejlesztéssel érintett területen egyedileg védett műemlék, műemléki terület, illetve jelenlegi tudásunk szerint nyilvántartott régészeti lelőhely nem található. A tervezett beruházás környezetében régészeti lelőhelyek találhatóak, ezért a tervezett fejlesztés területe a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kövt) 7.§ 17. pontja szerint régészeti érdekű területnek minősül, ezáltal a beruházással érintett ingatlanon régészeti emlék vagy régészeti lelet előkerülésével lehet számolni.

A Hivatal illetékes Miskolci Irodája fentiekre tekintettel úgy nyilatkozott, hogy a tervezett beruházás elsődleges földmunkái (humuszolás) folyamatos régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető el.

Fenti állásfoglalás tartalmával egyetértünk.

Bár régészeti érdekű területek esetén sem jár el a Hivatal szakhatóságként, azonban tekintettel a Kövt. 19.§ (2) bekezdésére, mely szerint a régészeti örökség elemei régészeti érdekű területekről, illetve régészeti lelőhelyekről csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el, ezért a kulturális-régészeti örökség védelme érdekében javasolt, hogy a beruházás megvalósítása esetén annak földmunkáira régészeti megfigyelés mellett kerüljön sor.

A régészeti szakfeladatok ellátására elsődlegesen a területileg illetékes múzeum, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Múzeumok Igazgatósága (3529 Miskolc, Görgey u. 28.) jogosult. Amennyiben a tervezett beruházás a régészeti lelőhelyek feltárásának, illetve a régészeti lelőhely, lelet megtalálójának anyagi elismerésének részletes szabályairól szóló 18/2001. (X.18.) NKÖM rendelet 1.§ f) pontja alapján nagyberuházásnak minősül, akkor ezen rendelet 14/B-J. §-ai az irányadóak, ilyen esetekben a régészeti szakfeladatok ellátására a Kulturális Örökségvédelmi Szakszolgálat (1036 Budapest, Dugovics tér 13-17. tel: 430-6000) jogosult az említett rendelet 14/D. §-a szerint.

Jelen eljárásban a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról szóló 308/2006. (XII.23.) Korm. rendelet (Korm.r.) rendelkezései az irányadók.

A Korm.r. 1.§ (2) bekezdése szerint

a) a **régészeti lelőhelyen** vagy a régészeti védőövezet területén megvalósuló tevékenység, építmény, létesítmény engedélyezésére irányuló eljárásokban, annak elbírálása kérdésében, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény, létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, a 2. számú melléklet A. pontjában meghatározott szakkérdésben,

b) a **műemléki területen** megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetben műemléket érintő tevékenység, építmény, létesítmény engedélyezésére irányuló eljárásokban, annak elbírálása kérdésében, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény, létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, a 2. számú melléklet B. pontjában meghatározott szakkérdésben, járhat el szakhatóságként a Hivatal.

Fentiek alapján az Iroda állásfoglalásában azért nem gyakorolta „a világörökségvédelemmel kapcsolatos hatósági jogkörét”, illetve jelen állásfoglalás sem készülhetett ilyen minőségben, mert a Hivatalnak sem 2006-ban, sem a mai napon a *Tokaj Történelmi Borvidék Kultúrtáj* mint „világörökségi helyszín” esetében ilyen hatásköre nincs. A Hivatal egyedileg védett műemlékek esetében eljáró hatóság, a műemléki területek (műemléki jelentőségű területek MJT, műemléki környezetek MK, és a jelenleg még csak fogalomként szereplő történelmi táj) esetén, valamint a régészeti örökség érintettsége esetében van szakhatósági jogköre. Ezen jogszabályi hiányosság pótlására a világörökségről szóló törvény előkészítése folyamatban van.

Mindazonáltal az Észak-magyarországi Területi Főépítési Iroda 238. (V). 2006. tervtanácsai konzultációs állásfoglalása alapján (2006. december 22.) a BHD Erőmű Zrt. felvette a kapcsolatot a Világörökség Magyar Nemzeti Bizottság (VÖMNB) Titkárságával, mely utóbbi a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal égisze alatt működik. (Id. még az Észak-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Állami Főépítésze (Eger)

által kiadott Területi Tervtanácsi, 2007. május 3-án kelt állásfoglalását). Így 2007. január 10-én és február 21-én informális konzultációkra került sor, melyek során a Titkárság ismertette a világörökségi elvárásokat és a beruházással kapcsolatos fenntartásokat. Jelezte azt is, hogy az 1972-es *Világörökség Egyezmény* Működési Irányelvei 172. bekezdése értelmében a Titkárság köteles bejelenteni a tervezett beruházást az Egyezmény Titkárságának, a párizsi Világörökség Központnak, mivel a beruházás hatással lehet a világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értékeire (a bejelentés megtörtént). A konzultációkról emlékeztető is készült, melyben „egyértelműen rögzítésre került, hogy a VÖMNB nem mint hatóság vesz részt e folyamatban, hanem a világörökségi együttműködésben vállalt nemzetközi jelentéstételi kötelezettséggel felruházott szervezetként (ld. 6/1999. (III.31.) NKÖM rendelet). Feladata, hogy a világörökségi elvárásokat ismertesse, illetve, hogy a tervezett nagyberuházásról megalapozott információkkal rendelkezék.”

Fentiekén túlmenően érdemes megjegyezni, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvénynek (Kövt.) csak 2006. január 1-én hatályba lépett módosítása tartalmazott deklaratív jellegű szakaszokat a Világörökségi Listára felvett magyarországi helyszínekre vonatkozóan, hatósági feladatok telepítése nélkül. A törvény ezen alapelveinek – értelemszerűen nem hatósági jellegű – alkalmazására az I. fokú állásfoglalás kiadásakor még nem volt kialakult gyakorlat a Hivatalon belül.

A szerencsi szalmatüzelésű erőmű engedélyezési eljárásának tartalmi részét tekintve az alábbi álláspontot képviseljük:

- a Tokaji Történelmi Borvidék Kultúrtáj világörökségi helyszín védőzónáján (a „zárt-borvidék” körülhatároláson) belüli beruházást, kiemelten is annak léptéke és jellege miatt, a világörökségi értékek megőrzése szempontjából kedvezőtlennek, ezért elkerülendőnek ítélte és ítéli meg az örökségvédelem (beleértve a világörökségi ügyekkel foglalkozó egységét is), mint olyan szándékot, amely nem egyeztethető össze a helyszínnel vonatkozó Kezelési Tervben megfogalmazottakkal;
- a jogszabályi környezet (beleértve a Kezelési Terv jelenlegi jogi státuszát is) azonban nem nyújtott lehetőséget arra, hogy szakhatósági állásfoglalás akadályozza meg a projektnek a tervezett formában történő engedélyezését;
- a világörökségi szempontok érvényesítésére rendelkezésre álló, nem hatósági/szakhatósági körbe tartozó eszközöket (konzultáció, a nemzetközi szabályozásból fakadó bejelentési kötelezettség), a KÖH igénybe vette, illetve alkalmazta.

Végezetül tájékoztatásul közlöm, hogy a Világörökség Bizottság 2009. június 28-án, az adott világörökségi helyszín megőrzési állapotjelentésére vonatkozóan a következő döntéseket fogadta el. Megelégedéssel vette tudomásul a tervezett szalmatüzelésű erőművel kapcsolatosan elkészített alapos hatástanulmányt és azt, hogy tanulmány alapja lehet a megkezdett párbeszédnek arról, miként lehet a helyszín kiemelkedő egyetemes értékének megőrzését és a fejlesztést összeegyeztetni. Egyben arra szólította fel Magyarországot, mint a Világörökség Egyezmény Részes Államát, hogy a tervezett szalmatüzelésű erőműnek a világörökségi helyszínnel gyakorolt lehetséges jelentős vizuális, környezeti és ökológiai hatásaira való tekintettel

- vizsgálja felül és jelentősen változtassa meg a tervezett létesítmény kialakítását, és
- küszöbölje ki a kultúrtáji értékeket veszélyeztető és a világörökségi helyszín integritását érintő negatív közlekedési hatásokat.”

A felügyeleti eljárás lefolytatása során a rendelkezésekre álló dokumentumok alapján az alábbiakat állapítottam meg.

A Ket. 115. § (1) bekezdése értelmében a felügyeleti szerv jogosult hivatalból megvizsgálni az ügyben eljáró hatóság eljárását, illetve döntését, és ennek alapján

- a) megteszi a szükséges intézkedést a jogszabálysértő mulasztás felszámolására,
- b) gyakorolja - ha törvény másként nem rendelkezik - a (2) bekezdésben szabályozott felügyeleti jogkört.

A 115.§ (2) bekezdése alapján ha a hatóság döntése jogszabályt sért, a felügyeleti szerv azt megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, és szükség esetén az ügyben eljáró hatóságot új eljárásra utasíthatja.

A 115.§ (4) bekezdése szerint a hatóság döntése nem változtatható meg és nem semmisíthető meg, ha

- a) azt a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság érdemben elbírált,
- b) semmisségi ok esetén a 121. § (4) bekezdésében foglalt idő eltelt,
- c) semmisségi ok hiányában az ügyfél jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogát sértene,
- d) kötelezettséget (joghátrányt) megállapító döntés jogerőre emelkedésétől vagy ha az hosszabb, a teljesítési határidő utolsó napjától számított öt év eltelt,
- e) azt jogszabály kizárja vagy feltételhez köti, és a feltétel nem áll fenn.

A Ket. 121. § (1) bekezdése alapján az e fejezetben szabályozott eljárások során a döntést meg kell semmisíteni, ha

- a) a magyar hatóság joghatósága az Unió jogi aktusa, nemzetközi szerződés vagy törvény rendelkezése alapján kizárt,
- b) az ügy nem tartozik az eljáró hatóság hatáskörébe vagy illetékességébe,
- c) a határozatot a szakhatóság megkeresése nélkül vagy a szakhatóság jogszabályon alapuló állásfoglalásának figyelmen kívül hagyásával hozták meg,
- d) a közigazgatási döntés tartalmát bűncselekmény befolyásolta, feltéve hogy a bűncselekmény elkövetését jogerős ítélet megállapította vagy ilyen ítélet meghozatalát nem a bizonyítottság hiánya zárja ki,
- e) a döntést hozó testületi szerv nem volt határozatképes, vagy nem volt meg a döntéshez szükséges szavazati arány,
- f) a döntés tartalma a 111. § (2) és (3) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel ellentétes.

A 121.§ (4) bekezdése szerint a döntés - az (5) bekezdés kivételével - semmisségi ok esetén sem semmisíthető meg, ha

- a) az az ügyfél jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogát sértene, és a döntés jogerőre emelkedése óta három év eltelt;
- b) kötelezettséget (joghátrányt) megállapító döntés jogerőre emelkedésétől vagy ha az hosszabb, a teljesítési határidő utolsó napjától, a folyamatos kötelezettséget megállapító döntés esetén az utolsó teljesítéstől számított öt év eltelt.

A 121.§ (5) bekezdése értelmében az (1) bekezdés d) pontjában foglalt semmisségi ok esetében a döntés időkorlátozás nélkül megsemmisíthető ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot nem érint.

Fenti jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel az elsődleges kérdés a felügyeleti eljárás kapcsán az, hogy az ügyfél, jelen esetben a Zrt. részéről az EKHE-vel kapcsolatosan jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jog fennáll-e.

A Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosa J-3737/2008. számú állásfoglalásának 174. pontja szerint jóhiszemű joggyakorlás az energiafű felhasználásával kapcsolatos tájékoztatás elmaradása miatt nem áll fenn a beruházó Zrt. részéről. Elsődleges tüzelőanyagként gabona szalmabála, másodlagos tüzelőanyagként rizsszalma, napraforgószár és kukoricaszár szerepel mind az előzetes vizsgálati dokumentációban, mind a Felügyelőség által kiadott EKHE engedély alapját képező környezeti hatástanulmány és egységes környezethasználati engedélyezési dokumentációban. Az EKHE engedély 2. oldalán is csak fenti tüzelőanyagokat tartalmazza. Energiafű sem a dokumentációkban, sem a kiadott EKHE engedélyben nem szerepel. A Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosa állásfoglalásában ugyan említést tesz arról, hogy a Zrt. 2007. évben energiafű termeltetésére szerződést kötött, ez azonban nem jelenti azt, hogy az EKHE engedélye kapcsán jóhiszemű jogszerzés nem áll fenn. A dokumentációkban megjelölt tüzelőanyagokat tartalmazza a kiadott EKHE engedély is, a Zrt.-nek tevékenységét az EKHE engedélyében foglaltak alapján kell folytatnia, amennyiben az abban foglaltaktól eltér, az engedélytől való eltérés jogkövetkezményeit kell vele szemben alkalmazni. A Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosa hivatkozott állásfoglalásában a beruházó által előadottak között szerepel, hogy a cég energiafűvet nem fog átvenni, erre nincs is szüksége, mivel a beszállítási körzetükben a megkívánt szalmamennyiség 3-szorosa is rendelkezésre áll.

A felügyeleti eljárás során a Főfelügyelőség részére a Zrt. által benyújtott nyilatkozat és a csatolt mellékletek alapján megállapítható, hogy az építési engedély megszerzésével, valamint az építési, illetve az előkészítő tevékenységek megkezdésével a Zrt. az EKHE-vel megszerzett jogát gyakorolta.

A Ket. 6. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási hatósági eljárásban az ügyfél köteles jóhiszeműen eljárni. A 6.§ (2) bekezdés második mondata értelmében az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, a rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

A környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás irataiból, a Zrt. nyilatkozatában, valamint a Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosa állásfoglalásában foglaltakból nem állapítható meg olyan körülmény, amely a Zrt. EKHE-re vonatkozó jogszerzésének, illetve joggyakorlásának rosszhiszeműségét bizonyítaná.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a fent hivatkozott határozattal megadott egységes környezethasználati engedéllyel kapcsolatosan a Zrt. részéről a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jog fennáll.

Az EKHE-t megadó 1503-8/2007. számú határozat felügyeleti eljárásban történő megsemmisítésére a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogra tekintettel a Ket. 115.§ (4) bekezdés c) pontja alapján csak abban az esetben kerülhet sor, ha a határozattal kapcsolatban semmisségi ok áll fenn, ezért a Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosa J-3737/2008. számú állásfoglalásában szereplő, tárgyi eljárásra vonatkozó, semmisségi okok körén kívül eső szakmai és eljárásjogi kérdéseket nem vizsgáltam.

A semmisségi okok körét a Ket. 121.§ (1) bekezdése tartalmazza, a 121.§ (2) bekezdése alapján nincs olyan más törvényi rendelkezés, amely tárgyi eljárással kapcsolatban további semmisségi okot határozna meg.

- 7 -

Az eljárás iratainak vizsgálata, a felügyeleti eljárásba bevont fent hivatkozott szakhatóságok állásfoglalása, valamint a Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosa J-3737/2008. számú állásfoglalása alapján nem állapítható meg semmisségi ok fennállása, így a határozat felügyeleti eljárásban történő megsemmisítésének nincs helye.

Fentiek alapján a Felügyelőség 1503-8/2007. számú határozatát helybenhagytam.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosa számára az Obtv. 27/F. (3) bekezdése biztosítja. A bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326.§ (4) bekezdése alapján állapítottam meg.

Budapest, 2009. augusztus 3.



Dr. Filotás Ildikó
főigazgató

megbízásából

Dr. Takács Margit s.k.
főosztályvezető

Fentiekről értesülnek:

- 1) Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosa
- 2) BHD Hőerőmű Zrt. (1142 Budapest, Teleki Blanka u. 6.)
- 3) valamennyi környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség - tájékoztatásul
- 4) Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Földhivatal
- 5) Szerencsi Körzeti Földhivatal
- 6) Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
- 7) Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
- 8) MGSZH Központ Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága
- 9) Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei MGSZH Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság
- 10) ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal
- 11) ÁNTSZ Észak-magyarországi Regionális Intézete
- 12) Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
- 13) Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Miskolci Irodája
- 14) Szerencs Város Önkormányzatának Jegyzője
- 15) Mezőzombor Község Önkormányzatának Jegyzője
- 16) Irattár