



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

## FELJEGYZÉS

**Szerencs Városi Önkormányzat Jegyzőjének feladatát, hatáskörét  
érintő átfogó hatósági ellenőrzéséről**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya 2011. évi munkatervében meghatározottak alapján statisztikai adatgyűjtés alapján értékelte, elemezte a települési önkormányzat jegyzőjének hatósági tevékenységét.

Ezen belül:

- az első fokú államigazgatási hatósági tevékenységét, e tárgyban hozott határozatainak, végzéseinek számát,
- fellebbezéssel megtámadott első fokú határozatok számát, ennek során saját hatáskörben elbírált jogorvoslati kérelmek számát,
- a jogorvoslati eljárás során az első fokú közigazgatási határozatok megalapozottságát.

Az egyes közigazgatási ügycsoportokban hozott eljárási cselekmények vizsgálatával sor került a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) szabályai érvényesülésének értékelésére, különös tekintettel az ügyintézési határidő megtartására, illetve az első fokú hatósági ügyintézési határidő mulasztásának okaira.

#### Az ellenőrzés témája:

- A Polgármesteri Hivatal jegyzőjének, ügyintézőinek hatósági tevékenysége; ezen belül annak vizsgálata, hogy a települési önkormányzat jegyzője hatósági eljárása és ennek keretében meghozott hatósági döntései megfelelnek-e a mindenkor hatályos jogszabályi előírásoknak.

#### Az ellenőrzés célja:

- A helyszíni ellenőrzés megállapításainak elemzése alapján feltárni a Hivatal működését akadályozó tényezőket és a törvényes ügyintézés megvalósulása érdekében elősegíteni a szükséges intézkedések megtételét. A vizsgálat során kiemelt figyelem kísérte az ügyfélbarát, szolgáltató közigazgatás jellegét tükröző ügyintézést, az ügyintézési határidők betartását.
- Az ellenőrzés során a jogszerűséget és szakszerűséget szem előtt tartó segítő jellegű vizsgálat lefolytatása volt a követendő cél.
- Az ellenőrzés során fokozott szerepet kapott az adatvédelem.

#### A vizsgált ügykörök:

Az ellenőrzés kiterjedt a jegyző:

- adóhatósági tevékenységének törvényességi ellenőrzésére,
- építésügyi igazgatásra,

- anyakönyvi igazgatásra,
- személyiadat-és lakcím nyilvántartási hatósági-igazgatási tevékenységre,
- szabálysértési tevékenységre,
- okmányirodai tevékenységre
- kereskedelmi hatósági és iparhatósági jogkörben hozott döntések felülvizsgálatára,
- általános igazgatási tevékenység /birtokvédelem, állattartás/vizsgálatára,
- a 2005. november 1. napján hatályba lépett Ket. gyakorlati alkalmazására.

### **A vizsgálatot érintett időszak:**

A vizsgálat elsődlegesen a **2010. január 1. és 2010. december 31. napja között indult eljárások** vonatkozásában keletkezett ügyiratok szűrőpróba szerint történt átvizsgálására terjedt ki.

### **A vizsgálatot végző munkatársak:**

- Dr. Szabó Csaba főosztályvezető-helyettes
- Barnáné Zsemberi Mónika főtanácsos
- Zsáryné Tóth Marianna vezető-főtanácsos
- Dr. Bisteiné dr. Neubauer Ágnes főtanácsos
- Andrikné Polónyi Ildikó vezető-tanácsos
- Dr. Bokros Andrea vezető-tanácsos
- Dr. Nyilas Krisztina vezető-tanácsos
- Czurkó László vezető-főtanácsos
- Planicska László vezető-főtanácsos

### **Ellenőrzés típusa, módszere:**

Az adatbekérés útján valamint a helyszíni ellenőrzés során biztosított iratok, adatok értékelésével végrehajtott átfogó ellenőrzés.

## **Részletes megállapítások:**

### **1. Általános Igazgatás**

#### **Birtokvédelem:**

##### **Általános megállapítások:**

###### **1.1.1.**

A vizsgálat megállapította, hogy **valamennyi esetben helyesen minősítette az elsőfokú hatóság a beadványt birtokvédelmi kérelemnek**, a beadványok más közigazgatási eljárás keretében nem voltak orvosolhatóak.

###### **1.1.2.**

A hatályos jogszabályi rendelkezések szerint a birtokvédelem tárgyában az állami védelem kétféle úton lehetséges:

- *a birtoklás tényén alapuló birtokvédelem*, amely eltekint a birtokvita rendezése során a birtokláshoz való jog vizsgálatától, s ennek elbírálása 1 éven belül a települési önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe tartozik, míg
- *a birtokláshoz való jogra* alapított birtokvédelem tárgyában, illetve az egy éven túli érvényesített birtokvédelmi igény esetén a bíróság jár el.

**Az eltérő hatásköri szabályokra figyelemmel az ellenőrzés vizsgálta, hogy valamennyi esetben a települési önkormányzat jegyzője jogszerűen állapította-e meg hatáskörét, illetve hatáskörének hiányát.**

###### **1.1.3.**

A Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága 120/B/2001.AB. számú határozatának indokolásában rámutatott arra, hogy „a jegyző a Ket. alkalmazásában közigazgatási hatóság ugyan, de a **birtokháborítás ügyében hozott határozata nem minősül közigazgatási hatósági ügyben hozott határozatnak.**

Ezen Alkotmánybírósági határozatban foglaltakra tekintettel a jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárás szabályainak megállapítása érdekében 2009. október 1. napjától a Polgári Törvénykönyv hatálybalépéséről és végrehajtásáról szóló 1960. évi 11. törvényerejű rendelet a következő 29. §-sal egészült ki, nevezetesen a Kormány felhatalmazást kapott, hogy a jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárás részletes szabályait rendeletben meghatározza.

Ezen felhatalmazás alapján került megalkotásra a 228/2009.(X.16.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.), **amelyet a hatálybalépését követően indult eljárásokra kell alkalmazni.** E jogszabály 1. § (1)

bekezdése pedig tételesen felsorolja azon jogszabályhelyeket, amelyek rendelkezéseit a jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárásban alkalmazni kell, nevezetesen a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvényben (továbbiakban: Ptk.) és a Polgári Törvénykönyv hatálybalépéséről és végrehajtásáról szóló 1960. évi 11. törvényerejű rendeletben nem szabályozott eljárási kérdésekben a **közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit – a jogszabályban megjelölt kivételekkel – kell alkalmazni.**

A vizsgálat során megállapítást nyert, hogy az előzőekben megjelölt határidőt követően indult eljárások során a települési önkormányzat jegyzője nem alkalmazta a R.-ben foglaltakat.

#### Részletes megállapítások:

##### 1.2.1.

A vizsgálat birtokvédelmi eljárásokat kezdeményező kérelmek nem feleltek meg maradéktalanul a R.3.§ (1) bekezdésében foglaltaknak, így nem tartalmazták Pl. a jegyző döntésére irányuló kifejezett kérelmet, illetve a kérelem és annak határidőben való benyújtásának alapjául szolgáló tényeket. Ennek ellenére e hiányosságok pótlására történő felhívás kiadására nem került sor.

Pl. :

- Szabó Lászlóné Szerencs, Monoki u.24. szám alatti lakos által 2010. február 19. napján illetve
- Lakatos Béla Szerencs, Árpád u.3. szám alatt lakos által 2010. május 10. napján előterjesztett kérelmek nem feleltek meg a hivatkozott jogszabályhely előírásainak.

##### 1.2.2.

A R.2.§ (1) bekezdése alapján a birtokvédelmi eljárás során nem kell alkalmazni a Ket. eljárás megindításáról rendelkező 29.§ (1)-(4) bekezdésében illetve a 29.§ (6)-(8) bekezdésében foglaltakat. Így az ellenérdekű felet nem a Ket. előzőekben megjelölt jogszabályi rendelkezései alapján kell értesíteni az eljárás megindításáról, hanem a R.3.§ (3) bekezdése alapján, s az értesítés során meg kell küldeni az ellenérdekű ügyfélnek a birtokvédelmi eljárás iránti kérelem másolatát.

Mindezek kiemelése azért szükséges, mert a 1294/20101.szám alatt iktatott ügyben a Ket. szerinti értesítés megküldésével értesült az ellenérdekű fél az eljárás megindításáról,

##### 1.2.3.

A jegyző hatáskörébe tartozó ún. **possessorius** – birtoklás tényén alapuló – **birtokvédelem esetén a birtoklásban megzavart birtokosnak kell azt bizonyítani, hogy birtokban volt, és a birtokot tőle jogellenesen elvonták, illetőleg birtoklását zavarták. A jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárás a bizonyítási eljárás tekintetében is eltér a közigazgatási hatósági ügyektől. E körülményre tekintettel a R. 2.§ (4) bekezdése akként rendelkezik, hogy a birtokvédelmi eljárásban**

az ügyfél szabadon választja meg a bizonyítási eszközöket, illetve a R. 3.§ (2) bekezdése alapján a birtokvédelmi kérelemben foglaltak igazolására szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell csatolni.

Mindezen jogszabályi rendelkezések ellenére a birtokvédelmi eljárások során hivatalból került a tényállás tisztázására, s ennek során az eljáró hatóság választotta meg a bizonyítási eszközöket.

**Összességében Szerencs Városi Önkormányzat Jegyzője általános igazgatási (birtokvédelmi) hatósági tevékenységét – feltárt hiányosságok felszámolása mellett – megfelelő színvonalon látja el.**

## 2. Építésügyi igazgatás

Az ellenőrzés 2010. évre vonatkozóan Szerencs Város Önkormányzat Jegyzőjének hatáskörébe tartozó építésügyi hatósági eljárásokra terjedt ki.

A vizsgálat kiterjedt:

- az építésügyi és építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rend.) előírásai alapján a működés személyi és tárgyi feltételeinek vizsgálatára,
- az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.), az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet (továbbiakban: Engr.), valamint az építésügyi hatósági eljárásokról, az építésügyi hatósági ellenőrzésekről szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eljr.) és az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kivr.) előírásainak érvényre juttatásának tételes vizsgálatára a kötelezési, az építési, bontási, használatbavételi, fennmaradási engedélyezési eljárás során keletkezett I. fokú hatósági ügyek tételes vizsgálatára,
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény előírások jogszerű alkalmazásának ellenőrzésére,
- a használatbavételi eljárásban építési engedély érvényességének vizsgálata,
- szakhatóságok megkeresésének ellenőrzésére,
- építési jogosultság vizsgálatára (különösen osztatlan közös tulajdonnál, társasházi tulajdon esetén),
- tervezői nyilatkozat tartalmának vizsgálatára,

**A vizsgált időszakra vonatkozó számszerű adatok az illetékességi területre:**

2010. évben hozott döntések száma:

678

- építési engedély 108

- elvi építési engedély 0

- használatbavételi engedély 104

- módosított építési engedély 45

- bontási engedély 13

- fennmaradási engedély 1

- építési engedély hatályának meghosszabbítása 8

- bejelentés nyilvántartásba vétele 5

- építésügyi bírság kiszabása 1

- hatósági bizonyítvány 76

- végzések száma 130

- kiadott szakhatósági állásfoglalások 143

- jogorvoslati ügyek Helybenhagyó: 3

új eljárásra utasító: 3

## 2.1

Személyi és tárgyi feltételek vizsgálata az építésügyi és építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (Rend.) előírásai tekintetében.

A Rend. 4. § (1) bekezdése értelmében az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóság köztisztviselői létszámát úgy kell meghatározni, hogy a hatósági tevékenység folyamatos végzése biztosított legyen, de az elsőfokú építésügyi hatóságnak legalább 2 fő - a (2) bekezdésben meghatározott foglalkoztatási feltételekkel rendelkező - teljes munkaidőben foglalkoztatott köztisztviselőt kell foglalkoztatnia.

Az építésügyi hatósági feladatokat a vizsgálattal érintett időszakban két elsőfokú végzettséggel rendelkező ügyintéző látta el. Az építésügyi hatósági munka a Hatósági osztály szervezetén belül történik, az osztály más feladatokat is ellátó 1 fő ügykezelőjének alkalmi „segítségével”.

A Rend. 5. melléklete rendelkezik az építésügyi hatóságok üzemeltetéséhez biztosított eszközökről. A vizsgált építésügyi hatóság valamennyi tárgyi eszközzel rendelkezik.

## 2.2

Építési, bontási, használatbavételi, engedélyezési és kötelezési eljárás során keletkezett elsőfokú hatósági ügyek tételes vizsgálatánál észlelt hiányosságok (eljárási és anyagi jogszabályok előírásainak betartását illetően).

Az ügyiratok szűrőpróba szerint történő átvizsgálása során megállapítottak szerint:

A Kivr. 29. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy az *Étv. 39/A. § (4) bekezdése szerint az építőipari kivitelezési tevékenység tervezett megkezdésére irányuló bejelentését az építető*

a) az építésügyi hatósági engedélyhez kötött és az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló jogszabály szerint számított, 50 millió forint számított építmény-értéket meghaladó,

b) a Kbt. hatálya alá tartozó,

c) a továbbépítésre vonatkozóan az a) és b) pont szerinti értéket elérő, fennmaradási és továbbépítési engedély birtokában elvégzendő, vagy

d) az építetői fedezetkezelés hatálya alá eső

építési tevékenység esetén a kivitelezés tervezett megkezdése előtt tíz munkanappal nyújtja be a (2) bekezdés és a 4. melléklet szerinti tartalommal az építésfelügyeleti hatósághoz.

A Kivr. 30. § értelmében az építetőnek a 29. § hatálya alá nem tartozó esetben a tervezett építőipari kivitelezési tevékenység megkezdését és az építési napló megnyitásának napját a kivitelezés megkezdését követő öt munkanapon belül a 6. melléklet szerinti tartalommal be kell jelentenie az építésfelügyeleti hatóságnak.

A 90.316/2010., 90.055/2010. és a 2.929-2/2009. számú építési engedélyezési ügyekben az eljáró hatóság tévesen rendelkezett a határozataiban a kitűzés bejelentésére és hatósági ellenőrzésére, mint az építés kezdésének feltételére, ugyanis a Kivr. fent megjelölt, a kezdésre vonatkozó jogszabályi rendelkezései és az azokban hivatkozott mellékletek nem tartalmazzák a kitűzésre irányuló rendelkezéseket, továbbá az előírtak szerinti bejelentést az építésfelügyeleti hatóság felé kell teljesíteni.

Az Engr. 5. számú melléklete tartalmazza az építészet-műszaki dokumentáció tartalmi követelményeit. A melléklet I. fejezet 8. pontja értelmében a műszaki leírás ismerteti az építményre vonatkozó, a tervlapokat kiegészítő információkat, valamint

a) az építmény (építményrész) - külön jogszabály szerinti számítási - értékét (számított építményérték),

b) a teljes építmény eredeti rendeltetését, valamint az átalakított építmény új rendeltetését, üzemeltetési technológiáját,



c) a telekre, a tervezett és a meglévő építményekre vonatkozó jogszabályban előírt paraméterek (a telek beépített területe, beépített területek aránya a zöldfelülethez, építménymagasság, építmények egymástól való távolsága, elő-, hátsó-, oldalkertek mérete, tervezett épület energetikai értéke) meghatározását,

A 90.316/2010., 90.055/2010. és a 90.693/2010. számú építési engedélyezési ügyekben a kérelemhez mellékelt tervdokumentáció sem a műszaki leírásban, sem más részben nem tartalmazza az előírtak szerinti építményérték meghatározását, továbbá a 90.055/2010. és a 90.693/2010. számú ügyek tervdokumentációjából hiányzik az üzemeléstéchnológiai leírás.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban:Ket.) 99. § (1) bekezdése kimondja, hogy *a fellebbezést - ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - a döntés közlésétől számított tíz munkanapon belül lehet előterjeszteni.*

A 90.316/2010. számú, 2010. évben indult használatbavételi engedélyezési ügyben a határozat rendelkező részében tévesen 15 nap van határidőként megjelölve a fellebbezés előterjesztésére.

A Ket.29. § (3) bekezdése szerint *ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, az eljárás megindításáról*

*a) a hivatalból indult eljárásban az ismert ügyfelet az első eljárási cselekmény elvégzésétől,*

*b) a kérelemre indult eljárásban - az eljárás megindítására irányuló kérelmet benyújtó ügyfelet kivéve - az ismert ügyfelet a kérelem beérkezésétől számított öt munkanapon belül értesíteni kell.*

Az Eljr. 4. § (1) bekezdés alapján az építésügyi hatóság az elvi építési engedély, építési engedély, egyszerűsített építési engedély, bontási engedély vagy fennmaradási engedély iránti kérelemre indult eljárásban az építtetőt értesíti az eljárás megindításáról.

A Ket. 70. § (1) bekezdés előírja, hogy **ha a hatóság az ügyfélnek az eljárás megindításáról való értesítését mellőzte, és az ügyben bizonyítási eljárást folytatott le, annak befejezésétől számított öt munkanapon belül értesíti az ügyfelet, hogy az - az iratokba való betekintés szabályai figyelembevételével - megismerhesse a bizonyítékokat, azokra öt munkanapon belül észrevételt tehesen, élni tudjon nyilatkozattételi jogával, és további bizonyításra irányuló indítványt terjeszthessen elő.**

A használatbavételi engedélyezési eljárás során az Eljr. 4 § (1) bekezdésre figyelemmel az építtetőt nem kell értesíteni.

A 90.103/2010, 90.112/2010., 90.055/2010., 90.316/2010., 90.502/2010., és a 90.700/2010., számú engedélyezési ügyekben az I. fokú hatóság nem értesítette az általa ügyfélnek tekintett szomszédos ingatlanok tulajdonosait az eljárás megindításáról.

A Ket. 56. § (1) bekezdése alapján, *ha a tényállás tisztázására ingó, ingatlan (a továbbiakban együtt: szemletárgy) vagy személy megtekintése vagy megfigyelése szükséges, a hatóság szemlét rendelhet el.*

Az 57. § (1) bekezdés szerint *a szemletárgy birtokosát és az 56. § (1) bekezdésében meghatározott személyt (a továbbiakban együtt: szemletárgy birtokosa) a szemléről - a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel - előzetesen értesíteni kell.*

Az Eljr. 11. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az engedélykérelem elbírálása során az építésügyi hatóság köteles helyszíni szemlét tartani.

A (2) bekezdés értelmében az építésügyi hatóság az építésügyi hatósági döntés meghozatalához szükséges tényállás tisztázásának keretében az építési tevékenység helyszínén, annak környezetében vizsgálja a döntés meghozatalának feltételeit, különös tekintettel az illeszkedés követelményeire.

Az eljáró hatóság a 90.103/2010, 90.112/2010., 90.055/2010., 90.316/2010., 90.502/2010., és a 90.700/2010., számú engedélyezési ügyekben nem értesítette az érintett ingatlan tulajdonosait a szemléről.

A Ket. 72. § (1) bekezdés ee.) pontja szerint a határozatnak - ha jogszabály további követelményt nem állapít meg - tartalmaznia kell az indokolásban az ügyintézési határidő leteltének napját, az ügyintézési határidő túllépése esetén az arról szóló tájékoztatást, hogy az ügyintézési határidőt mely, az ügyfélnek felróható okból nem tartotta be, vagy hogy az ügyintézési határidő túllépése esetén a 33/A. § alkalmazásának van helye.

**33. § (3) bekezdés értelmében az ügyintézési határidőbe nem számít be:**

- a) a hatásköri vagy illetékességi vita egyeztetésének, valamint az eljáró hatóság kijelölésének időtartama,
- b) a jogsegélyeljárás időtartama, továbbá a 36. § (2) bekezdése alapján adatnak a nyilvántartásból történő beszerzéséhez szükséges idő,
- c) a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő,
- d) a szakhatóság eljárásának időtartama,
- e) az eljárás felfüggesztésének időtartama,
- f) a 70. § (1) bekezdésében szabályozott eljárás időtartama,
- g) a hatóság működését legalább egy teljes napra ellehetetlenítő üzemzavar vagy más elháríthatatlan esemény időtartama,
- h) a kérelem, a döntés és egyéb irat fordításához szükséges idő,
- i) az ügygondnok kirendelésére irányuló eljárás időtartama,
- j) a szakértői vélemény elkészítésének időtartama,
- k) a hatósági megkeresés vagy a döntés postára adásának napjától annak kézbesítéséig terjedő időtartam, valamint a hirdetményi, továbbá a kézbesítési meghatalmazott és a kézbesítési ügygondnok útján történő közlés időtartama.

Az eljáró hatóság a 90.316/2010. és 90316/2010. számú ügyeiben meghozott határozataiban a Ket. 72. § (1) bekezdés ee.) pontja előírásának megfelelően az indokolási rész tartalmazza az ügyintézési határidőt, melyet nem a Ket. 33. § (3) bekezdés szerinti előírások szerint számol ki, ezért az ügyintézési határidőt tévesen nem megtartottnak tekinti.

A Ket. 3. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási hatósági eljárásban a törvény keretei között a hivatalból való eljárás elve érvényesül.

A Ket. 33. § (5) bekezdés szerint az ügyintézési határidő a kérelemnek az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz történő megérkezése napján, illetve az eljárás hivatalból történő megindításának napján kezdődik.

Az eljáró hatóság a 90.757/2010. és a 90.850. számú hivatalból indított kötelezési ügyeiben ismét tévesen számolja az ügyintézési határidőt, ugyanis nem veszi figyelembe a Ket. 33. § (5) bekezdésében meghatározottakat, ezért az indulás időpontjaként tévesen a panaszkérelem beérkezését tünteti fel a döntéseiben.

Az OTÉK 42. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az építmények, önálló rendeltetési egységek, területek rendeltetésszerű használatához - a (10) bekezdés szerinti jogszabály hiányában - legalább a (2) és a (4) bekezdésben előírt mennyiségű és fajtájú **gépjármű elhelyezési lehetőségét**, továbbá rendszeres teherszállítás esetén rakodóhelyet **kell a telken biztosítani**. Meglévő építmények bővítése, átalakítása, rendeltetésük módosítása esetében csak a bővítésből, az átalakításból, illetőleg az új rendeltetésből eredő többlet gépjármű elhelyezéséről kell gondoskodni, a meglévők megtartása mellett.

A 90.055/2010. számú ügy irataihoz tartozóan a tervdokumentáció nem tartalmazott adatot a gépjárművek elhelyezésére, a kötelezően kialakítandó parkolókra vonatkozóan.

### **2.3 Általánosan megállapítható hiányosságok:**

Az eljárás során az ügyféli kör nem teljes mértékben értesül az eljárás megindításáról és annak menetéről. Ugyanis az engedélyezési eljárások során a szomszédok csak a határozat meghozatalát követően szereznek tudomást arról, hogy érintettek az ügyben. A szomszédok tulajdoni lapjának beszerzését követően a Ket. 70. § -a alapján az eljáró hatóságnak kötelessége a szomszédokat értesíteni az eljárásról, hogy nyilatkozattételi jogukkal élni tudjanak.

Az ügyfelek nyilatkozattételi lehetőségét csorbítja a helyszíni szemle megtartására vonatkozó előzetes értesítés elmaradása, melyet a Ket. előírásai szerint joghatás kiváltására lehetőséget adó módon, közbenső döntésként **végzés formában kell elrendelni**.

A törvényi és rendeleti szabályozásnak megfelelően szükséges a hatóság meggyőződni a kérelem és mellékleteinek tartalmáról. A tervdokumentációk általános hiányosságaként lehet megjelölni az építményérték feltüntetését és az üzemeléstechológiai terv hiányát, melyek pótlására az eljáró hatóság ügyintézése során nem intézkedett.

A határozatok indokolásában feltüntetendő eljárási határidő tévesen kerül kiszámításra és feltüntetésre, ugyanis az ügy elintézésének időtartamából nem vonja ki a hiánypótlás és a szakhatósági közreműködés időtartamát a hatóság.

## **2.4 Összegző értékelés:**

- a kérelmek és mellékletei megfelelnek a jogszabályi előírásoknak,
- az építészeti-műszaki tervdokumentációk – a feltárt hiányosságok kivételével – nagy részben megfelelnek a jogszabályi előírásoknak,
- az érdekelt szakhatóságok bevonásával történik az engedélyezés,
- településrendezési tervnek való megfelelés vizsgálatánál megállapítottuk, hogy a kérelmek megfelelnek a szabályozási tervek előírásainak.
- Az ügyféli kör megállapítása megfelelő, azonban általánosan hibás gyakorlat, hogy az eljárás indításáról – a kérelmezők kivételével – nem értesülnek,
- a határozatok alakai és tartalmi követelményei általában megfelelnek a jogszabályi előírásoknak, melyek közlése az előírások szerint történik.

### **A vizsgálat alapján az alábbi feladatok elvégzését javasoljuk:**

A Jövőre nézve szükséges lenne az ügyféli jogok előírtak szerinti biztosítására irányulóan egységes szemlélet kialakítása az eljárásba bevont és megismert ügyfelek értesítése tárgykörében az eljárás indításáról, a helyszíni szemle elrendeléséről. Elsősorban gondolva a tulajdoni lap beszerzését követő **szomszédok értesítése vonatkozásában a Ket. 70. §-ban foglalt kötelezettség teljesítésére és a helyszíni szemlén történő, vagy azt követő nyilatkozattételi lehetőség megteremtésére.**

A kérelem és a mellékletek tartalmát az előírások szerint ellenőrizni szükséges és hiányosság esetén intézkedni kell azok pótlására a vonatkozó jogszabályi előírások szerint.

## **3. Adóigazgatási ügyek**

### **Az ellenőrzés kiterjedt:**

- A helyi iparüzési adó működtetésével kapcsolatos feladatok ellátására
- Gépjárműadó megállapítások törvényességére
- Talajterhelési díj bevallása és megfizetése
- Magánszemélyek kommunális adója, építményadó és telekadó megállapítások törvényességére
- Az általános adóigazgatási eljárások vizsgálatára, eljárási szabályok betartására adóbehajtási, ellenőrzési tevékenységre.

### **Az ellenőrzés megállapításai:**

#### **1./ Költségvetési adatok**

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban Htv.) 1991. január 1-én lépett hatályba. Megállapítható, hogy az önkormányzat képviselőtestülete az adó megállapítási jogával élve helyi iparüzési adót, magánszemélyek kommunális adóját, építményadót, telekadót és idegenforgalmi adót vezetett be.

Az önkormányzat kezelésében lévő adóknak a település gazdálkodásában betöltött szerepét (az ellenőrzött időszakban) a következő táblázat adatai szemléltetik:

(adatok: ezer Ft-ban)

Megnevezés	2010. év
Költségvetési bevétel	4.039.304
Saját bevétel	229.518
Helyi adó bevétel	505.874
Gépjárműadó bevétel	70.451

## 2./ Helyi iparüzési adó

Az iparüzési adó mértéke az egyes helyi adókról szóló 23/2008. (XII. 22.) számú önkormányzati rendelet szerint az ellenőrzött időszakban az adóalap 2 %-a volt.

(adatok: ezer Ft-ban)

Megnevezés	2010. év
Adózók száma	500
Folyó évi előírás (helyesbített)	325.194
Befizetés	290.849
Hátralék ( nyitó )	18.141
Hátralék ( záró )	27.596

### Az iparüzési bevallások érkeztetése és iktatása megtörtént.

A Htv 41. § (1) bekezdését a közteherviselés rendszerének átalakítását célzó törvénymódosításokról szóló 2009. évi LXXVII. törvény 65. §-a az adóztatási költségek csökkentése érdekében 2010. január 1-től akként módosította, hogy az iparüzési adóelőleg megállapítása már nem adóhatósági határozattal, tehát nem kivetéssel történik, hanem azt 2010. július 1-jétől önadózással kell teljesítenie az adózónak. **Ez azt jelenti, hogy a fizetendő adóelőleg összegét az adózónak kell bevallania az előlegfizetési időszakban lévő egyes esedékességi időpontokra (melyek változatlanok maradnak), s természetesen azok esedékességekor megfizetni.**

Az ellenőrzés megállapította, hogy ezen jogszabályváltozást az önkormányzati adóhatóság figyelembe vette, és nem került sor fizetési meghagyás kibocsátására a fizetendő iparüzési adóelőleg összegéről. Adózók tudomást szereztek a jogszabályváltozásról és bevallási kötelezettségüket az előleg fizetése tekintetében teljesítették.

Utólagos adóellenőrzést az önkormányzati adóhatóság a vizsgált időszakban nem folytatott.

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (továbbiakban Art.) 145. § (1) bekezdés b) pontja szerint az adóigazgatási eljárásban **végrehajtható okirat** önadózás esetén a fizetendő adót (adóelőleget) tartalmazó **bevallás**, mely okirat végrehajthatóságához – a (2) bekezdés szerint – külön intézkedésre (záradékolás, végrehajtási lap kiállítása stb.) nincs szükség.

Az Art. 125. § (2) bekezdése szerint az adóhatóság állapítja meg – a **helyi iparűzési adó** és az adóbeszedéssel megállapított idegenforgalmi adó **kivételével** – a helyi adókat, továbbá – a termőföld bérbeadásából származó személyi jövedelemadó kivételével – az önkormányzat költségvetése javára más törvény alapján fizetendő adókat (kivételes adózás), és a 32. § (1) bekezdés szerint a helyi iparűzési adóról az adóévet követő év május 31-éig kell bevallást tenni.

**Hivatkozott jogszabályhelyeket összevetve megállapítható, hogy helyi iparűzési adó esetén az adókötelezettség teljesítése önadózás útján történik, melynek során adózó maga állapítja meg a fizetendő adó összegét, mely bevallás önmagában, minden további intézkedés nélkül végrehajtható okiratnak minősül. Jogszabálysértő tehát a bevallásban feltüntetett fizetendő adó összegének külön határozattal történő előírása abban az esetben, ha adózó utólag nyújtja be több évre visszamenőleg az adóbevallásait úgy, hogy az adó megfizetését elmulasztja (10099-4/2010/VGO határozat).**

### 3./ Magánszemélyek kommunális adója

Szerencs Város Önkormányzatának a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 36/2006. (XII. 14.) számú rendelete az adó mértékét adótárgyanként illetve lakásbérleti jogonként 10.000.- Ft/év összegben határozta meg.

(adatok ezer Ft-ban)

Megnevezés	2010. év
Adózók száma	3.080
Folyó évi előírás (helyesbített)	27.836
Befizetés	28.036
Hátralék ( nyitó )	5.914
Hátralék ( záró )	5.539

A magánszemélyek kommunális adójának szűrőpróbaszerű ellenőrzése során az ellenőrzés megállapította, hogy az önkormányzat adótárgy nyilvántartással rendelkezik, mely azt jelenti, hogy adótárgyanként (ingatlanonként) vannak összefűzve az adóalanyok bevallásai és az ahhoz tartozó határozatok, így egy ingatlannál megtalálhatóak a korábbi tulajdonosok és a jelenlegi tulajdonosok bevallásai és határozatai. Kétséget kizáróan segítheti az önkormányzati adóhatóság munkáját ilyen jellegű nyilvántartás, azonban így adóalanyonként nem biztosított a bevallás, határozatok, megállapodások, kérelmek, levelezések áttekintése, mely az adótitok megőrzése szempontjából is aggályos lehet egy iratbetekintés kapcsán.

A Htv. 12. § (1) bekezdése szerint az adó alanya az, aki a naptári év első napján az építmény tulajdonosa. Több tulajdonos esetén a tulajdonosok tulajdoni hányadaik arányában adóalanyok. Amennyiben az építményt az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyoni értékű jog terheli, az annak gyakorlására jogosult az adó alanya. (A tulajdonos, a vagyoni értékű jog jogosítottja a továbbiakban együtt: tulajdonos). A (2) bekezdés arra vonatkozóan tartalmaz rendelkezést, hogy **valamennyi tulajdonos által írásban megkötött és az adóhatósághoz benyújtott megállapodásban** a tulajdonosok az adóalanyisággal kapcsolatos jogokkal és kötelezettségekkel egy tulajdonost is felruházhatnak.

Az ellenőrzés megállapította, hogy a 2009-es adóévet megelőzően benyújtott bevallások nem felelnek meg ezen jogszabályi előírásnak, mivel a nyomtatványon nem volt lehetőség a tulajdonostársak aláírására, így ezen megállapodás nem felel meg a Htv. előírásának, mivel azt csak a bevallást tevő adóalany írta alá.

Megállapítást nyert azonban az is, hogy jelenleg a jogszabályi rendelkezésekkel összhangban kialakított bevallási nyomtatványt bocsát az adóhatóság adózók részére, amennyiben az adókötelezettséget érintő változás miatt bevallási kötelezettség keletkezik.

Szükséges lenne az elkövetkező időszakban felülvizsgálni a bevallásokat és ahol több adóalany van, ott a jogszabályi előírásoknak – az önkormányzati adóhatóságok által rendszeresíthető bevallási, bejelentési nyomtatványok tartalmáról szóló 35/2008. (XII. 31.) PM rendelet – megfelelő nyomtatványok megküldésével aktualizálni az adókiivetéshez szükséges adatokat.

Fontos még felhívni a figyelmet a 16659-11/2010/VGO számú határozattal összefüggésben az Art. 164. § (1) bekezdésében foglalt elévülési szabályokra, mely szerint az adó megállapításához való jog annak a naptári évnek az utolsó napjától számított 5 év elteltével évül el, amelyben az adóról bevallást, bejelentést kellett volna tenni, illetve bevallás, bejelentés hiányában az adót meg kellett volna fizetni.

Az önkormányzati adóhatóság ezen határozatában 2010. december 17-én állapított meg ellenőrzés eredményeként (többek között) a 2005. évre adóhiányt, mely döntés csak a közléstől számított 30 nap elteltével, tehát csak 2011-ben emelkedett jogerőre. Tévesen került a határozatban feltüntetésre 15 nap a fellebbezés előterjesztésére nyitva álló határidőként, mivel az Art. 136. § (4) bekezdés szerint a fellebbezést a határozat (végzés) közlésétől számított 15 napon belül, **utólagos adó megállapítás esetén 30 napon belül lehet előterjeszteni.** Ugyanakkor azt kell hangsúlyozni, hogy az adó megállapításának mindig jogerős döntésen kell alapulnia, tehát az első fokú hatóságnak úgy kell meghoznia a döntését, hogy az elévülési időn belül álljon rendelkezésre jogerős adókiivetési határozat.

#### 4./ A telekadó megállapítása és beszedése

A telekadó mértéke Szerencs Város Önkormányzatának az egyes helyi adókról szóló 23/2008. (XII. 22.) számú önkormányzati rendeletében 250,-Ft/m<sup>2</sup> összegben került megállapításra.

(adatok ezer Ft-ban)

Megnevezés	2010. év
Adózók száma	23

Folyó évi előírás (helyesbített)	73.798
Befizetés	100.798
Hátralék ( nyitó )	39.812
Hátralék ( záró )	39.842

Az ellenőrzés ezen adónem tekintetében elsősorban az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CLVI. törvény által a Htv. telekadó szabályozásában megvalósított jogszabályváltozásokra hívja fel az önkormányzati adóhatóság figyelmét azzal, hogy ezen változásokról az adózók tájékoztatása szükséges figyelemmel az Art. 1. § (5) bekezdésében alapelvei szinten rögzített tájékoztatási kötelezettségre tekintettel.

## 5./ Építményadó

Az építményadó mértéke Szerencs Város Önkormányzatának az egyes helyi adókról szóló 23/2008. (XII. 22.) számú önkormányzati rendelete szerint az építmény hasznos alapterületére figyelemmel került megállapításra, övezeti besorolások szerint eltérő mértékben: I. díjővezet: 1.240,-Ft/m<sup>2</sup>, II. díjővezet 900,- Ft/m<sup>2</sup>.

(adatok ezer Ft-ban)

Megnevezés	2010. év
Adózók száma	254
Folyó évi előírás (helyesbített)	125.067
Befizetés	112.020
Hátralék ( nyitó )	35.292
Hátralék ( záró )	47.122

Fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy az építményadót előíró határozatok rendelkező részében kerüljön feltüntetésre az adótárgy (pontos cím, illetve ha rendelkezésre áll a helyrajzi szám és a hasznos alapterület, valamint a tulajdoni hányad), mivel az a hatóság döntésének olyan lényeges eleme, melynek a rendelkező részben van a helye a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) da) pontja szerint. A következő határozatokban csak az indokolásban szerepelt az adótárgy megnevezése: 10252-5/2010/VGO, 10252-1/2010/VGO.

Ugyanezen határozatokról még azt kell elmondani, hogy azok nincsenek maradéktalanul összhangban (a tulajdoni hányadok és a hasznos alapterület nagysága tekintetében) adózó bevallásaival, ezért az adóztatás felülvizsgálata indokolt.

Hivatkozni kell még arra, hogy a Htv. 12. § (2) bekezdése alapján írásban megkötött megállapodásban kijelölt személy az adóalanyisággal kapcsolatos jogokat gyakorolja, illetve kötelezettségeket teljesíti, tehát az adóalanyoknak csak és kizárólagos eljárásjogi pozícióját veszi át (tehát benyújtja a bevallást, megfizeti az adót, vagy fizetési könnyítést kérhet) tehát ő kerül egyedüli személyként adójogviszonyba az adóhatósággal. A megállapodás nem eredményez változást az adóalanyok személyében. Ezen megállapodás érvényességéhez a jogszabály nem írja elő az adóhatóság hozzájárulását, mivel ez teljesen eltérő jogintézmény, mint amit az Art. 36. §-ban a kezességvállalással és a tartozásátvállalással



kapcsolatban szabályoz, így ezen jogszabályhelyre tévesen hivatkoznak a 10252-5/2010/VGO és 10252-1/2010/VGO számú határozatok.

Ezen adónemnél is szükséges lenne az adóvallások aktualizálására a magánszemélyek kommunális adójánál jelzett problémára tekintettel.

#### 6./ A gépjárműadó megállapítása és beszedése

(adatok ezer Ft-ban)

Megnevezés	2010. év
Adózók száma	2755
Folyó évi előírás (helyesbített)	71.241
Befizetés	70.765
Hátralék ( nyitó )	13.292
Hátralék ( záró )	14.384

Az ellenőrzés külön figyelemmel vizsgálta a mozgáskorlátozottságra tekintettel biztosított adómentességet. A gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény (Gjt.) 2010. évben hatályos 5. § f) pontja szerint mentes az adó alól súlyos mozgáskorlátozott személy, a súlyos mozgáskorlátozott kiskorú, a cselekvőképességet korlátozó (kizáró) gondnokság alatt álló súlyos mozgáskorlátozott nagykorú személyt rendszeresen szállító, vele közös háztartásban élő szülő - ideértve a nevelő-, mostoha- vagy örökbefogadó szülőt is - (a továbbiakban együtt: mentességre jogosult adóalany) a tulajdonában lévő egy darab, 100 kW teljesítményt el nem érő személygépkocsi után, ide nem értve a személytaxiként üzemelő személygépkocsit. Ha a mentességre jogosult adóalany adóalanyisága és adókötelezettsége az adóévben több személygépkocsi után is fenn áll, akkor a mentesség kizárólag egy, a legkisebb teljesítményű személygépkocsi után jár.

A Gjt. 4. § (1) bekezdése az adókötelezettség változása, megszűnése, az adófizetési kötelezettség szünetelése körében rendelkezik úgy, hogy az adóalany körülményeiben, illetve a gépjárműben beállott olyan változást, amely az adókötelezettségre is kihatással van, e változásra okot adó körülmény bekövetkezésének időpontját követő hónap első napjától kell figyelembe venni.

Hivatkozott jogszabályhelyek értelmében fizetési kötelezettség alóli mentesülés az adó alanyát bejelentés alapján, **az orvosi igazolás kiállítását követő hónap 1. napjától** illetheti meg. A törvényi feltétel meglétét az adóalanynak bizonyítania kell, a bizonyítási teher tehát őt kötelezi. Abban az esetben tehát, ha az adózó - önellenőrzési jogával élve - évekkorábban kiállított orvosi igazolással kíván fizetési kötelezettség alóli mentességet korábbi évekre visszamenőlegesen érvényesíteni, akkor **elévülési időn belül szintén az orvosi igazolás kiállításának időpontja szolgálhat alapul az adójogi változáshoz.**

Az ellenőrzés megállapította, hogy a mentesség megállapításánál az önkormányzati adóhatóság a jogszabályban rendelkeznek megfelelően járt el, és a gépjárműadó mentességet a szakvélemény kiállításának dátumát követő hónaptól állapította meg. (például: 12677-1/2010, 12686-1/2010. számú

ügyek). A mentességet igazoló orvosi szakvélemény másolata az iratanyagokban minden esetben fellelhető volt.

2011. január 1. napjától a Gjt. 5. § f) pontjában a súlyos mozgáskorlátozottság okán biztosított gépjárműadó mentességi szabályt a 2010. évi CXXIII. törvény 125. §-a akként alakította át, hogy az adómentesség csak a súlyos mozgáskorlátozottak által üzemeltetett személygépkocsik átlagos (13.000 Ft/év) adóterhéig jár, az a feletti adóösszeget az adózónak meg kell fizetnie.

Azon súlyos mozgáskorlátozott adóalanyok esetében, akiknél az éves gépjárműadó összege meghaladja a mentességi határt, a 13.000.- Ft feletti összeg határozattal előírásra került.

### 7./ Talajterhelési díj

Az ellenőrzés megállapította, hogy adózók (kibocsátók) a talajterhelési díjfizetési kötelezettségüknek a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény 21./A. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően önadózással tesznek eleget. Azoknak az adózóknak, akik nem tettek eleget bevallási kötelezettségüknek az adóhatóság felszólítást küld 8 napos határidő tűzésével, amennyiben ekkor sem teljesítik bevallási kötelezettségüket az adóhatóság utólagos adóellenőrzés keretében állapítja meg az adót. A határozat rendelkező része tartalmazza a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatást, azonban adózók részére tévesen 15 napos fellebbezési határidőt biztosított, mely azonban az az Art. 136. § (4) bekezdése szerint utólagos adó megállapítás esetén 30 nap. (például: 16412/2010, 16405/2010. számú ügyek)

(adatok ezer Ft-ban)	
<b>Megnevezés</b>	<b>2010. év</b>
Adózók száma	479
Folyó évi előírás (helyesbített)	6.028
Befizetés	4.360
Hátralék ( nyitó )	1.248
Hátralék ( záró )	1.719

### 8./ Végrehajtási tevékenység

Végrehajtással kapcsolatos intézkedések a 2010. évre vonatkozóan:

<b>Megnevezés</b>	<b>Tételszám</b>	<b>Befolyt összeg (ezer Ft-ban)</b>
Letiltások (munkabérből, nyugdíjból)	257	1.019
Követelés lefoglalás (inkasszó)	419	4.071
Ingó- és ingatlan végrehajtás	13	941
Gépjármű forgalomból történő kivonása	181	1.568
Egyéb intézkedés (átvezetés, visszatartási jog)	-	-

Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy az adóhatóság az adótartozások rendezése és egyben a helyi gazdálkodás elősegítése érdekében hatékony végrehajtási tevékenységet folytat letiltás és inkasszó alkalmazásával, és a hatékonyabb végrehajtás érdekében az egyéb végrehajtási cselekményeket (elsősorban a foglalásokat) Dudás Ferenc önálló bírósági végrehajtó foganatosítja az önkormányzattal megkötött szerződés alapján.

Az ellenőrzés megállapította, hogy a végrehajtást megelőzően az adóhatóság az Art. 150. § (1) bekezdése szerinti fizetési felhívást küld adózók részére, melyre az esetek túlnyomó többségében az adózók teljesítik is tartozásukat.

A letiltási rendelvevények, hatósági átutalási megbízások esetén a pénzügyintézet, nyugdíjfolyósító, stb. megkeresésével egyidejűleg értesíti adózót a végrehajtási intézkedésről, így adózó nem csak a pénzügyintézet tájékoztatását követően szerez arról tudomást, **azonban nem jelöli meg intézkedésében az adóhatóság az intézkedéssel szemben igénybe vehető jogorvoslati lehetőséget.** Az Art. 159. § (1) bekezdése alapján a végrehajtás során az adóhatóság által hozott végzések, illetőleg az adóvégrehajtó (ideértve az adóhatóság megbízásából eljáró bírósági végrehajtót is) törvénysértő intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása ellen az adós, a behajtást kérő, illetőleg az, akinek a végrehajtás jogát vagy jogos érdekét sérti - a sérelmezett intézkedés vagy annak elmaradásának tudomására jutásától számított 8 napon belül - a végrehajtást foganatosító elsőfokú adóhatóságnál végrehajtási kifogást terjeszthet elő. Az ok bekövetkeztétől számított 6 hónap elteltével igazolásnak helye nincs, a benyújtott végrehajtási kifogást a felettes szerv érdemi vizsgálat nélkül utasítja el.

Megállapította az ellenőrzés, hogy a végrehajtási intézkedések egyebekben helyes jogszabályi hivatkozásokat tartalmaznak, az adóhatóság figyelembe vette eljárása során, hogy a végrehajtási intézkedéseket az Art. és a Vht. szabályaira hivatkozással kell megtenni.

**Az ellenőrzés végrehajtási eljáráson belül kiemelten vizsgálta az adók módjára behajtandó köztartozásokkal kapcsolatos eljárás jogszerűségét.**

Megállapítható, hogy megkeresésekben foglaltak végrehajtása érdekében az önkormányzati adóhatóság haladéktalanul intézkedik, adózókat fizetési felhívással ösztönzi tartozásuk rendezésére. A behajtást kérő – többségben Szerencs Városi Rendőrkapitányság – megkeresése pontos.

A Gjt. 9.§ (4) bekezdése szerint amennyiben az adóalany adótartozása az egy évi adótételt meghaladja, és a közúti közlekedési nyilvántartásban újabb adóalanyt [2. § (1) bek.] a közlekedési igazgatási hatóság nem tüntetett fel, **az adóhatóság kezdeményezheti** a gépjárműnek a forgalomból való kivonását.

Az önkormányzati adóhatóság gépjárműadó tartozások esetén alkalmazza e jogszabályhely szerinti szankciót, melynek során döntést hoz arról, hogy adózó gépjárművét kivonja a forgalomból. Az adóhatóság azonban nem rendelkezik olyan hatáskörrel, mellyel a forgalomból történő kivonást elrendelhetné, a Gjt. csak arra ad lehetőséget, hogy a közlekedési igazgatási hatóságnál **kezdeményezze** a gépjármű forgalomból történő kivonását, de a gépjármű forgalomból történő kivonásról a közlekedési igazgatási hatóságnak kell intézkednie a kezdeményezés alapján.

**9./ Az általános előírások tekintetében az adóhatósági tevékenység vizsgálata során az alábbiak kerültek megállapításra.**

A mulasztási bírság (Art. 172. §) az adózók egyes adókötelezettségeinek teljesítésével összefüggő mulasztást, hibás, hiányos teljesítést hivatott büntetni. Megállapítást nyert, hogy az önkormányzati adóhatóság alkalmazza szankcióként a mulasztási bírságot, mely hatékony eszköze az adózók jogkövető magatartásra ösztönzésének.

Az Art. szabályozási módszerét tekintve azt az elvet követi, hogy – fő szabály szerint – a bírság mértéke mindig felső határt jelent. A törvény ezzel biztosítja az adóhatóság számára a mérlegelés lehetőségét és a bírság mértékének a mulasztás súlyához, gyakoriságához igazítását. A mulasztási bírság kiszabásánál nemcsak joga, de kötelezettsége is az adóhatóságnak az eset összes körülményének mérlegelése. Szükséges tehát a mulasztás tekintetében mérlegelt körülmények részletes ismertetése a döntés indokolásában.

A Ket. 78. § (5) bekezdése szerint a hatóság a döntést hivatalos iratként kézbesíti. Az ellenőrzés alá vont ügyiratokban az iratok kézbesítését tanúsító tértivevények megtalálhatóak, a döntések kézbesítése jogszabályszerűen történt meg.

Az ellenőrzéssel érintett időszakban adómérséklés tárgyában hozott döntés meghozatalára számos esetben került sor kérelem alapján. Adózók a fizetési könnyítés lehetőségével is éltek, mely kérelmek érkeztetése, iktatása megtörtént. A vizsgált határozatok indokolásában a döntés alapjául szolgáló adatok feltüntetésre kerültek, az indokolásból az adóhatóság mérlegelésének okszerűsége kitűnt.

Megállapította az ellenőrzés, hogy túlfizetés visszatérítése iránti kérelem teljesítése esetén az adóhatóság határozatot hoz. Az Art. 123. §-a rendelkezik úgy, hogy az adóhatóság az adóügy érdemében határozattal, az eljárás során eldöntendő egyéb kérdésben végzéssel dönt. Az adóügy érdeméhez tartozik minden, az adókötelezettséget érintő, az adózó, az adó megfizetésére kötelezett személy jogát, kötelezettségét megállapító döntés. A nyilvántartás vezetésével kapcsolatos hatósági eljárásban - ideértve a kiutalási és az átvezetési kérelem elbírálását is -, ha e törvény másként nem rendelkezik, az adóhatóság csak abban az esetben hoz határozatot, ha az adózó kérelmét nem teljesíti. E jogszabályhelyre figyelemmel a jövőben szükségtelen az adóhatóságnak határozatot hoznia abban az esetben, ha adózó kiutalást és/vagy átvezetést kezdeményezett, és az adóhatóság az adózó kérését maradéktalanul teljesítette.

A 17.059-1/2010. számú ügyben az adók módjára történő behajtási eljárás során az önkormányzati adóhatóság illetékességének hiányát állapította meg – egyébként a jogszabályi előírások szerint helyesen – azonban ezen döntését nem végzéssel, hanem levél formában tette meg, és nem értesítette róla az adózót, ugyanakkor a Ket. 22. § (1) bekezdése szerint a hatóság a joghatóságát - ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot -, valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni, és a (2) bekezdés értelmében a hatáskör vagy illetékesség hiányában a hatóság a kérelmet és az ügyben keletkezett iratokat - **az ügyfél egyidejű értesítése mellett** - haladéktalanul, de legkésőbb a kérelem megérkezésétől, folyamatban levő ügyben a hatáskör és illetékesség hiányának megállapításától számított nyolc napon belül átteszi a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz.

Megállapítható, hogy az adóhatósági eljárás során hozott döntések a hatóság hatáskörére és illetékességére vonatkozó jogszabályhelyeket minden esetben és helyesen tartalmazzák.

**Összegezve:** Az adóigazgatási ügymenet nagy leterheltség mellett rendszerezetten folyik, Szerencs Város Önkormányzat Jegyzője a helyi adókkal és a gépjárműadóval kapcsolatos hatósági feladatait jó színvonalon és hatékonyan látta el, az ellenőrzött időszakban hozott közigazgatási döntései alapvetően jogszerűek, mind alakai, mind pedig tartalmi szempontból is megfelelnek a törvényesség követelményeinek, a jelzett hiányosságok kiküszöbölésére az elkövetkezendő időszakban azonban figyelmet kell fordítani.

#### **4. Személyiadat-és lakcím nyilvántartási ügyek**

##### **4.1.1. Az adatvédelem szabályainak betartása**

###### **a.) A nyilvántartás vezetése, az adatállomány elhelyezkedése**

A személyi adatok és lakcímek nyilvántartása manuális (kartonos) formában, valamint számítógépen is, a VIZUÁL REGISZTER és az on-line program felhasználásával történik.

A manuális (kartonos) állomány kezelése aktív-passzív, illetve történeti (elhalt-elköltözött) és várakozó állomány, ezen belül lakóhely-tartózkodási hely szerint külön csoportosítva, a csoporton belül nevenként szoros abc-sorrendben, az előírásoknak megfelelően, szakszerűen, precízen történik.

Figyelemmel arra, hogy az okmányirodában működik az on-line rendszer, a körzetközponti jegyző elrendelheti a manuális (kartonos) állomány befagyasztását a passzív és várakozó állomány felülvizsgálatát követően. Az ügyintéző tehermentesítése érdekében javaslom ezen döntés mielőbbi meghozatalát, a nyilvántartás többszörözöttségének megszüntetése érdekében.

A személyi adatok és lakcímek nyilvántartása számítógépen, a VIZUÁL REGISZTER és a körzetközponti jegyzői feladatkörből eredően az on-line SZL rendszeren keresztül történik. A VIZUÁL REGISZTER programot a SZL ügyintéző használja, az ahhoz tartozó aktuális állomány a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Informatikai Főosztályától 1-2 heti rendszerességgel érkezik a levelező programon keresztül az okmányirodai számítógépre, melyben az adatváltozás azonnal megjelenik az adatállományban, így az adatállomány pontossága, aktualitása, naprakészsége biztosított.

Az on-line SZL rendszer az okmányirodai ügyintézők rendelkezésére áll, azt napi munkájuk során nagy hozzáértéssel, szakszerűen használják, az abban tárolt adatállomány – céljából és funkciójából eredően is – szintén aktuális, naprakész.

**b.) Adatvédelmi szabályok betartása:**

Valamennyi ügyintéző rendelkezik névre szóló felhasználói kártyával, melyet munkaidőn túl biztonságos, jól zárható, illetéktelenek által hozzáférhetetlen helyen, páncélszekrényben tárolják, más személyre nem ruházzák át, azonosítójukat, jelszavukat, a PIN kódot más személy tudomására nem hozzák.

A számítógépen tárolt adatállomány mentése rendszeren történik; áramszünet esetére folyamatos áramforrás biztosított, a vírusvédelemről való gondoskodás megoldott.

Az okmányiroda egy légtéres helyiségben zömében a – korábbi elnevezése szerint – BM KANYV Hivatal által rendelkezésre bocsátott munkaállomások és a hozzájuk tartozó technikai eszközök találhatók. Ezen túl külön számítógépen fut a VIZUÁL REGISZTER és Takarnet program.

A helyiségek és berendezései, felszerelési tárgyai fizikai megsemmisülés ellen védelmét a tűzoltó készülék helyben tárolásával próbálják biztosítani, az ajtók biztonsági rendszerrel védettek. Munkaidőben portaszolgálat működik a polgármesteri hivatalban.

**c.) Adatvédelmi szabályzat**

A polgármesteri hivatal közszolgálati adatvédelmi szabályzattal rendelkezik, mely a hatályos jogszabályi előírások alapján a helyi sajátosságokra aktualizált.

**4.1.2. Adatszolgáltatás a helyi nyilvántartásból:**

Az adatszolgáltatási kérelmek tárgyában való döntés előkészítésével a SZL ügyintéző foglalkozik, kiadmányozási jogot az ügyfélszolgálati osztály vezetője gyakorolja. Az adatszolgáltatás iránti kérelmeket az érkezés időrendi sorrendjében főszámra iktatják.

A vizsgált időszakban 380 adatszolgáltatási kérelem érkezett a hivatal belső szervezeti egységei (adóhatóság, építési hatóság, gyámhivatal, valamint belföldi jogsegély útján, vagy egyéb kérelmező (pl.: önálló bírósági végrehajtó, ügyvéd stb.) részéről, melyben 528 főről történt adatszolgáltatás.

A rendelkezésre bocsátott iratanyag áttanulmányozása során megállapítást nyert, hogy az ellenőrzés alá vont időszakban helyesen történik a döntés formájának megválasztása, ugyanis az igazgatási szolgáltatási díj fizetésére kötelezett kérelmező esetében a Ket. 72. § (1) bekezdése alapján meghozott alakszerű határozattal, míg a díj fizetés alól mentességet élvező kérelmező esetében egyszerűsített határozattal történik a kérelem elbírálása.

Példaértékű, ezért kiemelendő az a gyakorlat, melynek során a szolgáltatott adatot a határozat mellékleteként külön íven szerkesztve bocsátják a kérelmező rendelkezésére.

Az adatszolgáltatásokról az okmányiroda nyilvántartást vezet, mely nyilvántartás naprakész, pontos. A nyilvántartás a jogszabályi előírásoknak megfelelő adattartalommal rendelkezik, a díjköteles-díjmentes, valamint a külső-belső kérelmek nincsenek külön felfektetve.

Az adatszolgáltatásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj összegének megállapítása a jogszabályi előírásoknak minden esetben megfelel.

A vizsgált időszakban adatszolgáltatást korlátozó vagy tiltó nyilatkozattétel nem fordult elő.

#### **4.2. Címnyilvántartás vezetése, a címnyilvántartást tartalmazó egyedi döntések (közterület-változás, házzámozás)**

A Vhr. 6. § (1) bekezdése a nyilvántartás szerve, így a települési jegyző részére címnyilvántartás vezetését írja elő.

2010. évben a 69/2010. (V. 20.) Öt. rendelet alapján a Hunyadi köz Kálvin köz elnevezést kapta. Az SZL ügyintéző feldolgozta a változást a számítógépes rendszerben, majd továbbította elektronikusan az adatokat a KEK KH-ba. Ezen változás 10 főt érintett, akiknek lakcímkártyája 1 fő kivételével kicserélésre került.

Megállapításra került, hogy a településen található ingatlanok „jellege” (lakóépület, üzlethelyiség, kulturális intézmény, stb) adat felülvizsgálata folyamatosan történik.

#### **4.3 Lakcímgazolvánnyal kapcsolatos ügyintézés**

A személyi azonosítót és lakcímet tartalmazó hatósági igazolvány kiadására 2010. évben 5829 esetben került sor, melyből 443 esetben a polgár kérelmére, míg 5386 esetben hivatalból indult eljárás. A vizsgált időszakban 3141 db igazolvány selejtezésére került sor.

A jegyző olyan szervezeti belső munkamegosztást alakított ki, melynek eredményeként az okmányiroda szervezeti keretei között tevékenykedik a helyi SZL ügyintéző az okmányiroda munkatársaként folytatja le a lakcím bejelentési eljárást, majd a jelentőlapok alapján legyártja a lakcímgazolványt az ügyfél jelenlétében.

Lakcímváltoztatás esetén az ügyféltől a kitöltött lakcímjelentő lapon, az érvényes személyazonosító okmányán és lakcímkártyáján kívül – amennyiben a tényállás tisztázása csak így biztosítható – az ingatlan használatba vételi engedélynek, illetve adásvételi szerződésének bemutatását kérik. A hivatal rendelkezik TAKARNET hozzáférési jogosultsággal, így az ingatlan-nyilvántartásban ellenőrzésre kerül minden esetben a tulajdonjog is. Az SZL ügyintéző vizsgálja a jelentőlap kitöltésének szabályosságát, a lakás tulajdonjogát, és – a bemutatott személyazonosító okmányok alapján – az ügyfél személyi adatait. A szállásadó – amennyiben nem azonos a bejelentő személyével – valamennyi esetben aláírásával látja el a jelentőlapot.

A bejelentés elfogadása során ellenőrzésre kerül a személyi azonosság, a személyi adatok SZL-ben tárolt adatokkal történő egyezősége is, melynek során az eltérő adatok javítása – okirattal történő igazolás, illetve az anyakönyvvezetővel való egyeztetés után – azonnal megtörténik.

A leadott lakcímgazolványok státuszának átállítása a LIG nyilvántartási rendszerben a rögzítést követően azonnal megtörténik.



A lakcímbjelentési eljárás lezárásaként a személyesen jelen lévő ügyfél részére legyártja és átadja a lakcímgazolvány, melynek dokumentálása jogszerű.

A körzethez tartozó települések jegyzőitől érkező lakcímbjelentő lapok adatainak rögzítését 2009. november 18. napjáig az okmányiroda végezte, ettől a naptól kezdődően a településeken történik a feldolgozás. A lakcímgazolvány gyártása továbbra is az okmányiroda feladata, melyet – erre irányuló kérés esetén – „Szállítólevél” kíséretében továbbítanak a települési jegyzőkhöz, vagy közvetlenül az ügyfél által megjelölt postacímre tértivevényes küldeményként. Az elkészült lakcímkártyákról az okmányiroda külön nyilvántartást vezet. A lakcímbjelentő lapokat heti rendszerességgel küldik meg a Központi Okmánytárba.

A leadott lakcímgazolványt azonnal, lyukasztással érvénytelenítik, státuszát a gépen minden esetben átállítják "bevonva" státuszba. A lejárt, bevont lakcímgazolványokat megsemmisítésig irodai lemezszekrényben tárolják. A leadott okmányok selejtezése, tényleges megsemmisítése iratmegsemmisítővel folyamatosan történik.

Az eljárási illeték (500 Ft, illetve 1.000 Ft) megállapítása a jogszabályi rendelkezések szerint történik, a megfizetés minden esetben igazolt.

Tartózkodási hely létesítésekor az ügyintéző minden esetben figyelmezteti az ügyfeleket annak öt évig tartó érvényességi idejére.

A vizsgálattal érintett időszakban külföldre távozás bejelentésére nem került sor, míg 3 hónapon túli külföldön tartózkodás bejelentésére 3 esetben került sor.

A lakcímgazolvánnyal összefüggő ügyintézés során a lakcím-bejelentőlap és a nyilvántartás adatai összevetésének elvégzése minden esetben megtörténik, a hibás adat javítására az ügyintéző nagy gondot fordít, melynek során az érintett értesítése rövid úton megvalósul, így az okmányok cseréje is gyorsan bekövetkezik.

Ezen – megyei gyakorlatból kimagasló – teljesítményt igazolja az a körülmény is, hogy a KEK KH egyetlen esetben sem továbbított megkeresést az adategyeztetés utólagos elvégzése céljából.

Lakcímbjelentés elutasításáról rendelkezés a vizsgálattal érintett időszakban nem fordult elő.

### 2.3. A lakcím érvénytelenítésével, „fiktív” jelzéssel történő szerepeltetésével kapcsolatban lefolytatott eljárások

A vizsgált időszakban 1 esetben került sor lakcím „fiktív”-vé nyilvánítására irányuló eljárás lefolytatására. Az ügyekben keletkezett iratanyagok áttanulmányozása során megállapítást nyert, hogy az eljárás a jogszabályi előírások betartásával zajlik. A kérelem mellékletét képezi már benyújtáskor a tulajdonosi jogállás igazolása, valamint a 2.200 Ft eljárási illeték lerovása is megtörtént.

A jogszerű döntés meghozatala szempontjából a tényállás minél alaposabb tisztázása érdekében az ügyintézők tanúmeghallgatásokat, illetve belföldi jogsegélyt vesznek igénybe.

Összességében megállapítható, hogy a jegyző a személyiadat- és lakcímnyilvántartással, ezen belül az adatvédelemmel, lakcímbejelentési eljárás lefolytatásával, lakcímigazolványok kiadásával kapcsolatos hatáskörébe tartozó ügyeiben alkalmazott jogszabály értelmezés, eljárási cselekmények sorrendje, mikéntje és alkalmazási gyakorlata kimagasló színvonalú. Az okmányiroda ügyintézője – egyéb kapcsolt munkakörből eredő leterheltsége ellenére – magas szakmai színvonalon, nagy igyekezettel látja el.

## 5. Anyakönyvi igazgatás

- A vizsgált tárgykörök:

### 1./ Az anyakönyvvezetők és munkafeltételeik.

Az anyakönyvi jogszabályban előírt tárgyi feltételek vizsgálata,  
az anyakönyvek és az anyakönyvi iratok tárolása, kezelése.

### 2./ Az anyakönyvek hitelesítése és lezárása, továbbá az anyakönyvi bejegyzések alaki és tartalmi vizsgálata.

Apa adatai nélkül anyakönyvezett gyermekek nyilvántartása,  
családjogi helyzetének rendezésére vonatkozó eljárás vizsgálata.

A házasságkötést, bejegyzett élettársi kapcsolatot megelőző eljárás rendjére  
vonatkozó szabályok ellenőrzése.

A bejegyzések alapiratai, névmutatók vezetése.

**Névváltoztatási és névmódosítási ügyek.****3./ Az anyakönyvek és az anyakönyvi kivonatok nyilvántartása, az okirat****kiállító és szolgáltató informatikai rendszer használata, alkalmazása.****4./ Állampolgársággal, hazai anyakönyvezéssel kapcsolatos anyakönyvi****eljárás.**

**1./ Szerencs** Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalában jelenleg 4 ügyintéző rendelkezik az ASZA-rendszer használatához szükséges hozzáférési jogosultsággal és lát el anyakönyvi igazgatási feladatokat. A vizsgált időszakban dolgozó Jakab Jánosné anyakönyvvezető megbízása 2011. július 31. napján megszűnt. Az anyakönyvvezető ASZA felhasználói kártyáját a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalnak leadták.

Az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 6/2003. (III. 7.) BM rendelet (továbbiakban: BM rendelet) 10. § (3) bekezdése szerint az anyakönyveket, az anyakönyvi alapiratokat, a névmutatókat, a rendszeresített íróeszközt, az anyakönyv és anyakönyvi kivonat kitöltetlen (biankó) nyomtatványokat, az anyakönyv-vezetői felhasználói kártyát és az anyakönyvvezető hivatalos körbélyegzőjét munkaidőn kívül tűzbiztos, jól zárható szekrényben vagy irattárolóban kell elhelyezni.

**Az anyakönyvek, anyakönyvi iratok – nyomtatványok – tárolása az előírásoknak megfelelően történik.**

Az anyakönyvvezetők részére megfelelő hivatali helyiség áll rendelkezésre.

A jogszabályban előírt tárgyi felszerelések rendelkezésre állnak, ezáltal az anyakönyvvezetők munkafeltételei biztosítottak.

Házasságkötő teremmel rendelkeznek.

**2./** A BM rendelet 3. § (1)-(2) bekezdése szerint az anyakönyvet használatba vétele előtt, valamint újrakötés után a jegyző hitelesíti. A hitelesítési záradékot az anyakönyv első, számozatlan oldala tartalmazza. A jegyző az anyakönyv lapjainak számát számmal és betűvel is feltünteti, a záradékot keltezi, aláírja és hivatali bélyegzőjének lenyomatával látja el.

A BM rendelet 4. §-a szerint az anyakönyvet le kell zárni évközben ha megtelt, az anyakönyv utolsó nem számozott oldalán, ha új típusú anyakönyv került bevezetésre, az utolsó alapbejegyzés után. Továbbá minden év utolsó munkanapján, az utolsó alapbejegyzés után.

A vizsgált anyakönyveket hitelesítették és az anyakönyveket év közben amikor megtelt, továbbá minden év utolsó munkanapján, az utolsó alapbejegyzés után lezárták.

A házassági anyakönyv átkötése indokolt, mivel a használat során a kötés ragasztása meggyengült.

**A vizsgált időszak rendelkezésre álló születési anyakönyve:** a 2006. március 1-jén bevezetett új típusú anyakönyv.

**A jelölt időszakban:**

Időpont	Folyószám	Rendezetlen jogállású gyermek
2010.	-	-

Az anyakönyvvezető a BM rendelet 94. § (1)-(2) bekezdésében előírtaknak megfelelően vezeti a nyilvántartást az apa adatai nélkül teljesített születési bejegyzésekről, amely tartalmazza az ügyben tett intézkedéseket is. Megállapításra került, hogy a vizsgált időszakot megelőzően 2009. évi születési anyakönyv 1. folyószáma alatt teljesített rendezetlen jogállású gyermek családjogi helyzetének a rendezése tárgyában kiegészítő intézkedések megtétele indokolt.

**A vizsgált időszakban történt házassági anyakönyvi eseményeket - 2 db - anyakönyv tartalmazza.**

Év	Folyószám	Kiskorúak házasságkötése	Külföldi állampolgár házasságkötése
2010.	43	1	1

A kiskorú házasságkötéséhez a gyámhatósági engedély rendelkezésre áll. A külföldi állampolgár házasságkötéséhez szükséges tanúsítvány és a kapcsolódó okiratok felülvizsgálata a felettes szerv által megtörtént.

**Hiányosságok:**

- A 2010. évi 1. folyószám alatti aláírásnál áthúzás van. A házasságkötéseknél ügyelni kell az aláírások megfelelő helyen és formátumban történő rögzítésére.
- A 2010. évi 9. folyószám alatt bejegyzésnél a megjegyzések rovat kihúzása a tartalmat is

érintette.

A házasságról, a családról és a gyámságról szóló 1952. évi IV. törvény (a továbbiakban: Csjt.) 3. § (2) bekezdésben foglaltak szerint a házasságkötést az anyakönyvvezető csak a házasságkötési szándék bejelentését követő harminc nap utáni időpontra tűzheti ki. A jegyző e határidő alól felmentést adhat.

A házasságkötést megelőző eljárások vizsgálata során megállapításra került, hogy a házasságkötések időpontjának meghatározásánál a jogszabályi előírásokat betartották.

Az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. törvényerejű rendelet (továbbiakban: tvr.) 24. § (2) bekezdése szerint ha a házasságkötést megelőző eljárásról készített jegyzőkönyv felvétele óta hat hónap eltelt, az eljárást meg kell ismételni. Ezen előírásnak nem felel meg a 2010. évi 29. folyószám alatt bejegyzett házasságkötés tárgyában lefolytatott eljárás.

**A vizsgált időszakban rendelkezésre áll a bejegyzett élettársi kapcsolatok anyakönyve:**

Év	Folyószám	Külföldi állampolgár bejegyzett élettársi kapcsolata
2010.	-	-

**A vizsgált időszakban történt halotti anyakönyvi eseményeket - 2 db - anyakönyv tartalmazza.**

Év	Folyószám	Holtak nyilvántás
2010.	98	-

**Hiányosságok:**

- A 2010. évi 4. folyószám alatti bejegyzés átirásos megerősítést tartalmaz.
- A 2010. évi 7., 44., folyószám alatti bejegyzéseknél a külföldi születési hely anyakönyvvezése nem felel meg a BM rendelet 30. §-ában foglaltaknak.
- A 2010. évi 11. folyószám alatt a dr. cím megjelölése nem előírás szerinti.

- A 2010. évi 71. folyószám alatti bejegyzésnél a családi állapot megnevezése nem megfelelő, mivel házas megnevezés nem használható. Anyakönyvi bejegyzéseknél ezen esetekben nő, vagy férjes a helyes megjelölés.

**A bejegyzésekhez tartozó alapiratok vizsgálatára véletlenszerű kiválasztás alapján került sor:**

A már hivatkozott tvr. 7. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az anyakönyvi, a házasságkötési és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésére irányuló eljárásban, a bejegyzendő adatokat, illetőleg a házasság megkötésének, valamint a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének törvényes előfeltételeit okirattal kell bizonyítani.

A fentiekben már hivatkozott BM rendelet 96. § (1) bekezdése szerint az anyakönyvi eljárás befejezése után az alap- vagy utólagos bejegyzés alapját képező iratokat az anyakönyvi irattárban kell elhelyezni. Alapiratok rendelkezésre állnak.

A már hivatkozott tvr. 27/B § (4) bekezdése értelmében a házassági névviselési forma – a házasság fennállása alatt, illetve annak megszűnése után - a Csjt. szabályainak megfelelően az érintett kérelmére módosítható.

Házassági névmódosítási ügyek	
2010.	31+ 1 áttétel

  

KIM névváltoztatás	
2010.	1

  

KIM házassági névváltoztatási ügyek	
2010.	-

A névmutatók vezetése megfelelően történik.

**3./ Az anyakönyvek és az anyakönyvi kivonatok nyilvántartása, az okirat kiállító és szolgáltató informatikai rendszer használata, alkalmazása.**

Az ASZA rendszerből – a rendszer használatának, alkalmazásának igazolása céljából - letöltésre kerültek Szerencs „szervnél lévő anyakönyvi okmányok” az „okmány állapot statisztika” megnevezésű statisztikai lapok, amelyek igazolják a rendszerbe lezártként továbbá használatba vettként rögzített anyakönyveket, továbbá a bevételezett biankó és felhasznált anyakönyvi kivonatok.

Megállapításra került, hogy a manuális nyilvántartás és a gépi nyilvántartás adatai között eltérés tapasztalható, ezért azok felülvizsgálata kiegészítő intézkedések megtétele indokolt.

**4./ Állampolgársággal – hazai anyakönyvezéssel – kapcsolatos feladata az anyakönyvvezetőnek.**

Ügyirat száma	Ügyfél neve	Felterjesztés ideje	Honosítási ok. megérk. időp.	Eskütétel ideje
42089/2010/OKM.	Gábor Dezső	2008. 11. 21.	2010. 02. 24.	2010. 03. 17.
44094/2010/OKM.	Osztás György és Osztás Katalin	2009. 01. 15.	2010. 04. 16.	2010. 05. 12.

**Hazai anyakönyvezés tárgyában indult eljárások:**

Ügyirat száma	Név	Esemény	Hazai akv.
40175/2010/OKM.	Porkoláb Márta Viktória	házasságkötés	2010.01. 13.
40176/2010/OKM.	kk. Lorusso Cristian	születés	2010. 01.13.
41765/2010/OKM.	Baksi Barbara	házasságkötés	2010.02. 17.
44631/2010/OKM.	Hajdú Eleonóra	házasságkötés	2010.05. 06.
44632/2010/OKM.	kk. Hajdú Árpád Attila	születés	2010.05. 06.

Össességében megállapítható, hogy az anyakönyvi igazgatás területén jelentkező feladatok megfelelő szakmai színvonalon a jogszabályok, szakmai útmutatók figyelembevételével kerülnek ellátásra.

**6. Okmányirodai ügyintézés**

**1. Közlekedési igazgatási hatósági ügyintézés:**

**A vizsgálat tárgya:**

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény, továbbá a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló többször módosított 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet, valamint a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványáról szóló 218/2003. (XII. 11.) Korm. rendelet rendelkezéseinek megtartása.

**A vizsgálat célja:**

- Általános cél az okmányiroda államigazgatási hatósági tevékenységének - így különösen az irányadó anyagi jogi, illetve eljárás jogi, valamint ügyirat-kezelési szabályok betartásának - vizsgálata, a szakmai iránymutatások végrehajtása, a számítógépes rögzítő rendszer működtetésének ellenőrzése, és az esetlegesen feltárt hibák, hiányosságok helyreállítása.

**Az ellenőrzés kiterjed:**

- Az anyagi és az eljárási jogszabályban előírt hatósági intézkedések megtételére, figyelemmel az illetékesség és az ügyfélképeség naprakész vizsgálatára (pl. lakcím, cég-bejegyzés).
  - A jármű tulajdonjogának megváltozását követő bejelentési kötelezettség elmaradása esetén alkalmazott hatósági cselekmények és döntések szabályszerűségére.
  - A vezetői okmány visszavonását és a vezetési jogosultság szünetelését megalapozó bírósági, rendőrségi döntések alapján, a közlekedési igazgatási határozatban megjelölt határnapok számításának és megállapításának jogszerűségére. Ezen belül is a kezdeményező irat megfelelésére és a beszámításra kerülő idő megállapítására.
  - Közlekedés igazgatási eljárásban kötelezést megállapító döntések végrehajtásának kikényszerítésére tett eljárási cselekmények és döntések vizsgálatára.
- 
- A mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványával kapcsolatos elsőfokú hatósági feladatok ellátására.



**Az egyes ügyiratok átvizsgálása során az alábbiak nyertek megállapítást:**

- A közlekedési igazgatási hatósági ügyintézők a folyamatosan növekedő feladatoknak magas színvonalon tesznek eleget. A jogszabályban előírt tárgyi felszerelések rendelkezésre állnak, ezáltal a közlekedési igazgatási hatósági ügyintézők munkafeltételei biztosítottak, így az anyagi és eljárási jogszabályban előírt hatósági intézkedések megtételén belül az illetékesség és az ügyfélképesség naprakész vizsgálata teljes körű és kifogástalan.
- **Az anyagi és az eljárási jogszabályban előírt hatósági intézkedések megtételén belül az illetékesség és az ügyfélképesség naprakész vizsgálata teljes körű, és kifogástalan.**
- A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályiról szóló 2004. évi CXL. törvény 29. § (2) bekezdés a) pontja szerint a hatóság köteles a hatáskörébe tartozó ügyben illetékességi területén hivatalból megindítani az eljárást, hogy ezt jogszabály előírja. Ilyen jogszabály a 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet, melynek 76/A § (6) bekezdése akként rendelkezik, hogy amennyiben a járműnyilvántartás szerinti tulajdonos bejelenti, hogy a járművet elidegenítette, de az új tulajdonos a bejelentési kötelezettségének a megjelölt határidőn belül nem tett eleget és azt a bejelentésre történő felhívás kézhezvételét követően három munkanapon belül nem pótolja, vagy az utólagos bejelentés során hitelt érdemlően nem igazolja, hogy a jármű tulajdonjogában bekövetkezett változás bejelentési kötelezettségének önhibáján kívüli okból nem tudott eleget tenni a közlekedési igazgatási hatóság a járművet határozattal kivonja a forgalomból, és azt a nyilvántartásba bejegyzi. Előzőekben hivatkozott jogszabályhely szerint a közlekedési igazgatási hatóságnak a gépjármű forgalomból történő kivonását megelőzően az új tulajdonost 3 munkanapos határidővel mulasztásának pótlására kell felhívnia, figyelmeztetve annak elmaradása esetén történő gépjármű forgalomból kivonás jogkövetkezményére. A vizsgált ügyeknél minden esetben a jogszabályi rendelkezésnek megfelelő tartalommal történt az új tulajdonos értesítése.
- A vezetési jogosultság szünetelésének elrendelése esetében megállapítható, hogy az első fokon eljáró hatóság helyesen alkalmazta a 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 31. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakat, így a büntetőeljárás jogerős befejezéséig, valamint az f) pontjában foglalt szabálysértési eljárás jogerős befejezéséig, de legfeljebb három hónapra szóló előírásokat.  
A BM rendelet 31. § (3) bekezdés a) pontja értelmében szünetel a vezetésre való jogosultság a közlekedésbiztonsági alkalmatlanság jogerős megállapításának napjától az alkalmasság igazolásának a közlekedési igazgatási hatóság előtti bemutatás időpontjáig, ha a járművezető a járművezetésre közlekedésbiztonsági szempontból alkalmatlan. Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy a döntések meghozatalára minden esetben az anyagi jogszabályban rögzítetteknek megfelelően került sor. Továbbá a BM rendelet 15. § (1) bekezdés a) pontja értelmében közlekedésbiztonsági szempontból járművezetésre alkalmatlannak kell tekinteni azt a személyt, akit a bíróság vagy a szabálysértési hatóság a járművezetéstől jogerősen eltiltott a határozatban meghatározott ideig. Tárgyi ügyekben

minden esetben a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő tartalommal történt a határozatok meghozatala, mivel büntetőügyekben a járművezetéstől eltiltásra alapozott jogerős bírósági ítélet szerint kiállított „értesítés mellékbüntetésekéről” foglaltaknak megfelelően, szabálysértési ügyekben pedig a szabálysértési hatóság határozatának jogerőre emelkedésének napjától történt a vezetési jogosultság szünetelése. **E feladatkörben tehát a döntések az anyagi jogszabályban meghatározottak szerint kerültek meghozatalra.**

- **Megállapítható, hogy azokban az ügyekben, amelyekben a járművek forgalmi engedélyének és rendszámablájának a leadása a határozat szerinti határidőre nem történt meg, a végrehajtásának kikényszerítésére 2010. év folyamán a rendőrhatalóság igénybevételevel került sor. Azokban az esetekben, amelyekben a rendőrhatalóság közreműködésével a járművek forgalmi engedélyének és rendszámablájának „leadása/elvétele” nem járt sikerrel, a végrehajtásának kikényszerítése érdekében pénzbírság kiszabására nem került sor.**
- 2010. évben 561 fő kérelmezte a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványának kiállítását. A kérelem benyújtását követően, a jogosultsági feltételek vizsgálata után a parkolási igazolványok kiállítása megtörtént. A jogosult vagy meghatalmazottja részére történő kiadást átadás-átvételi jegyzőkönyvvel dokumentálják. Az ügyiratokban minden esetben megtalálhatóak voltak a parkolási igazolványok jogalapját biztosító szakvélemények, melynek az ügyiratban történő elhelyezéséhez kérelmezők hozzájárultak. A parkolási igazolványok a szakvélemény érvényességi időtartamának megfelelő érvényességi időtartamra kerültek kiállításra, illetve meghosszabbításra. Igazolvány cseréjére irányuló kérelmek benyújtása esetén a régi igazolványok leadása megtörténik. **A mozgásában korlátozott személyek parkolási igazolványával kapcsolatos elsőfokú hatósági feladatok ellátása a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványáról szóló 218/2003. (XII. 11.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően történik.**
- A nagyszámú ügyiratforgalomhoz viszonyítottan megállapítható, hogy az ügyintézési határidők betartása minden esetben megtörtént, határidő túllépés a vizsgált időszakban nem volt. Így a határidőkre vonatkozó szabályok betartásával a közigazgatási hatósági eljárás egyik garanciális jelentőségű kérdése érvényesült.
- A vizsgálat során megállapítást nyert, hogy az I. fokú közlekedési igazgatási hatóság helyesen alkalmazta a gépjármű forgalomból történő kivonása esetén a fellebbezés elbírálására a megfelelő, hatáskörrel rendelkező szerv feltüntetését, valamint a meghozott elsőfokú határozat fejlécén jogszabályszerűen történt a hatáskör címzettjének a megjelölése „Szerencs Város Önkormányzatának Jegyzője”, figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 72. § (1) bekezdés a) pontjának, a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 3. §-ának, valamint a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló módosított 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontjának előírásaira.

Összességében megállapítható, hogy Szerencs Város Önkormányzatának Jegyzője által a hatáskörébe tartozó közlekedési igazgatási hatósági ügyekben alkalmazott jogszabály értelmezése, eljárási és döntéshozatali cselekmények sorrendje és alkalmazási gyakorlata és a gépjármű nyilvántartási rendszer alkalmazásának szakmai színvonala jó.

- **Egyéni vállalkozói igazolványokkal kapcsolatos ügyintézés:**

A 2010. január 1-jén hatályba lépett egyéni vállalkozói és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény pusztá regisztratív aktushoz kötötte a vállalkozóvá válást és az egyéni vállalkozói igazolvány kiadását is a kérelmező szabad akarata szabja meg, a vállalkozói tevékenységhez nem szükséges.

Az „egyszerűsítés” jegyében megszűnt azon jogszabályi lehetőség is, hogy amennyiben az adott vállalkozó adó, illetve járulékfizetési kötelezettségének nem tett eleget, igazolványát (így vállalkozó tevékenység végzésére való jogosultságát ) visszavonják.

- A vizsgálattal érintett ügyekben megállapítható volt, hogy az első fokú hatóság kizárólag a törvény 4.-9. §-aiban foglaltak alapján járt el az ügyfelek egyéni vállalkozói tevékenység megkezdésének bejelentései esetében.
- A vizsgált ügyekben a hatáskör címzettje a beérkezett kérelmek alapján minden esetben a törvény 11.- 14. § rendelkezésének megfelelően vette nyilvántartásba az egyéni vállalkozókat.
- A hivatalunk által megvizsgált azon ügyiratokban, amelyekben az ügyfelek az egyéni vállalkozói tevékenység szünetelése, vagy az egyéni vállalkozói tevékenységre való jogosultság megszűnése iránti kérelemmel éltek a jegyző törvény 18. § és 19. § előírásai szerint intézkedett.
- A vizsgálattal érintett ügyekben az egyéni vállalkozói igazolványokkal kapcsolatos illeték megfizetése minden esetben az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény XVII. címének 1. pontjában foglaltaknak megfelelően történt.

Összességében megállapítható, hogy Szerencs Város Önkormányzatának Jegyzője az egyéni vállalkozói igazolvánnyal kapcsolatos hatósági regisztratív feladatokat a törvény által előírt körülmények között, megfelelően végezte.

### **7. Szabálysértési ügyek**

- **A vizsgálat tárgya:** A szabálysértésekről szóló – 2000. március 1-én hatályba lépett – **1999. évi LXIX. törvény** (a továbbiakban: Sztv.) és a végrehajtása tárgyában kiadott jogszabályok rendelkezéseinek alkalmazása.
- **A vizsgálat kiterjedt:** a 2010. január 1. és 2010. december 31. napja között indult szabálysértési ügyekre. (szűrőpróbaszerűen)

A szabálysértési ügyiratokkal kapcsolatos iratanyagok leírása számítógépen történik, külön nyilvántartási program nem áll rendelkezésre.

### **Megállapítások:**

Az ellenőrzéssel érintett időszakban **Szerencs Városi Önkormányzat Jegyzőjéhez 161 darab** feljelentés érkezett, melyből **minden** esetben **határidőn belül járt el** a szabálysértési hatáskör címzettje.

<b>A megvizsgált feljelentések száma:</b>	<b>100 db ebből:</b>
- áttétel	5 db
- megszüntetés	15 db
- figyelmeztetés:	25 db
- pénzbírság:	55 db

A lefolytatott szabálysértési vizsgálat, valamint a hivatalunk részére eljuttatott éves szabálysértési statisztikák adatai alapján megállapítható volt, hogy **Szerencs Városi Önkormányzat Jegyzője** a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvényben biztosított jogkörében a szabálysértési feljelentések kapcsán – amennyiben az elkövető felelőssége megállapítható volt – az **Sztv. 13. § (1) bekezdés a.) pontja szerinti pénzbírság büntetés alkalmazásáról 68 esetben határozott, míg az Sztv. 13. § (1) bekezdés d.) pontjában meghatározott figyelmeztetés intézkedés alkalmazásáról 29 esetben döntött.**

### **Részletes megállapítások:**

- Az Sztv. 82.§ (4) bekezdése értelmében az érdemi határozatot az eljárás megindítását követő 30 napon belül kell meghozni. Ha az ügy bonyolultsága, vagy más elháríthatatlan akadály indokolja, a szabálysértési hatóság vezetője egy alkalommal az ügyintézési határidőt legfeljebb 30 nappal meghosszabbíthatja. Az I. fokú hatóság az ügyintézési határidőt – mint ahogy az korábban már megállapítást nyert, **minden esetben betartotta.**

- Az Sztv. 84.§ (3) bekezdése értelmében az (1) bekezdés a.),b.),d.),e.) pontja alapján hozott – megszüntető határozat egy példányát az ügyésznek is meg kell küldeni. Az. I. fokú szabálysértési hatóság **ezen törvényi kötelezettségének eleget tett.**
- A cselekmények minősítése megfelelt az anyagi jogi szabályoknak.
- Az Sztv. végrehajtásáról szóló 11/2000. (II. 23.) BM rendelet 24. § (3) bekezdése szerint a szabálysértési iktatás során – megkeresés esetén is – ellenőrizni kell a szabálysértési előéletet. Az ellenőrzés eredményét az iratokon rögzíteni kell. **A megvizsgált ügyiratok alapján megállapításra került, hogy a szabálysértési hatáskör címzettje minden ügyben gondoskodott az eljárás alá vont személyek szabálysértési előéletének ellenőrzéséről.**
- A közoktatási törvényben meghatározott kötelezettségek megszegése” szabálysértés esetén a vonatkozó jogszabály – a 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet - értelmében az igazolatlan hiányzásokat **órákban** kell megjelölni. **A szabálysértési hatóság a mulasztott órák számát minden esetben a jogszabályban előírtaknak megfelelően, azaz órákban tüntette fel.**
- Az Sztv. 87. § (3) bekezdés c.) pontja alapján az (1) bekezdésben meghatározott határozatnak tartalmaznia kell az eljárás alá vont személy kötelezését arra nézve, hogy a határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül a pénzbírságot, az egyéb pénzüsszeget és a sértett részére az okozott kár összegét fizesse meg, valamint utalást arra, hogy ha ez nem történik meg, az adók módjára történő végrehajtás költsége is az eljárás alá vont személyt terheli.

Az Sztv. 111. § (2), (3),(4) és (12) bekezdései tartalmazzák a jogerősen kiszabott pénzbírság megfizetésének elmulasztása esetén alkalmazandó intézkedéseket, illetve az ezzel kapcsolatos végrehajtási eljárást. Ezek értelmében, ha a pénzbírság vagy egyéb pénzüsszeg megfizetésére kötelezett a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a pénzüsszeget nem fizeti meg, a szabálysértési hatóság elrendeli a tartozás adók módjára történő behajtását, ha pedig erre sincs lehetőség, a pénzbírságot közérdekű munkára, e lehetőség hiányában pedig elzárásra kell átváltoztatni.

**A vizsgálat során megállapításra került, hogy Szerencs Városi Önkormányzat Jegyzője a pénzbírság megfizetésének elmulasztása esetén minden esetben intézkedett az Sztv. 111. §-ában meghatározott intézkedések kellő időben történő végrehajtása iránt.**

- Azon esetekben, amikor meghallgatásra került sor, az Sztv. 66.§ (3) bekezdésében előírtak szerint az eljárás alá vont személyt **minden esetben figyelmeztették** arra, hogy nem köteles vallomást tenni, illetve azt bármikor megtagadhatja, továbbá, hogy amit mond, az bizonyítékként felhasználható vele szemben.
- Az Sztv. 68.§ (2) bekezdése szerint az idézést írásban kell közölni úgy, hogy azt a megidézett az idézésben megjelölt napnál **öt nappal korábban megkapja.** A vizsgált ügyekben a szabálysértési hatóság az idézés közzlésére vonatkozó jogszabályt minden esetben **betartotta.**

**Összességében megállapítható, hogy Szerencs Városi Önkormányzat Jegyzője a szabálysértési hatáskörbe tartozó feladatait jó színvonalon látja el.**

## 8. Kereskedelmi igazgatási ügyek

### 8.1. Az ellenőrzés megállapításai:

**A vizsgálat tárgya:** a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (Ker. tv.) a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény (Szolg. tv.) és a kereskedelmi tevékenység végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet (Új R.) előírásainak alkalmazása szűrőpróbaszerűen.

Vizsgált ügyiratok megnevezése	2010.
Működési engedély kiadása iránt indított eljárások száma:	5
Ebből új működési engedély kiadása iránti kérelem:	-
Üzemeltető-váltás:	-
Módosítás:	5
Elutasított kérelem:	-
Működési engedély bevonása:	-
Kereskedelmi tevékenység végzésének bejelentése:	15
Ebből nyilvántartásba vett bejelentés:	15
Tevékenység végzésének megtiltása	-
Jogorvoslat kérelem:	-
Tevékenység megszüntetése	5

### Megállapítások:

#### 8.2.

A Szolg. tv. 23.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint a bejelentés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrizni kell, hogy a bejelentés megfelel-e a 22. §-ban meghatározott követelményeknek

**A vizsgált ügyekben a kereskedelmi hatóság ezen előírásnak eleget tett, megvizsgálta, hogy a bejelentésekben foglaltak a Szolg. tv. 22. §-ában rendelt adattartalommal kerültek-e benyújtásra.**

#### 8.3.

A Ket. 82. § (2) bekezdése értelmében a hatóság valamely tény, adat, jogosultság vagy állapot igazolására kiállított okiratot, bejegyzést (módosítást, javítást, törlést) határozatnak kell tekinteni, míg

a (3) bekezdés értelmében a hatósági nyilvántartásba való bejegyzés(módosítás, javítás, törlés) megtagadásáról kell külön határozatot hoznia a hatóságnak.

**Az I. fokú kereskedelmi hatóság fenti előírásoknak megfelelően nem hozott külön íven szövegezett határozatokat a nyilvántartásba vett bejelentések tárgyában.**

#### 8.4

A Szolg. tv. 23.§ (2) bekezdése értelmében a bejelentés az (1) bekezdés a) pontja szerinti igazolás tartalmazza

-az eljáró hatóság megnevezését, a bejelentés iktatási számát és ügyintézőjének nevét,

-a szolgáltató nevét, valamint lakcímét, szervezet esetén székhelyét,

-a bejelentett szolgáltatási tevékenység megjelölését,

-a bejelentés előterjesztésének napját, valamint

azt, hogy a bejelentés határozatlan időre szól, vagy - a 22. § (4) bekezdése szerinti esetben - azt az időtartamot, amelyre a bejelentés szól.

**Az I. fokú kereskedelmi hatóság a kereskedelmi tevékenységek nyilvántartásba vétel a Szolg. tv. 23.§ ( 2 ) bekezdésének megfelelő tartalommal állította ki az igazolásokat.**

#### 8.5

Amennyiben a bejelentés nem felelt meg az előírt követelményeknek, a Szolg. tv. 23. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a bejelentés hiányainak megjelölésével figyelmeztette-e a szolgáltatót a tevékenység bejelentés nélküli folytatásának következményeire.

**Ezen intézkedés foganatosítására a vizsgált ügyekben nem volt szükség.**

#### 8.6

Az Új R. 6. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a bejelentés másolatát a nyilvántartásba vételt követően a nyilvántartási számmal együtt megküldi a 6. § (2) bekezdésében felsorolt hatóságoknak.

**Az I. fokú hatóság ezen előírást betartva járt el a 6. § (2) bekezdésében megjelölt hatóságoknak – közegészségügyi hatóság, tűzvédelmi hatóság, – a bejelentés másolatát megküldte.**

**Össességében megállapítható, hogy Szerencs Városi Önkormányzat Jegyzője a kereskedelmi igazgatási feladatokat megfelelő körülmények között, jó színvonalon végezte.**

## 9. Telepengedélyezési ügyek

**A vizsgálat tárgya:** a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 358/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet (R.2) rendelkezéseinek alkalmazása a szűrőpróbaszerűen kiválasztott ügyek tekintetében.

### Megállapítások:

Vizsgált ügyiratok megnevezése	2010.
Telepengedély kiadása és telep nyilvántartásba vétele iránt indított eljárások száma:	20
Ebből elutasítás:	-
Telepen végzett tevékenység megtiltása	-
Jogorvoslat kérelem:	-

### 9.1

A kormányrendelet 7. § (1) bekezdése értelmében a jegyző a telepet - telepengedély-köteles tevékenység esetében a telepengedély megadásával egyidejűleg, bejelentés-köteles tevékenység esetében a (2) bekezdésben meghatározott feltétel fennállásának vizsgálatát követően haladéktalanul - a 6. melléklet szerint vezetett nyilvántartásba veszi.

**Az I. fokú hatóság a hivatkozott jogszabályi előírásoknak megfelelően intézkedett a bejelentés-köteles tevékenységek nyilvántartásba vétele tárgyában.**

### 9.2

A kormányrendelet 7. § (2) bekezdése értelmében bejelentés-köteles tevékenység esetében a jegyző haladéktalanul köteles meggyőződni arról, hogy a helyi építési szabályzat, szabályozási terv, meghatározott övezeti besorolás, illetőleg azok hiányában az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 18. § (2) bekezdése szerint a bejelentésben feltüntetett telepen az adott tevékenység végezhető-e. A jegyző, amennyiben megállapítja, hogy az adott tevékenység a telepen nem végezhető, az ipari tevékenység végzését megtiltja és a telepet bezárja.

/Telepengedély-köteles tevékenység esetén a kormányrendelet 5.§-a ír elő hasonló kötelezettséget./

**Az I. fokú iparhatóság a fenti előírásoknak megfelelően vizsgálta az övezeti besorolásra vonatkozó előírásokat a bejelentett, illetve kérelmezett tevékenységek vonatkozásában.**

### 9.3



A Ket. 29.§ (5) bekezdése taxatív felsorolja az értesítés tartalmi elemeit, így az értesítésnek tartalmaznia kell az a./ pont alapján az eljárás megindításának napját és az *adott ügyfajtura irányadó ügyintézési határidőt*.

A Borsod IMEX Kft. ügyében 2010. június 10. napján kiadott értesítés tévesen nem az adott ügyfajtura irányadó ügyintézési határidőt pl. 30 napon határidőt rögzítette, hanem konkrét határnapot, amely ezen eljárási cselekmény időpontjában előre nem állapítható meg.

Itt szükséges utalni arra, hogy az értesítés nem igényel végzés formát, az eljárás megindításáról az ügyfelet levél formájában értesítjük.

#### **9.4**

A Ket.31.§ (2) bekezdése alapján a hatóság az eljárást *megszüntetheti*, ha az ügyfél kérelmére indult eljárásban a hiánypótlásra való felhívásnak nem tett eleget, és az erre megállapított határidő meghosszabbítását kérte, illetve nyilatkozattételének elmaradása megakadályozta a tényállás tisztázását.

A Borsod IMEX Kft. telepengedélyezési ügyében indult eljárás során kiadott hiánypótlási felhívás annak elmaradása esetén tévesen nem arról tájékoztatja az ügyfelet, hogy ebben ez esetben a hatóság mérlegelési jogkörében eljárva megszüntetheti, hanem arról, hogy megszünteti.

#### **9.5**

A Ket. taxatív felsorolja a határozat tartalmi elemeit, így a 72. § (1) bekezdés *ed/ pontja alapján a határozat indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását*.

A Kovácsné Czakó Éva kérelmére indult közigazgatási eljárás során hozott határozat indokolása nem tartalmazta pl. az ÁNTSZ, az elsőfokú építésügyi hatóság szakhatósági állásfoglalásának indokolását.

#### **9.6**

A Ket. novella hatályon kívül helyezte azon rendelkezést, mely szerint törvény, kormányrendelet, önkormányzati rendelet eltérő rendelkezés hiányában a hatóság a közigazgatási hatósági ügyeket elektronikus úton is intézhette. Vagyis az ügyfélalanyi joga, hogy ügyeit elektronikusan is intézheti. Ezt a jogát korábban törvény vagy kormányrendelet korlátozhatta. Így tehát a 2005. november 1. napján hatályba lépett Ket. felhatalmazása alapján került sor a 13/2005.(X.25.) számú önkormányzati rendelet megalkotására. Az önkormányzati rendelet csak az önkormányzati ügyekre vonatkozóan korlátozhatta az elektronikus ügyintézés.

A telepengedély iránti kérelem tárgyában indult közigazgatási ügy nem minősül önkormányzati hatósági ügynek, így nem felel meg a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek a telepengedélyezés tárgyában hozott határozat indokolásának azon része, mely az előzőekben megjelölt helyi rendelet alapján ezen államigazgatási hatósági ügyek vonatkozásában kizárta az elektronikus ügyintézés lehetőségét. Ezen túlmenően arra is utalni kell, hogy Kovácsné Czakó Éva kérelmére indult eljárásra a Ket. novella rendelkezései az irányadóak, mely ügyre vonatkozóan a kapcsolattartás szabályait a II/A. fejezetben állapítja meg.

**9.7**

A telepengedély kiadásra irányuló kérelmek elbírálása során az R.2. 4. §-ában megjelölt szakhatóságok bevonására sor került-e.

*A vizsgált ügyben a jegyző a hivatkozott anyagi jogszabályi kötelezettségeknek eleget tett, az R.2.-ben megjelölt szakhatóságokat az eljárásba bevonva döntött a kérelem tárgyában.*

**9.8**

A telepengedély iránti kérelem tárgyában hozott határozatot az ügyfeleken és a szakhatóságokon kívül az R. 2. 8. § (1) bekezdésében megjelölt hatóságokkal közölte-e./Bejelentés köteles tevékenység esetében a 4. §-ban és az (1) bekezdés d)-f) pontjában megjelölt hatóságoknak, valamint a bejelentőnek a bejelentés másolatát a nyilvántartásba vételt követően megküldte-e./

*A jegyző a hivatkozott jogszabályi előírásoknak megfelelően járt el.*

**Összességében megállapítható, hogy az I. fokú hatóság telepengedélyezési igazgatási tevékenységét megfelelő színvonalon – a törvényes határidőket betartva – látja el.**